



Товарищамъ ректору Университет-
скому Юриевскому Юридическому

отъ автора.

Сергей Степан. 248.
19 2/2 09.





Городъ Юрьевъ Лифляндской губерніи и Высо- чайшій манифестъ 14 декабря 1766 года ¹⁾).

Послѣ Петра I самую замѣчательную личностью на рус-
скомъ престолѣ является Екатерина II. Время этой императрицы
составляетъ выдающуюся эпоху въ исторіи Россіи XVIII сто-
лѣтія относительно внѣшней и внутренней политики. Созданное
Петромъ Великимъ европейское политическое значеніе Россіи
какъ-то отступаетъ на задній планъ при непосредственныхъ
преемникахъ Петра, и только при Елизаветѣ, а главнымъ
образомъ при Екатеринѣ II Россія дѣлается одной изъ пер-

1) На эту тему былъ прочитанъ мною 18 марта 1906 года
въ открытомъ засѣданіи Учено - Литературнаго Общества докладъ,
который вкратцѣ былъ помѣщенъ въ „Окраинахъ Россіи“ за 1906
годъ въ №№ 5 и 7 (ср. также небольшой отчетъ о докладѣ въ № 71
„Рижскаго Вѣстника“ за 1906 годъ). Теперь появляется этотъ до-
кладъ въ Сборникъ Учено-Литературнаго Общества въ исправлен-
номъ и расширенномъ видѣ, съ примѣчаніями, въ которыхъ при-
водятся также, отчасти въ извлеченіяхъ, отчасти цѣликомъ, подлин-
ные нѣмецкіе документы съ приложеніемъ къ нимъ въ большей части
случаевъ возможно точнаго перевода на русскій языкъ. — Въ мартѣ
мѣсяцѣ 1907 года, благодаря любезному ходатайству профессора
Е. В. Пѣтухова, я имѣлъ случай подробно ознакомиться съ руко-
писнымъ „Deputationsjournal“, т. е. съ „Журналомъ“, или „Днев-
никомъ“, перваго юрьевского депутата синдика Фридриха Конрада
Гадэбуша, хранящимся въ С.-Петербургской Императорской Публич-
ной Библіотекѣ. 9 апрѣля сего года въ открытомъ засѣданіи Учено-
Литературнаго Общества сдѣлалъ я сообщеніе „О дневникѣ перваго
юрьевского депутата въ XVIII столѣтіи“. Этимъ сообщеніемъ, вклю-
ченнымъ здѣсь также въ первый мой докладъ, я главнымъ образомъ
пополнилъ послѣдній отдѣлъ доклада 18 марта 1906 года, т. е. от-
дѣлъ, въ которомъ говорится объ отношеніи самого депутата Гадэбуша
къ манифесту и къ исполненію своихъ депутатскихъ обязанностей.

Ent.

3473

выхъ европейскихъ державъ. И внутренній строй обширной имперіи подвергся въ екатерининское время многимъ измѣненіямъ и преобразованіямъ. Съ первыхъ же лѣтъ вступленія на престолъ Екатерина II начала лично знакомиться съ положеніемъ дѣлъ въ государствѣ и изыскивать средства къ ихъ исправленію и улучшенію. Однимъ изъ такихъ средствъ должна была быть Законодательная Комиссія, которая была созвана въ 1767 году Высочайшимъ манифестомъ 14 декабря 1766 года и которая какъ численностью депутатовъ¹⁾, такъ участіемъ въ ней всѣхъ частей государства²⁾ и всѣхъ сословій³⁾, а равно и сравнительнымъ своимъ успѣ-

1) Англійскій дипломатъ Макартней предполагалъ въ началѣ 1767 года, что въ собраніи будутъ 1200 человекъ (см. А. Брикнеръ. Большая Комиссія. Журн. Мин. Нар. Просв., т. 217-й, стр. 3); Ф. К. Гадѣбушъ пишетъ въ своемъ „Дневникѣ“ подъ 17 сентября 1767 года [см. его рукопись „Deputationsjournal“, стр. 60 (61)], что по списку, бывшему въ рукахъ депутата Мотониса насчитывали 612 депутатовъ, пріѣхавшихъ въ Москву, но еще ожидали больше; по М. Лонгинову, издавшему списки депутатамъ по 1-е января 1768 г. и по 24-е февраля 1769 г., было 565 депутатовъ (см. М. Лонгиновъ. Матеріалы для исторіи Комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. Русск. Вѣстн. 1861 г., декабрь. Приложение, стр. 3); по указанію сенатора Бибикова число депутатовъ простиралось до 652 (П. Бланкъ. Екатерининская Комиссія 1767 до 1769. Рус. Вѣстн. 1876 г., т. 121, стр. 148); Н. Устряловъ говоритъ, что Комиссія была созвана въ числѣ 645 человекъ (Русская Исторія. Изд. II, часть 4-я. СПб. 1840, стр. 137.).

2) При Петрѣ II рѣшили для сочиненія уложенія созвать выборныхъ изъ всей Россіи, но въ указѣ 14 іюня 1728 года предписывается выслать выборныхъ „изъ каждой губерніи, кромѣ Лифляндіи и Эстляндіи и Сибири“ (Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, т. VIII, стр. 54), между тѣмъ какъ въ Екатерининской Комиссіи эти мѣстности тоже участвуютъ. — Въ томъ же 1728 году были учреждены двѣ особыя комиссіи: остзейская, или лифляндская, для составленія свода остзейскихъ законовъ (П. С. З. Р. И. т. VIII, № 5330) и малороссійская комиссія для составленія свода малорусскихъ законовъ (П. С. З. Р. И. т. VIII. № 5324); первая работала 13, а вторая 15 лѣтъ; въ Екатерининской Комиссіи мы встрѣчаемъ также представителей Малороссіи.

3) Въ Екатерининской Комиссіи отсутствовали только представители крѣпостныхъ людей и кочующихъ народовъ, все же прочее населеніе, за исключеніемъ, разумѣется, женщинъ, имѣло своихъ выборныхъ. Въ прежнихъ комиссіяхъ не было такого разнообразія

хомъ ¹⁾ далеко превзошла всѣ прежнія подобныя попытки

въ представителяхъ: такъ, напр., въ 1728 году нужно было „выслать къ Москвѣ изъ офицеровъ и дворянъ добрыхъ и знающихъ людей“ (П. С. З. Р. И. VIII т., стр. 54, № 5287), а при Аниѣ Іоанновнѣ въ указѣ 1 іюня 1730 года значится: „... опредѣлить . . . людей, выбравъ изъ шляхетства, духовныхъ и купечества, изъ которыхъ духовнымъ и купецкимъ быть въ то время, когда касающіеся къ нимъ пункты слушаны будутъ.“ (П. С. З. Р. И. т. VIII, № 5567.)

1) С. Соловьевъ (Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. XXVII. М. 1877, стр. 144) пишетъ: „Екатерина имѣла право быть недовольною нѣкоторыми отдѣльными явленіями; но не могла не признать, что общая цѣль, съ какою она созвала комиссію, была достигнута: „Коммиссія Уложенія, говоритъ она въ одной изъ своихъ записокъ, комиссія Уложенія, бывъ въ собраніи, подала мнѣ свѣтъ и свѣдѣніе о всей имперіи, съ кѣмъ дѣло имѣемъ и о комъ печись должно. Она всѣ части закона собрала и разобрала по матеріямъ, и болѣе того бы сдѣлала, ежели бы турецкая война не началась. Тогда распущены были депутаты и военные поѣхали въ армію. Наказъ комиссіи ввелъ единство въ правило и въ разсужденія, не въ примѣръ болѣе прежняго. Стали многіе о цвѣтахъ судить по цвѣтамъ, а не яко слѣпые о цвѣтахъ. По крайней мѣрѣ стали знать волю законодавца и по оной поступать“. (Ср. также статью С. Соловьева въ Русск. Вѣстн. за 1861 г. № 10, стр. 339, 340.)

Д. Полѣновъ, приводя мнѣніе сенатора Бибикова, считавшаго Комиссію предпріятіемъ рановременнымъ, а депутатовъ для дѣятельности въ ней малопросвѣщенными, прибавляетъ: „Намъ кажется, что Бибиковъ, или лице, передавшее ему подобный отзывъ, не совсѣмъ вѣрно поняли главную цѣль, съ которою Екатерина созывала депутатовъ. Они призваны были не столько для того, чтобы сочинить Новое Уложеніе, сколько для узнанія отъ нихъ нуждъ и недостатковъ страны. Екатерина прямо выразила это въ манифестѣ своемъ въ словахъ: „дабы лучше намъ узнать было можно нужды и чувствительные недостатки нашего народа.“ Это же въ послѣдствіи она повторила и въ одной изъ своихъ записокъ, „дабы лучше спознать каждой округи состояніе“ (Рус. Арх. 1865 года, № 4, стр. 443). Что цѣль эта была достигнута, можно видѣть изъ привезенныхъ депутатами наказовъ“. (Сборникъ Рус. Историч. Общества, IV томъ. СПБ. 1869, стр. XXIX.)

М. Лонгиновъ, извлекшій еще до появленія въ печати документовъ Комиссіи, какъ онъ выражается, „изъ бездны равнодушія или забвенія будущихъ поколѣній“ имена людей сослужившихъ честную службу отечеству, т. е. издалъ списки депутатамъ Екатерининской Комиссіи, упоминаетъ въ своемъ предисловіи къ спискамъ, что есть какое-то или чье-то „свидѣтельство совершенно безпристрастное, несомнѣнно правдивое и основанное на подробнѣйшемъ знакомствѣ съ дѣломъ. Оно говоритъ вполне въ пользу общаго

обращенія правительства къ обществу въ дѣлѣ совмѣстнаго

собранія и частныхъ комиссій за время ихъ существованія съ 1767 по 1774 года. Люди, принимавшіе въ нихъ участіе, не попусту тратили время, а начертали проекты тѣхъ законоположеній, которыми болѣе всего прославилось царствованіе Екатерины, и ознаменовались семидесятые и осмидесятые года прошедшаго вѣка, до которыхъ при Екатеринѣ не появлялось ни одного подобнаго памятника законодательства. Законоположенія эти и до сихъ поръ служатъ краеугольнымъ камнемъ внутренняго устройства и мѣстнаго управленія въ имперіи. . . . Таковы: Учрежденіе для управленія губерній (6 ноября 1775), Уставъ благочинія (8 апрѣля 1782), Указъ объ учрежденіи народныхъ училищъ (7 сентября 1782), Дворянская грамота (21 апрѣля 1785), Городовое положеніе (21 апрѣля 1785) и др.“ (Рус. Вѣстн 1861, декабрь, Приложение, стр. 3.)

В. Сергѣевичъ заключаетъ свою статью „Откуда неудачи Екатерининской законодательной комиссіи?“ слѣдующими словами: „Неудачный исходъ екатерининской комиссіи можно было предвидѣть. Надо только жалѣть, что истинныя причины его не были поняты своевременно. Это могло бы повести къ новымъ, болѣе удачнымъ опытамъ и, во всякомъ случаѣ, спасло бы благое начинаніе Екатерины отъ того недовѣрія, которое и до сихъ поръ еще примѣшивается къ воспоминанію о немъ. Печатаемые теперь акты комиссіи снимаютъ незаслуженно наброшенную тѣнь подозрѣнія и представляютъ дѣянія ея въ ихъ истинномъ свѣтѣ. Они раскроютъ множество ошибокъ, которыми съ самаго начала было обставлено это дѣло; но вмѣстѣ съ тѣмъ раскроютъ и то чувство строгой законности, и ту умѣренность желаній, которыя проявили въ эту памятную эпоху представители русской земли, и дадутъ намъ возможность взглянуть на положеніе Россіи XVIII вѣка при блескѣ того свѣта, которымъ на минуту освѣтила всѣ закоулки нашего обширнаго отечества гениальная мысль великой государыни“. (Вѣстн. Европы 1878 г., № 1, стр. 263, 264.)

А. Брикнеръ въ своей статьѣ „Большая Коммиссія“ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1881 г., декабрь, стр. 218), а также въ русскомъ изданіи Исторіи Екатерины Второй (СПб. 1885, стр. 604) приходитъ къ заключенію: „Было бы несправедливо утверждать, что предпріятіе Екатерины оказалось вполне неудавшимся. Матеріалъ, собранный въ 1767 и 1768 годахъ, и группировка этого матеріала въ частныхъ комиссіяхъ послужили пособіемъ для законодательной дѣятельности слѣдующаго времени“. Въ нѣмецкомъ изданіи „Katharina die Zweite“ (Berlin, G. Grotesche Verlagsbuchhandlung, 1883, стр. 500) А. Брикнеръ нѣсколько иначе формулируетъ свое заключеніе: „Die Ergebnisse der Arbeiten blieben unverloren. Die Kaiserin selbst hatte Unermessliches dabei gelernt. Es dürfte zu den anziehendsten Aufgaben der russischen Rechtsgeschichte gehören das Maass des Einflusses zu bestimmen, welchen die Verhandlungen der

нополненія, улучшенія и измѣненія существующихъ законовъ ¹⁾).

„Созваніе представителей русской земли для составленія проекта новаго уложенія есть величайше событіе екатерининскаго царствованія“, говоритъ В. Сергѣевичъ ²⁾. Только съ шестидесятихъ годовъ XIX столѣтія начали издавать хранящіеся въ государственномъ архивѣ матеріалы къ исторіи Екатерининской Комиссіи ³⁾, каковое изданіе, хотя еще не законченное ⁴⁾, во многомъ уже способствовало уничтоженію невѣрныхъ, не основанныхъ на историческихъ данныхъ мнѣній о дѣятельности названной Комиссіи. Что же касается про-

grossen Commission auf Katharinas legislatorische Thätigkeit in der Folgezeit übten“ — „Результаты работы не были потеряны. Императрица сама научилась при этомъ очень многому. Было бы одной изъ привлекательнѣйшихъ задачъ исторіи русскаго права определить степень вліянія, которое имѣли труды Большой Комиссіи на послѣдующую законодательную дѣятельность Екатерины“.

1) Съ цѣлью составленія уложенія были учреждаемы особыя комиссіи въ 1700, 1714, 1720, 1728, 1730, 1754 и 1760 годахъ.

2) В. Сергѣевичъ. Откуда неудачи Екатерининской законодательной комиссіи? Вѣстникъ Европы за 1878 г., № 1, стр. 188.

3) См. Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, тт. IV, VIII, XIV, XXXII, XXXVI, XLIII, LXVIII, XCIII, CVII, CXV; здѣсь помѣщаются первые десять томовъ „Историческихъ свѣдѣній о Екатерининской комиссіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія“, изданные съ 1869 по 1903 годъ, первые три тома подъ наблюденіемъ Д. В. Полѣнова, остальные подъ наблюденіемъ проф. В. И. Сергѣевича.

4) Изданы: дневныя записки всѣхъ 204 засѣданій Большого Собранія (первыя 102 записки печатались Д. В. Полѣновымъ съ нѣкоторыми отступленіями отъ оригинала, послѣднія же 102 изданы подъ наблюденіемъ проф. В. И. Сергѣевича согласно утвержденному общимъ собраніемъ рѣшенію совѣта Императорскаго Русскаго Историческаго Общества безъ всякаго измѣненія состава ихъ и языка); указы депутатамъ отъ присутственныхъ мѣстъ (по заявленію проф. В. И. Сергѣевича — въ предисловіи къ XLIII тому Сборника И. Р. И. Общ., стр. VI — не найдены въ архивахъ три наказа: отъ Юстицъ-коллегіи эстляндскихъ, лифляндскихъ и финляндскихъ дѣлъ, отъ Ревизіонъ-коллегіи и отъ Камеръ-конторы эстляндскихъ, лифляндскихъ и финляндскихъ дѣлъ); всѣ дворянскіе указы и только часть городскихъ и крестьянскихъ наказовъ. Изъ наказовъ Прибалтійскаго края изданы пока только дворянскіе указы.

винціальныхъ архивовъ, то они относительно Екатерининской Комиссіи мало изслѣдованы, между тѣмъ какъ скрытые въ нихъ матеріалы могли бы служить дополненіемъ и объясненіемъ очень многихъ официальныхъ данныхъ.

Какъ уже выше сказано, въ Екатерининской Комиссіи принимали участіе представители всего Россійскаго государства. „Самая мысль Екатерины“, говоритъ В. Авсѣенко, „созвать законодательную комиссію изъ представителей Имперіи, во всемъ ея географическомъ и этнографическомъ объемѣ, обнаруживаетъ ея взглядъ на значеніе государственнаго единства“ ¹⁾. Насколько этотъ взглядъ императрицы соотвѣтствовалъ взглядамъ представителей отдѣльныхъ частей государства, насколько сочувствовали они мыслямъ монархини, насколько они содѣйствовали проведенію въ жизнь этихъ мыслей — всѣ эти вопросы въ высшей степени важны при оцѣнкѣ дѣятельности Комиссіи, и для ихъ удовлетворительнаго рѣшенія, помимо официальныхъ матеріаловъ, потребуется не мало работы на мѣстахъ въ хранилищахъ документовъ, касающихся исторіи той или другой провинціи.

Малороссія, Лифляндія, Эстляндія и Финляндія (Выборгская губернія) были тѣ провинціи, въ сочувствіи которыхъ сомнѣвалась сама императрица еще до 14 декабря 1766 года ²⁾. Относительно Малороссіи С. М. Соловьевъ, на основаніи донесеній генералъ-губернатора Румянцева и другихъ официальныхъ данныхъ, приходитъ къ заключенію, что она не особенно сочувствовала присылкѣ депутатовъ и проявляла стрем-

1) В. Авсѣенко. Малороссійское шляхетство въ 1767 году. Новые матеріалы для исторіи XVIII столѣтія. Русскій Вѣстникъ, томъ 46, июль и августъ 1863 г., стр. 509.

2) См. статью В. Сергѣевича въ Вѣстн. Евр. за 1878 г., № 1, стр. 213. Здѣсь приводятся также слова Екатерины II, обращенныя къ князю Вяземскому: „Малороссіи, Лифляндіи, Эстляндіи и Финляндіи отдается на волю прислать депутатовъ. А не пришлютъ, останутся на такомъ основаніи, какъ нынѣ, пока не будутъ бить челомъ объ уравненіи“.

ленія къ сепаратизму¹⁾, между тѣмъ какъ В. Авсѣнко²⁾, пользовавшійся данными мѣстныхъ архивовъ, находитъ возможнымъ придерживаться обратнаго мнѣнія или, по крайней мѣрѣ, видитъ въ старинныхъ правахъ, о сохраненіи которыхъ просятъ малороссы въ своихъ наказахъ „по большей части³⁾ разныя административныя и финансовыя льготы, не имѣющія никакого политическаго характера“⁴⁾, а о примѣрахъ проявленія оппозиціи при выборахъ говоритъ: „это была, очевидно, безтолковая выходка со стороны нѣсколькихъ лицъ съ закоренѣлою ненавистью къ новизнѣ, безъ всякихъ сознательныхъ и опредѣленныхъ тенденцій, руководимыхъ при томъ личными интересами“⁵⁾.

О впечатлѣніи, произведенномъ на прибалтійцевъ манифестомъ 14 декабря 1766 года, о предвыборномъ настроеніи Прибалтійскаго края, о самихъ выборахъ и вообще объ отношеніяхъ прибалтійскихъ представителей къ Законодательной Комиссіи, какъ къ общегосударственному учрежденію, очень мало писано. Среди опубликованнаго Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ матеріала мы встрѣчаемъ: 1) одно сообщеніе генераль-губернатора Броуна отъ 15 марта 1767 года о рижскихъ и дворянскихъ выборахъ⁶⁾; 2) за-

1) См. статью С. М. Соловьева „Разсказы изъ русской исторіи XVIII вѣка. 1767 годъ“ въ Рус. Вѣстн., т. 35, октябрь 1861 г. стр. 303—340, а также его „Исторію Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, т. XXVІІ, стр. 44—56.

2) См. статью въ Рус. Вѣстн., т. 46, іюль и августъ 1863 г., стр. 498—524: В. Авсѣнко. Малороссійское шляхетство въ 1767 г.

3) Разрядка моя.

4) В. Авсѣнко. Малоросс. шляхетство въ 1767 г. Рус. Вѣстн. т. 46, стр. 509.

5) Тамъ же. — Проф. А. Брикнеръ, признавая важность данныхъ, сообщенныхъ въ статьѣ В. Авсѣнка, прибавляетъ: „Напрасно однако авторъ не признаетъ въ дѣйствіяхъ малороссійскаго шляхетства стремленій, соотвѣтствовавшихъ сепаратизму“. (Журн. Мин. Нар. Просв. т. 217, сент. 1881 г., стр. 15, въ статьѣ „Большая Комиссія“.)

6) Сборникъ Рус. Истор. Общ. т. IV, стр. 29—33.

мѣтки Екатерины II ¹⁾; 3) дворянскіе указы ²⁾; 4) мнѣнія и заявленія нѣкоторыхъ прибалтійскихъ депутатовъ ³⁾; 5) дневныя записки засѣданій съ краткою передачею содержанія отдѣльныхъ депутатскихъ мнѣній, высказанныхъ или поданныхъ во время преній по поводу чтенія правъ и привилегій названнаго края ⁴⁾, а также 6) прошеніе россійскихъ купцовъ, жительствовавшихъ и торгующихъ въ Ревелѣ, съ опредѣленіемъ Главнаго Магистрата ⁵⁾. Кромѣ общихъ замѣтокъ Д. Полѣнова ⁶⁾, С. Соловьева ⁷⁾, В. Сергѣевича ⁸⁾, А. Брикнера ⁹⁾ и друг., основанныхъ преимущественно на этомъ матеріалѣ, статей, болѣе обширныхъ, обстоятельныхъ, исчерпывающихъ этотъ предметъ или дополняющихъ его какими-либо новыми данными, насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ не имѣется.

1) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. X. СПб. 1872, стр. 213, 233, 272—274.

2) Сб. И. Р. И. О. т. LXVIII. СПб. 1889, стр. 43—82.

3) Сб. И. Р. И. О., тт. IV, VIII, XIV, XXXII. XXXVI.

4) Сб. И. Р. И. О., т. VIII, СПб. 1871, стр. 321—351. На стр. 337-й, въ примѣчаніи издатель сообщаетъ относительно подлинниковъ депутатскихъ мнѣній: „въ Архивѣ II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи не оказалось мнѣній, поданныхъ депутатами на эстляндскія и лифляндскія привилегіи“.

5) Сб. И. Р. И. О., т. XLIII, СПб. 1885, стр. 608—615.

6) Сб. И. Р. И. О., т. IV, стр. XXI, XXIII—XXV.

7) С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи. М. 1877, т. XXVII, стр. 42—44, 138—142. Здѣсь говорится также объ эстляндскихъ выборахъ на основаніи донесенія эстляндскаго генераль-губернатора, не вошедшаго въ Сб. И. Р. И. О., а также сообщается рѣшеніе Сената нѣкоторыхъ вопросовъ въ донесеніи лифляндскаго генераль-губернатора.

8) Вѣстникъ Европы за 1878 г., № 1, въ статьѣ „Откуда неудачи Екатерининской законодательной коммисіи“: стр. 213, 223, 234, 237, 243—246.

9) Журн. Мин. Нар. Просв. за 1881 г., т. 217: стр. 277, 279, 280, 285; т. 218: стр. 201, 208, 210, 212, 214 въ его статьѣ: „Большая Коммиссія“. — *Russische Revue*, т. XX (за 1882 г.), стр. 434—437, 535, 536, 544; т. XXI (за 1883 г.), стр. 41, 42, въ его статьѣ: „Zur Geschichte der Gesetzgebung in Russland“. — Его же: *Katharina die Zweite*. Berlin. 1883, стр. 484—489, въ отдѣлѣ: *Ostseeprovinzen*. — Его же: Исторія Екатерины Второй, СПб. 1885, стр. 586—594, въ отдѣлѣ: „Вопросъ о привилегіяхъ окраинъ“. — Въ

Предлагаемая здѣсь статья „Городъ Юрьевъ, Лифляндской губерніи и Высочайшій манифестъ 14 декабря 1766 года“ имѣетъ цѣлью хотя бы относительно города Юрьева, по мѣрѣ силъ и возможности, пополнить столь значительный пробѣлъ въ исторіи Екатерининской Комиссіи. Въ ней будутъ изложены предвыборныя дѣла, выборы и отправка юрьевского депутата Ф. К. Гадѣбуша, а также его дѣятельность.

Прежде всего необходимо воскресить въ памяти читателей суть манифеста, а также познакомить ихъ въ общихъ чертахъ съ Высочайше предписаннымъ обрядомъ выборовъ городского депутата.

Въ манифестѣ ¹⁾ сказано, что Петромъ Великимъ „усмотрѣны были недостатки и несходства узаконеній“, и что „въ 1700 году было указано сдѣлать Уложеніе вновь“. И при преемникахъ Петра Великаго „о поправленіи гражданскихъ узаконеній“ трудъ былъ прилагаемъ. Но какъ всѣ вышеупомянутыя намѣренія остались безъ желаемаго успѣха, то Мы“, продолжаетъ далѣе Екатерина II, „усмотря всѣ тѣ же Предками Нашими примѣченныя неудобства . . . начали сами готовить наказъ, по которому должны поступать тѣ, кому отъ Насъ повелѣно будетъ сочинить проектъ новаго Уложенія“. . . Созываются депутаты, выборные, отъ всего населенія Россіи, за исключеніемъ крѣпостныхъ людей и кочующихъ народовъ „не только для того, чтобъ отъ нихъ выслушать нужды и недостатки каждаго мѣста, но и допущены они быть имѣютъ въ Коммиссію, которой дадимъ наказъ и обрядъ управленія для заготовленія проекта новаго Уложенія“. . . „Наше же утѣшеніе и облегченіе великаго бремени управленія Государственнаго будетъ то, чтобы видѣть Намъ законы въ своей силѣ и почтеніи, а правосудіе въ дѣйствіи“. . .

статьѣ А. Брикнера: Die Verhandlungen der „grossen Kommission“, напечатанной въ т. XXII журнала „Russische Revue“ (стр. 325—356; 411—432; 500—541), помѣщенъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ почти весь матеріалъ, относящійся къ Прибалтійскому краю и опубликованный до 1883 года.

1) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи съ 1649 г. СПб. 1830, т. XVII, 12801, стр. 1092—1094, а Приложенія стр. 1094—1110.

Въ приложеніяхъ къ манифесту имѣются Положеніе о депутатахъ, Обряды выборовъ депутатовъ и Указъ губернаторамъ.

Въ Положеніи о депутатахъ говорится откуда и сколько депутатовъ послать, какого возраста должны быть депутаты и какими преимуществами они пользуются. Депутаты должны были быть не моложе 25 лѣтъ, получали опредѣленное жалованье отъ правительства (дворяне 400, городскіе 122, а прочіе 37 руб. въ годъ), освобождались на всю жизнь отъ смертной казни, отъ пытокъ, отъ тѣлеснаго наказанія и конфискаціи имущества; обидѣвшій депутата наказывался вдвойнѣ. Депутатамъ давались особые знаки, которые оставались имъ на всю жизнь и которые дворянами могли быть включены въ фамиліные гербы. При выборѣ депутата изъ числа служащихъ жалованье производилось ему сверхъ его оклада. — Съ позволенія Комиссіи депутатъ могъ сдать свое полномочіе равному лицу, т. е. городской житель городскому жителю и т. д. — Что касается русскаго языка, то допускается возможность нѣкотораго незнанія оного депутатами „подданныхъ Намъ народовъ“, но въ такомъ случаѣ депутатамъ, „кои довольно Россійскаго языка не знаютъ, надобно привести толмачей“; кромѣ того позволялось имъ, „дабы дѣла ихъ съ лучшимъ успѣхомъ производились“, съ позволенія Комиссіи по пріѣздѣ ихъ въ столицу выбрать опекуна (§ 13). — Въ послѣднемъ параграфѣ Положенія запрещается депутатамъ употреблять „ненавистную мзду и лихоимство“.

Изъ Обрядовъ выборовъ насъ интересуеъ здѣсь только Обрядъ выбора городского депутата¹⁾.

Всѣ города, въ которыхъ не менѣе 50 домовъ, обязаны были послать по одному депутату, городамъ же съ меньшимъ количествомъ домовъ „отдается на волю прислать или не прислать депутата“.

Въ выборахъ имѣли право голоса всѣ валичные домовладѣльцы. Отсутствовавшіе, а также женщины не принимали участія въ выборахъ.

Въ большихъ городахъ, состоявшихъ изъ нѣсколькихъ частей, могла, по желанію, участвовать только часть домовладѣльцевъ, т. е. выбранные изъ числа всѣхъ домовладѣльцевъ повѣренные, „лишь бы число повѣренныхъ не менѣе 100 человекъ было“.

1) П. С. З. Р. И. СПб. 1830, т. XVII, 12801, стр. 1101—1105.

Выбрать надлежало 1) Городского Голову на два года изъ наличныхъ домовладѣльцевъ и 2) Депутата въ Комиссію изъ числа всѣхъ домовладѣльцевъ.

Избраніе должно было производиться шариками; получившій большинство избирательныхъ шариковъ считался выбраннымъ.

Какъ Депутатъ, такъ и Голова должны были быть 1) домовладѣльцы, 2) „не банкротные, въ штрафахъ, подозрѣніяхъ и явныхъ порокахъ не бывалые“, 3) „добрыя совѣсти и незазорнаго поведенія“.

Выборами Головы руководить Начальникъ города, а выборами Депутата Голова.

Городской Голова долженъ имѣть не менѣе 30 лѣтъ отроду.

До выборовъ долженъ быть составленъ списокъ всѣмъ наличнымъ домовладѣльцамъ, при чемъ они обозначаются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) женатые и имѣющіе дѣтей, 2) женатые, но бездѣтные, 3) вдовцы и 4) неженатые.

Передъ выборомъ Головы читается манифестъ и затѣмъ баллотируются всѣ поочередно, при чемъ записывается число шариковъ „избираю“ и „не избираю“.

Выборъ долженъ продолжаться не болѣе 3 дней; только въ исключительныхъ случаяхъ, при большомъ количествѣ хоз-яевъ, Начальникъ города можетъ продлить срокъ выборовъ.

Городскому Головѣ вручаютъ избиратели подписанное ими полномочіе (по извѣстному образцу).

О выборѣ Начальника города въ Городскіе Головы въ Обрядѣ не упоминается.

Передъ выборами Депутата всѣ избиратели подъ предводительствомъ Головы отправляются въ церковь. По окончаніи службы Начальникъ города велитъ читать манифестъ и приводить потомъ всѣхъ собравшихся къ присягѣ по извѣстному образцу.

По окончаніи присяги Начальникъ города предоставляетъ дальнѣйшее распоряженіе Головѣ, который ведетъ избирателей въ помѣщеніе, назначенное для выбора Депутата и руководить выборами.

Избранный Депутатъ оповѣщается Головою о состоявшемся его избраніи.

Затѣмъ Голова предлагаетъ выбрать изъ числа присутствующихъ избирателей 5 лицъ для составленія наказа Де-

путату, въ который слѣдуетъ включить „всѣ нужды, какія въ Коммиссію представить хотятъ“. Эти 5 человекъ могутъ быть выбраны или шарами или для скорѣйшаго производства по добровольному соглашенію избирателей. Уполномоченные 5 человекъ въ теченіе трехъ дней узнаютъ мнѣнія своихъ собратьевъ, а въ теченіе другихъ трехъ дней составляютъ наказъ для Депутата. Наказъ этотъ вручаетъ Голова Депутату, „а копію отдаетъ въ той церкви, гдѣ присяга учинена, первому священнику, который при случаѣ за цѣлость оныя отвѣтствовать долженъ“.

Въ Депутаты можетъ быть избранъ Голова, „но въ томъ случаѣ надлежитъ выбрать другого Головою“.

Изъ „Указа губернаторамъ“ слѣдуетъ отмѣтить:

- 1) Губернаторъ обязанъ разослать манифестъ со всѣми приложеніями во всѣ города и уѣзды своей губерніи, „дабы (онѣ) не только во всякой церкви въ городахъ, но и во всякомъ погостѣ . . . могъ прочтенъ быть въ первое воскресенье неотмѣнно, и въ два слѣдующія воскресенья сряду.“
- 2) Право губернатора быть лично Начальникомъ.
- 3) Право губернатора послать для выборовъ Начальника.
- 4) Предоставляется губернатору произвести выборы у народовъ, которымъ Обрядъ выбора не присланъ, сообразно ихъ образу жизни и закону.
- 5) Предоставляется губернатору самолично разрѣшать сомнѣнія, относящіяся къ возможнымъ неясностямъ Обрядовъ выборовъ (§ 9).
- 6) Срокъ сѣзда депутатовъ — полгода по обнародованіи манифеста въ каждомъ мѣстѣ, но желательно, если возможно, чтобы пріѣхали раньше.

Перехожу теперь къ вопросу: *Какъ отнесся городъ Юрьевъ къ этому замѣгательному документу и насколько тогню исполнилъ онъ Высочайшую волю?*

Печатный матеріалъ для рѣшенія этого вопроса крайне бѣденъ. Въ Сб. И. Р. И. О., а именно въ донесеніи лифляндскаго генераль-губернатора Броуна¹⁾ приводится Юрьевъ,

1) Сб. И. Р. И. О., т. IV, стр. 29—33, „копія съ рапорта правительствующему сенату лифляндскаго генераль-губернатора, генераль-аншефа Броуна отъ 15 Марта 1767 года о выборахъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ“.

или Дерптъ, какъ онъ въ то время официально назывался, въ числѣ лифляндскихъ городовъ, просившихъ по разнымъ причинамъ разрѣшенія передать свои полномочія рижскому депутату, но изъ донесенія даже не видно, чѣмъ мотивировалъ юрьевскій магистратъ такую свою просьбу ¹⁾. Докладывая объ этомъ Правительствующему Сенату, генераль-губернаторъ все же обѣщаетъ сообщить свое окончательное рѣшеніе относительно малыхъ городовъ ²⁾. Въ чемъ состояло его второе сообщеніе — неизвѣстно, такъ оно не опубликовано. Судя по Соловьеву ³⁾, генераль-губернаторъ предоставилъ это дѣло на усмотрѣніе Сената, который въ свою очередь рѣшилъ „поступить по точной силѣ и разуму манифеста“. Вотъ почему мы и встрѣчаемъ въ засѣданіяхъ Екатерининской Комиссіи юрьевского, перновскаго и венденскаго депутатовъ ⁴⁾. Затѣмъ имѣется, кромѣ краткихъ замѣтокъ о Ф. К. Гадѣбушѣ, какъ о юрьевскомъ депутатѣ, въ нѣкоторыхъ историческихъ сочиненіяхъ ⁵⁾, еще статья покойнаго редактора журнала „Baltische

1) Тамъ же, стр. 32: „... 11) Чтожъ принадлежитъ до прочихъ здѣшней губерніи малыхъ городовъ, т. е. Дерпта, Пернова, и другихъ мѣстечекъ: Вендена, Лемзала, Волмара, Валока и Феллина, въ конхъ есть магистраты, а въ другихъ находятся токмо малое число мѣщанъ, то изъ оныхъ изъ всѣхъ мѣсть представлено ко мнѣ, что имъ въ иныхъ мѣстахъ за малоимѣніемъ мѣщанъ и за бѣдностію, а въ прочихъ, за неимѣніемъ къ тому способныхъ людей, какъ въ предводители, такъ и въ депутаты выбрать некого и для того свое полномочіе и голосъ препоручаютъ выбранному отъ ригскаго мѣщанства депутату“.

2) Тамъ же: „Однакожъ по разсмотрѣніи о томъ обстоятельствѣ, будетъ ли кто отъ реченныхъ малыхъ городовъ и мѣстечекъ выбранъ депутатомъ или одинъ останется отъ всего мѣщанства здѣшней ригской депутатъ, объ ономъ Правительствующему Сенату донести имѣю впредь. . .“

3) С. Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. XXVII. М. 1877, стр. 44: „... Сенатъ рѣшилъ — поступить по точной силѣ и разуму манифеста“. На стр. 328-й, въ 47-мъ примѣчаніи обозначенъ источникъ, откуда это взято: Журналы Сената 16 и 23 апрѣля 1767 года.

4) См. опубликованный М. Лонгиновымъ „Списокъ господамъ депутатамъ“, Русск. Вѣстн., 1861 г., кн. XII., Приложение, стр. 39.

5) См. напр.: F. K. Gadebusch. Livländische Bibliothek, I. Th. Riga. 1777, стр. 385. — A. W. Hupel. Nordische Miscellaneen. XXVII. Stück. Riga. 1791, стр. 291. — J. G. Meusel. Lexicon der vom Jahr 1750 bis 1800 verstorbenen deutschen Schriftsteller, IV. Band. Leipzig. 1804, стр. 4 и 5. — (Michaud.) Bio-

Monatsschrift“ Георгія Бэркхольца (Georg Berkholz), озаглавленная „F. K. Gadebusch in der Reichsversammlung zu Moskau“ (Ф. К. Гадэбушъ въ Государственномъ собраніи въ Москвѣ¹⁾), но она касается больше пребыванія Гадэбуша въ Москвѣ, чѣмъ времени подготовительныхъ работъ по отправкѣ депутата, да и пользовался авторъ для этой статьи почти исключительно упомянутымъ уже выше „Reputationsjournal“²⁾ емъ, т. е. рукописнымъ московскимъ дневникомъ Ф. К. Гадэбуша, и приложеніями къ нему.

Что касается рукописнаго матеріала, найденнаго мною въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ, то и онъ далеко не полонъ. Здѣсь имѣются: 1) нѣкоторыя извѣщенія и предписанія гене-

graphie universelle ancienne et moderne. . . . t. XVI, Paris. 1816, стр. 237. Recke u. Napiersky. Schriftsteller-Lexicon. III. Bd. Mitau. 1829, стр. 4. — М. Лонгиновъ. Матеріалы для исторіи Комиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Русск. Вѣстн. 1861 г., дек., Приложение, стр. 39. — Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat, 1869. Dorpat. 1870. Рѣчь предсѣдателя д-ра Винкельманна, произнесенная имъ 18 января 1869 года въ годичномъ собраніи Общества по поводу 150-й годовщины дня рожденія Ф. Е. Гадэбуша, стр. 3, 4, 6. — Сб. И. Р. И. О., т. LX. СПб. 1887, стр. 127. — А. Брикнеръ. Большая Комиссія. Журн. Мин. Нар. Просв. 1881 г., т. 217, стр. 277, 279, 285; т. 218-й, стр. 192. — А. Брикнеръ. Исторія Екатерины Второй. СПб. 1885, стр. 580, 586; Его же: Katharina die Zweite. Berlin. 1883, стр. 460, 464, 479, 480, 484; A. Brückner. Zur Geschichte der Gesetzgebung in Russland. Russische Revue, томъ XX. (1882 года), стр. 435, 436, 529; Его же: Die Verhandlungen der „grossen Kommission“ in Moskau und St. Petersburg 1767—1768. Russ. Revue, томъ XXII (1883 года), стр. 419, 501, 502, 504, 507.

1) „Baltische Monatsschrift“, томъ V (1862 года), стр. 143—153. Статья подписана только буквами G. B. Фамилія автора приведена полностью въ рѣчи д-ра Винкельманна (Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft за 1869 г., стр. 4) и въ изданной имъ же въ 1870 году „Bibliotheca Livoniae historica“, стр. 123, № 2828; быть можетъ фамилія автора названа уже въ отзывѣ о статьѣ Бэркхольца, помѣщенномъ въ „Rig. Ztg.“ 1862 г. № 50, но не бывшемъ у меня въ рукахъ. Имѣется она также у А. Брикнера [Ж. Мин. Нар. Пр. т. 217, стр. 15; Russische Revue, т. XX (1882 г.), стр. 436, 437] и у Холляндера (Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands за 1885 г. Riga, 1886, стр. 81), въ его статьѣ о дѣятельности рижскаго депутата І. Шварца.

ралъ-губернатора¹⁾; 2) записи въ протокольныхъ книгахъ²⁾; 3) копіи съ бумагъ, писанныхъ юрьевскимъ магистратомъ въ генераль-губернское правленіе³⁾; 4) инструкція магистрата, выданная адвокату ф. Эссену⁴⁾; 5) полномочія магистрата на имя адвоката ф. Эссена и на имя тит. сов. Нордштѣдта⁵⁾; 6) объявленія магистрата⁶⁾; 7) бумага магистрата о прогонныхъ деньгахъ депутату, посланная полковнику ф. Эссену⁷⁾; 8) одно письмо магистрата къ депутату Ф. К. Гадэбушу⁸⁾; 9) два прошенія гильдій⁹⁾; 10) рѣшенія магистрата, касаю-

1) Отдѣлъ 5: Бумаги лифляндскихъ губернаторовъ, генераль- и военныхъ губернаторовъ и губернскаго правленія (Schreiben livl. Gouverneure, General- und Kriegs-Gouverneure und Gouv.-Regierung); за 1767 г. сохранились только три бумаги (отъ 24 іюля, 8 и 9 октября); за 1768 годъ — 2 бумаги; за 1769 годъ — 2 бумаги; за 1804 и 1805 гг. — по одной бумагѣ (запросы о проф. Урсинусѣ).

2) Протокольная книга (Protocollum amplissimi senatus) за 1767 г. № С. 105: стр. 57, 62, 63, 72, 76, 77, 78, 79, 92, 108, 111, 112—115, 117—120, 122, 123, 136—138, 204, 205, 209, 213, 214, 217, 235, 236, 241, 244, 245, 262, 264, 272, 282, 283, 288, 292, 294, 296, 301—304, 382, 391, 403, 421, 431, 442, 453, 461, 492, 494, 576, 577; за 1768 годъ № С. 106: стр. 14, 25, 35, 52, 59, 65, 71, 95, 527, 552, 575, 623, 725, 740, 767, 785, 791, 796, 812, 813, 842, 847, 855, 867, 891, 893, 894; за 1769 г. № С. 107: стр. 806, 826, 840, 844, 908, 912, 941, 969, 994, 996; за 1770 г. № С. 108: стр. 59, 127; за 1771 г. № С. 109: стр. 251, 252, 271—274, 469, 975, 1006, 1008, 1076—1078, 1081, 1082; за 1773 годъ № С. 111: стр. 384, 393, 435, 441, 459, 463, 464.

3) Книга копій (Copiebuch) за 1767 годъ № С. с. 52: копіи №№ 27, 48, 71, 76, 88, 94; за 1769 годъ № С. с. 54: копіи №№ 2, 3, 168, 187; за 1770 г. № С. с. 55: коп. № 5; за 1771 г. № С. с. 56: коп. № 34, А, 132; за 1773 г. № С. с. 58: коп. № 55.

4) К. к. № С. с. 52: коп. № 38.

5) Тамъ же: №№ 40, 85.

6) Тамъ же: № 47; Книга рѣшеній (Urtheile und Bescheide, или Urtheilsbuch) за 1767 годъ № D. 19: бум. №№ 46, 79.

7) К. к. № С. с. 52: коп. № 92.

8) Тамъ же: коп. № 139.

9) Отдѣлъ 32: Бумаги гильдій на имя Рата (Gilden an den Rath): а) бумага безъ всякой помѣты; она содержитъ въ себѣ прошеніе — жалобу обѣихъ гильдій въ Юстицъ-коллегію по поводу раскладки депутатскихъ расходовъ на мѣщанство города Юрьева согласно резолюціи генераль-губернатора отъ 7 іюля 1767 года. Писано это прошеніе, должно быть, или въ концѣ іюля или въ на-

пція депутатскихъ расходовъ¹⁾; 11) отмѣтки въ кассовыхъ книгахъ²⁾; 12) заявленія и прошенія отдѣльныхъ цеховъ³⁾ и отдѣльныхъ мѣщанъ⁴⁾; 13) три копіи съ документовъ, касающихся контроля городскихъ расходовъ со стороны генералъ-губернатора, 1691, 1721 и 1728 гг.⁵⁾; 14) копія съ резолюціи Юстицъ-коллегіи въ дѣлѣ о раскладкѣ депутатскихъ расходовъ⁶⁾; 15) копія съ перевода запроса государственнаго казначея Ѳ. Голубцова о проф. Урсинусѣ⁷⁾. — Все прочее, какъ напр. всѣ рескрипты генералъ-губернатора съ февраля по сентябрь 1767 года, списки избирателей, списки мѣщанъ по раскладкѣ депутатскихъ расходовъ, копія съ наказа, врученнаго городомъ депутату, письма Ф. К. Гадѣбуша, адресованныя на имя бургомистра, письма бургомистра къ Гадѣбушу въ Москву, письма проф. Урсинуса, замѣстившаго Гадѣбуша, письма Гадѣбуша къ проф. Урсинусу въ Москву и въ С.-Петербургъ, копія съ инструкціи, пересланной въ 1768 году проф. Урсинусу, отчетъ Ф. К. Гадѣбуша, поданный имъ

чалъ августа 1767 года. Отвѣтъ на это прошеніе помѣченъ 24 сент. 1767 года. б) прошеніе гильдій отъ 5 октября 1767 по поводу резолюціи Юстицъ-коллегіи.

1) К. р. за 1767 г. № В. 19: рѣш. № 112; К. р. за 1768 г. № В. 20: рѣш. №№ 6, 226, 261, 293, 301.

2) Главная кассовая книга (Hauptkassabuch) № В. 62: стр. 45, 63, 68, 70, 78, 81. — Кассовая книга № В. 59 за время съ 1 окт. 1768 по 30 сент. 1769 г.: I, стр. 6, 8, 9, 12; II, листъ 3, 6; III, оправдательные документы: № 56.

3) Отдѣлъ 38: Прошенія и судебныя заявленія частныхъ лицъ, цеховъ (Gesuche u. gerichtliche Eingaben von Privaten, Zünften und Aemtern): протестъ золотыхъ и серебр. дѣлъ мастеровъ отъ 30 мая 1767 г.; отдѣлъ 40 а: заявленія (Loso protocolli): заявленіе цеха слесарей и кузнецовъ отъ 4 мая 1767 г., заявленіе цеха мясниковъ отъ 4 мая 1767 г.

4) Отдѣлъ 38: прошеніе аптекаря Клэйнэкэ отъ 7 ноября 1767 г.; отдѣлъ 40 а: заявленіе каменьщика Георга Мэлька отъ 17 марта 1767 г.

5) Отдѣлъ 5: Бумаги лифл. губернаторовъ . . . : при бумагахъ отъ 24 іюля 1767 г.

6) Отдѣлъ 32, при прошеніи гильдій отъ 5 окт. 1767 г.

7) Отдѣлъ 5, при бумагахъ генералъ-губернатора отъ 5 іюля 1805 года.

магистрату въ мартѣ 1768 г. и долженствовавшій, согласно постановленію магистрата, въ переплетенномъ видѣ вмѣстѣ съ приложеніями храниться въ архивѣ¹⁾, и мн. др. — все это, повидимому, въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ не сохранилось, или, по крайней мѣрѣ, поиски мои въ этомъ отношеніи, къ сожалѣнію, не увѣнчались успѣхомъ²⁾.

Рядомъ съ имѣющимся архивнымъ рукописнымъ матеріаломъ пользовался я также для своей работы, какъ уже выше сказано, рукописнымъ дневникомъ Ф. К. Гадэбуша, его „*Deputationsjournal*“³⁾ емъ. Вмѣстѣ съ этой рукописью переплетенъ между прочимъ и черновой набросокъ „Отчета“ Ф. К. Гадэбуша, а также часть (три изъ восьми) приложений къ нему. Такимъ образомъ я былъ въ состояніи просмотрѣть и этотъ документъ, неизвѣстно когда и какъ пропавшій изъ Юрьевского Городского Архива³⁾.

1) П. к. за 1768 годъ № С. 106, стр. 95, 11 марта: „*der H. Syndicus Gadebusch verlas den versprochenen Bericht* (сп. п. к. за 1767 г. № С. 105, стр. 577) *von seiner abgehallenen Deputation zur Gesetzescommission in Moscau. Solle ordentl. eingebunden und im Archive nebst denen Beyl; verwahrlich beigelegt werden*“ — „г. синдикъ Гадэбушъ прочелъ обѣщанный отчетъ о законченной имъ дѣятельности депутата при Законодательной Комиссіи въ Москвѣ. Отчетъ, аккуратно переплетенный, долженъ быть переданъ вмѣстѣ съ приложеніями на храненіе въ архивъ“.

2) Въ настоящее время, когда Юрьевскій Городской Архивъ только еще приводится въ порядокъ (особая должность городского архиваріуса учреждена всего лѣтъ 5—6 тому назадъ, а довольно просторнымъ помѣщеніемъ располагаетъ Архивъ какихъ-нибудь три года), когда еще нѣтъ болѣе точныхъ списковъ хранящимся документамъ, трудно утвердительно говорить объ утратѣ какихъ-бы то ни было рукописей: быть можетъ находится тотъ или другой документъ въ отдѣлѣ или въ книгѣ, несоответствующихъ его содержанію. Лежитъ же, напр., экземпляръ описанія гор. Юрьева, составленнаго бургомистромъ Заменомъ, въ отдѣлѣ привилегій города; приходится же искать объявленія магистрата то въ Книгѣ копій съ исходящихъ бумагъ, то въ книгѣ рѣшеній магистрата.

3) Если вообще „Отчетъ“ былъ переплетенъ и сданъ въ Архивъ, то весьма возможно, что самъ Ф. К. Гадэбушъ, какъ синдикъ (въ то время Архивъ былъ въ вѣдѣніи синдика), впоследствии какъ бургомистръ, а также съ 1773 года какъ городской Голова по отношенію къ Законодательной Комиссіи, взялъ его для чего-либо изъ Архива и забылъ отдать его обратно; послѣ же смерти Ф. К. Га-

16-го февраля 1767 года былъ полученъ въ Юрьевѣ Высочайшій манифестъ съ приложеніями при препроводительномъ рескриптѣ генераль-губернатора ¹⁾. Изъ краткой протокольной записи совершенно общаго характера, разумѣется, не вычитаешь впечатлѣнія, произведеннаго на магистратъ манифестомъ; но и этой записи достаточно, чтобы предположить, что онъ особеннаго сочувствія среди гг. Ratsherr'овъ не возбуждалъ, даже скорѣе при первомъ же чтеніи породилъ нѣкотораго рода опасенія. Этимъ можно объяснить крайнюю осторожность магистрата, проявившуюся въ рѣшеніи назначить особое засѣданіе для вторичнаго прочтенія манифеста и для его обсужденія ²⁾. Только согласно предписанію генераль-губернатора ратъ нашелъ нужнымъ немедленно оповѣстить пастора Ленца о троекратномъ обнародованіи манифеста съ каедръ церковной — „von der Cantzel“ ³⁾.

Ни въ протоколѣ засѣданія 16 февраля, ни въ послѣдующихъ протоколахъ нѣтъ отмѣтки о чтеніи манифеста въ эстскомъ приходѣ лютеранской кирки ⁴⁾, въ православной

дѣбуша, быть можетъ, и переплетенный „Отчетъ“ вмѣстѣ съ другими его рукописями перешелъ въ руки наслѣдниковъ. — Впрочемъ, и во времена неоднократной архивной анархіи могъ исчезнуть „Отчетъ“, какъ исчезли и другіе интересные документы. Такъ, напр., нѣтъ въ Архивѣ копій топографическаго описанія города Юрьева, составленнаго Гадѣбушемъ въ 1784 году; напрасно было бы также желаніе видѣть Высочайше утвержденный подлинный грунтовой планъ города Юрьева, хранившійся въ концѣ XVIII столѣтія въ деревянномъ ящикѣ, и т. п.

1) Ю. Г. А., П. к. за 1767 г. № С. 105, стр. 57. — Ни подлинникъ манифеста съ приложеніями, ни переводъ его, ни препроводительный рескриптъ генераль-губернатора не сохранились.

2) Тамъ же: „Solle . . . in einer dazu berahmten (т. е. anberaumten) Session nochmalen verlesen und darüber deliberiret werden“.

3) Тамъ же: „Solle vorgeschriebener Maassen 3 Mahl von der Cantzel publiciret . . . werden. Wars d. H. Probst Lenz mit dem Vermelden zugesandt“.

4) Выраженіе „von der Canzel (или Cantzel, Kanzel)“, очень часто встрѣчаемое, можетъ относиться и къ эстскому приходу; даже

упоминаніе одного только пробста Ленца не особенно противорѣчитъ такому предположенію, такъ какъ пасторъ Ленцъ, какъ старшій лютеранскій пасторъ, могъ отъ себя извѣстить этскаго пастора, тѣмъ болѣе что въ то время кирка св. Іоанна вмѣстала въ себѣ оба прихода. Это подтверждается объявленіями, отличающимися болѣе яснымъ общимъ характеромъ. Если прибалтійскіе нѣмцы и могли относительно Прибалтійскаго края считать, напр., выборы въ Законодательную Комиссію (маниф. 14 декабря 1766 г.) или запрещеніе обращаться съ прошеніями къ Ея Императорскому Величеству (сен. указъ въ II полов. 1767 г.) касающимися исключительно нѣмцевъ-дворянъ и нѣмцевъ-мѣщанъ, то распоряженія начальства о мѣдной монетѣ, о растовщичествѣ, о бѣглыхъ и безпаспортныхъ и т. п. едва ли относились только къ жителямъ германскаго происхожденія; между тѣмъ и при этихъ предписаніяхъ имѣются слѣдующія постановленія юрьевскаго магистрата: „ist von der Canzel (разрядка моя) zu publiciren zugesandt“ (П. к. № С. 102, стр. 215); „war bereits von der Canzel publiciret“ (Тамъ же, стр. 249); „ist d. H. Pastori zur publication, wie vorgeschrieben, gesandt“ (П. к. № С. 105, стр. 442). Все же при многихъ объявленіяхъ встрѣчаются болѣе точныя выраженія: въ 1764 г. объявленіе о 2 бѣглыхъ крѣпостныхъ генеральши ф. Бой „solle von der Canzel in beyden Sprachen publiciret werden“ (П. к. № С. 102, стр. 291); въ 1765 г. указъ 6 апр. 1764 г. „solle in beyden Sprachen zu publiciren denen Herren Pastoribus zugesandt werden“ (П. к. № С. 103, стр. 54, а въ своемъ донесеніи хофгерихту о состоявшемся объявленіи — К. к. № С. с. 50, бум. № 76 — еще того точнѣе: „von denen Pastoribus loci, nemlich d. H. Probst Lenz in der teutschen und d. H. Pastore Oldekop in der unteutschen Gemeinde öffentlich von der Canzel publiciret worden“); въ 1766 году о ношеніи фонарей въ темныя ночи „ward eine publication an beyde Herren Prediger zu publiciren in beyden Sprachen zugesandt“ (П. к. № С. 104, стр. 83); въ 1767 году патентъ о дняхъ покаянія и молитвы и о праздникахъ 1767 года „ward denen HH. Pastoribus zugesandt, solches von den Canzeln zu publiciren (П. к. № С. 105, стр. 25); объявленіе отъ 5 августа 1777 года о побѣгѣ крѣпостного человѣка Јаап'а или Јоһанн'а, принадлежавшаго бургомистру Гадѣбушу, и о наградѣ въ размѣръ 5 руб. за его поимку „wird morgen in beyden Gemeinden publiciret“ (см. черновыя бумаги Гадѣбуша) . . . Во всякомъ случаѣ интересно, что юрьевскій магистратъ въ 1767 году по поводу объявленія Высочайшаго манифеста выбралъ для отмѣтки въ протокольной книгѣ болѣе темное выраженіе. И въ донесеніи своемъ отъ 19 февраля ничуть не яснѣе сообщаетъ магистратъ генераль-губернатору, что 18 февраля впервые былъ обнародованъ манифестъ „съ каведры согласно полученному высокому предписанію“ [К. к. № С. с. 52, бум. № 27: „ . . . wir haben solches (т. е. das Manifest) der erhaltenen hohen Vorschrift gemäss, gestern von der Kanzel publiciren lassen.“]

церкви¹⁾ и въ старообрядческой молельнѣ²⁾, а между тѣмъ въ Указѣ губернаторамъ въ § 1 было предписано „во всякой церкви въ городахъ“ читать манифестъ³⁾.

1) Извѣщать русскихъ о манифестѣ лежало, разумѣется, на обязанности магистрата, а не пастора Ленца; отмѣтки о такомъ извѣщеніи и не имѣется въ Протокольной книгѣ за 1767 годъ, а между тѣмъ, напр., въ 1769 г. (П. к. № С. 107, стр. 627) магистратъ постановляетъ объявить русскимъ жителямъ сенатскій указъ 25 іюля 1769 г. объ увеличеніи подушной подати, а въ 1772 году объявление о мѣстѣ для свалки мусора, согласно рѣшенію магистрата, „должно быть оглашено въ обоихъ приходахъ, а также и русскимъ“ — „muss in beyden Gemeinden und auch den Russen bekannt gemacht werden“ (К. р. № D. 24 за 1772 годъ, бум. № 171).

Провославная церковь находилась въ 60-хъ годахъ XVIII столѣтія тамъ же, гдѣ она находится теперь, на Магазинной и Монашеской улицахъ; церковь того времени была построена при императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ въ началѣ пятидесятихъ годовъ, отремонтирована въ началѣ 70-хъ годовъ и сгорѣла во время большого пожара 1775 года; къ 1780 году она была вновь отстроена въ большемъ и лучшемъ видѣ. Судя по „Предложенію“ священника Алексѣя Тиханова, поданному имъ въ юрьевскій магистратъ 23 мая 1763 года [см. отдѣлъ № А. I. 1. 15 d. Православныя церкви (Griechische Kirchen)], на этомъ же самомъ мѣстѣ стояла православная церковь при Іоаннѣ Грозномъ, а первая церковь во имя Успенія Богоматери была воздвигнута Петромъ Великимъ по завоеваніи имъ города Юрьева въ 1704 году „на берегу реки Мовжи“ („Амовжа“ или „Омовжа“, названіе рѣки Эмбаха, употреблявшееся русскими). Древняя икона (снимокъ съ Псково-Печерской иконы) Успенія Пресвятой Богородицы, которая находится въ юрьевскомъ православномъ храмѣ, и о которой упоминаетъ протоіерей П. Алексѣевъ (см. П. Алексѣевъ. Историческая записка о Дерптскомъ православномъ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы. Печ. въ типографіи Г. Лакмана въ Дерптѣ. 1879. Стр. 3 и 4), быть можетъ, и была перенесена при Елизаветѣ Петровнѣ изъ обветшавшей церкви Петровскаго времени во вновь построенный храмъ.

2) Едва ли можно сомнѣваться въ существованіи въ то время въ городѣ Юрьевѣ старообрядческой молельни, хотя данныхъ о ней въ Ю. Г. А. мы не удалось найти. Самый древній документъ старообрядцевъ, хранящійся въ Ю. Г. А., относится къ 1807 году и содержитъ въ себѣ прошеніе старообрядцевъ на имя юрьевскаго магистрата объ отдѣленіи имъ, старообрядцамъ, особеннаго кладбища. (Отдѣлъ А. I. 1. 15 d. Православныя церкви.)

3) П. С. З. Р. И. СПб. 1830, томъ XVII, стр. 1108, § 1: „... должны вы оный (т. е. манифестъ), ... разослать во все города и уѣзды вашей Губерніи, дабы ... во всякой церкви въ городахъ ... послѣ полученія онаго въ каждомъ мѣстѣ, могъ прочтенъ быть въ первое воскресенье неотмѣнно. ...“

Въ особомъ засѣданіи 19 февраля вновь былъ заслушанъ Высочайшій манифестъ со всѣми приложеніями, послѣ чего приступили къ его обсужденію. Ясное различіе, дѣлаемое въ Обрядѣ выбора между Начальникомъ города и вновь избираемымъ Городскимъ Головою и ясныя указанія на избраніе Головы и Депутата всѣми домовладѣльцами кажутся неясными членамъ магистрата, и, ссылаясь на § 9 Указа губернаторамъ, допускающій возможность „сомнительствъ“ въ Обрядахъ выборовъ и ихъ самоличное губернаторами разрѣшеніе¹⁾, юрьевскій магистратъ находитъ нужнымъ нижайше просить генералъ-губернатора о милостивѣйшемъ разрѣшеніи слѣдующихъ, покорнѣйше докладываемыхъ, сомнѣній²⁾: 1) Высочайше предписаннымъ Обрядомъ требуется въ городахъ избраніе Головы. Но вѣдь Голова всего города — магистратъ, отъ имени котораго дѣйствуетъ бургомистръ юстиции. Каждая гильдія имѣетъ своего старшину (Aeltermann), который, какъ представитель гильдіи, руководитъ ея дѣлами въ теченіе двухъ лѣтъ, послѣ чего онъ передаетъ руководство своему товарищу по должности тоже на два года; въ общихъ гильдейскихъ дѣлахъ предсѣдательствуетъ старшина Большой гильдіи и является такимъ образомъ Головою всего мѣщанства, насколько оно противопологается магистрату. При существованіи такого порядка вещей слѣдуетъ ли все-таки приступать къ

1) П. С. З. Р. И. СПБ. 1830, т. XVII, стр. 1110: „9. Если же бы при выборахъ какія ни есть въ обрядахъ нашлись сомнительства, то дается вамъ дозволеніе, не переписываясь уже болѣе съ высшимъ мѣстомъ, рѣшить и опредѣлить по лучшему вашему усмотрѣнію то, что къ порядочному и доброму производству сего дѣла полезно; и тѣмъ самымъ исполните нашу волю“.

2) К. к. № С. с. 52, бум. № 27: „ . . . Wann man nun aus dem angehängten Befehle an die HH. Gouverneurs, § 9 ersehen, dass ein erl. hochv. kaiserl. Generalgouvernement im Fall bey der Wahlordnung einige Bedenklichkeiten vorkommen sollten, dieselben entscheiden möge: so wird ein erl. hochverordnetes Kaiserl. Generalgouvernement uns gnädigst erlauben, Hochdemselben nachstehende Bedenklichkeiten unterthänigst zu unterlegen, und um derselben gnädigste Entscheidung demüthigst zu bitten. . .“

избранію другого (anderweitigen) Городского Головы на два года? 2) Производятся ли выборы Городского Головы и Депутата магистратомъ совмѣстно съ мѣщанствомъ изъ среды магистрата и мѣщанства, или же однимъ мѣщанствомъ изъ его же исключительно среды¹⁾?

Необходимо тутъ же замѣтить, что при обсужденіи приложенія Г.²⁾ § 5 этого приложенія, по которому всѣ домовладѣльцы являются избирателями³⁾, не возбудилъ въ членахъ магистрата никакого сомнѣнія, хотя далеко не всѣ домовладѣльцы принадлежали къ магистрату и къ гильдіямъ⁴⁾. Въ

1) П. к. за 1767 г. № С. 105, стр. 63; К. к. № С. с. 52, бум. № 27: „... Nach der Allerhöchst vorgeschriebenen Wahlordnung wird erfordert, dass in den Städten ein Haupt erwählet werden soll. Nun ist das Haupt der ganzen Stadt der Rath, und im Namen desselben der Justizbürgermeister. Eine jede Gilde hat ihren Aeltermann, der zwey Jahre das Wort führet, und hernach seinem Amtsgenossen dasselbe übergiebet, welcher es wiederum zwey Jahre führet. Wenn beyde Gilden gemeinschaftlich handeln: so führet der grossgildische Aeltermann das Wort und ist das Haupt der ganzen Bürgerschaft, insoferne sie dem Rathe entgegengesetzt wird. Wir bitten derowegen in aller Unterthänigkeit, uuss gnädigst zu belehren, ob dieser hier schon befindlichen Einrichtung ungeachtet, dennoch die Wahl zur Erkieusung eines anderweitigen Stadthaupts auf 2 Jahre vor sich gehen, ob das Stadthaupt bloss aus der Bürgerschaft, insoferne sie dem Magistrate entgegengesetzt wird, geschehen, und ob nur allein die Bürgerschaft wählen, oder ob auch die sämmtlichen Glieder des Rathes dabey ihre Stimmen geben und balottiren sollen.

Eben dieser Zweifel waltet auch in Ansehung des zu erwählenden Deputirten ob, und wir können nichl umhin, ein erl. hochverordnetes Kaiserl. Generalgouvernement demüthlgst zu bitten, uns eine Vorschrift zu geben, ob dieser Deputirte aus und von der Bürgerschaft allein erwählet werden, oder ob der Magistrat dabey concurriren solle. . .“

2) П. С. З. Р. И. СПб. 1830, т. XVII, № 12,801, Буква Г.: „Обрядъ выбора жителямъ городскимъ для присылки Депутатовъ въ Коммиссію о сочиненіи проекта новаго Уложения“.

3) Тамъ же, стр. 1101: „5. Кому выбирать Депутата. Выбираетъ городского Депутата всякій хозяинъ, дѣйствительно домъ, или домъ и торгъ, или домъ и ремесло, или домъ и промыслъ въ томъ городѣ имѣющій.“

4) Объяснить это интересное явленіе, а тѣмъ болѣе обосновать его за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній невозможно. Очень можетъ быть, что юрьевскій магистратъ имѣлъ въ виду сдѣлать позднѣе

этомъ же засѣданіи было рѣшено сообщить манифестъ обѣимъ гильдіямъ¹⁾).

Казалось, что съ отправкою вышеприведенныхъ запросовъ генераль-губернатору, магистратъ ничего больше не имѣлъ

(по полученіи отъ генераль-губернатора отвѣта на донесеніе отъ 19 февраля) запросъ объ избирателяхъ, или же, намѣреваясь частнымъ образомъ списаться съ Ригею, онъ хотѣлъ раньше узнать, какъ рѣшилъ поступить рижскій магистратъ въ этомъ отношеніи. Въ Ригѣ, какъ видно изъ книги д-ра Бинеманна [Dr. Friedrich Bienenmann. Die Stadthalterschaftszeit in Liv- und Estland (1783—1796). Lpz. Verlag von Duncker u. Humblot. 1886, стр. 147], былъ сдѣланъ по поводу этого запросъ генераль-губернатору. Д-ръ Бинеманнъ, рассказывая о выборахъ въ Ригѣ при введеніи въ Лифл. губерніи „Учрежденій о губерніяхъ“, говоритъ, что выборы новыхъ должностныхъ лицъ должны были происходить по предписаніямъ манифеста 14 декабря 1766 года. „Слѣдуетъ тотчасъ же упомянуть“, продолжаетъ г. Бинеманнъ, „что графъ Броунъ уже тогда (т. е. въ 1767 году) въ своемъ объясненіи § 26 (sic! вмѣсто § 5) Обряда выбора отъ 14 декабря 1766 г. оградилъ Ригу отъ безпорядочнаго голосованія всѣхъ домовладѣльцевъ“ — „dass Graf Browne schon damals in seiner Interpretation des § 26 der Wahlordnung vom 14. December 1766 Riga vor der wüsten Stimmabgabe aller Hausbesitzer, wie § 26 sie forderte, geschützt hat“. Броунъ былъ того мнѣнія (г. Бинеманнъ допускаетъ въ этомъ отношеніи возможность посторонняго вліянія — „von der richtigen Ansicht ausgehend oder auch für sie gewonnen. . .“), что гильдіи являются представителями всѣхъ жителей Риги. Вотъ почему мы видимъ, что въ Ригѣ принимаютъ участіе въ выборахъ въ 1767 году магистратъ, собраніе гильдейскихъ старостъ (Aeltestenbank), и кромѣ того 20 депутатовъ Большой гильдіи и 15 Малой гильдіи — всего 136 избирателей [см. Bergmann, Lib. v., Erinnerungen an das unter dem Scepter des Russischen Kaiserthums verlebte Jahrhundert. . . Riga. 1810—14. III. Heft, стр. 196, 197; а также Rigascher Almanach für 1905. Riga. 1904, стр. 111, примѣчаніе; г. Бинеманнъ въ вышеназванной книгѣ (стр. 147) ничего не упоминаетъ о депутатахъ Малой гильдіи, но сообщаетъ, что генераль-губернаторъ приказалъ усилить число 70 старостъ 40 мѣщанами, которые должны были быть избраны Большою гильдіею изъ состава Большой же гильдіи, и предоставить этимъ 110 лицамъ совместно съ членами магистрата производство выборовъ]. Въ своемъ донесеніи Сенату о выборахъ въ Ригѣ Броунъ ничего не говоритъ о такомъ своемъ отступленіи отъ Высочайше предписаннаго Обряда выбора.

1) П. к. за 1767 г. № С. 105, стр. 63: „ Das Manifest solle auch beyden löbl. Gilden communiciret werden. Quod factum.“

противъ манифеста и что съ полученіемъ яснаго отвѣта можно было надѣяться на непрекословное точное исполненіе предписаній начальства. По крайней мѣрѣ въ концѣ того же донесенія магистрата отъ 19 февраля значится: по полученіи отвѣта губернскаго правленія „мы (т. е. магистратъ) не преминемъ произвести выборы и прислать требуемое покорнѣйшее сообщеніе о результатѣ оныхъ“¹⁾. Но не тутъ-то было!

Одновременно съ официальнымъ запросомъ, очевидно завязалась частная переписка между Юрьевомъ и Ригю по поводу манифеста въ виду возможныхъ указаній и совѣтовъ юрьевцамъ со стороны родственнаго города, и вотъ 28 февраля получаетъ юрьевскій бургомистръ отъ чиновника (Official) Эссена²⁾ письмо, въ которомъ сообщалось, что городъ Перновъ ходатайствуетъ передъ генераль-губернаторомъ объ освобожденіи его, Пернова, отъ присылки Депутата³⁾. Это сообщеніе наводитъ бургомистра города Юрьева на мысль о возбужденіи подобнаго же ходатайства. Въ тотъ же день, 28 февраля, созываетъ юрьевскій бургомистръ чрезвычайное собраніе магистрата, гдѣ и постановляютъ: уполномочивъ ф. Эссена и снабдивъ его инструкцію подать черезъ него генераль-губернатору по дѣлу освобожденія города Юрьева отъ присылки Депутата прошеніе, основанное преимущественно въ отличіе отъ города Пернова на незначительности город-

1) К. к. № С. с. 52, бум. № 27: „Sobald als ein erl. hochverordnetes Kaiserl. Generalgouvernement gnädigst geruhen wird Hochdesselben Befehle uns hlerüber zu eröffnen, wollen wir nicht erman-geln, die Wahl zu veranstalten, und wie dieselbe ausgefallen, den erforderten unterthänigsten Bericht abzustatten . . .“

2) П. к. № С. 105, стр. 76. Это былъ чиновникъ и адвокатъ при рижскомъ хофгерихтѣ Михаилъ фонъ Эссенъ: см. П. к. № С. 105, стр. 78, а также К. к. № С. с. 52, бум. № 40. — Письмо ф. Эссена не сохранилось.

3) П. к. № С. 105, стр. 76: „ eine Communication von der von der Stadt Pernau beym Kayserl. General-Gouvernement eingegeben Vorstellung, um keinen Deputirten nach Moskau zu senden.“

скихъ денежныхъ средствъ¹⁾. Городской синдикъ (стряпчій) Ф. К. Гадэбушъ взялся за составленіе полномочія и инструкціи, которыя и были отправлены М. ф. Эссену 1 марта въ Ригу²⁾. Въ полномочіи дается М. ф. Эссену *carte blanche* относительно мѣропріятій по дѣлу ходатайства³⁾, а въ инструкціи приводятся причины, обусловливающія это ходатайство.

По манифесту только малочисленность домовъ (менѣе 50) освобождала городъ отъ обязательной присылки Депутата⁴⁾. Этого въ г. Юрьевѣ не было: въ самомъ городѣ, представлявшемъ собою въ то время бѣольшую часть теперешняго перваго участка, насчитывалось еще въ 1764 году 200 домовъ и столько же въ предмѣстьяхъ⁵⁾; но, какъ говорится въ ин-

1) П. к. № С. 105, стр. 76, 77: „Die Pernauschen Umstände quadrirten zwar nicht auf diese Stadt (т. е. Юрьевъ), welche volkreicher ist; alleine unserer Stadts-Cassa Umstände, da bereits Schulden zum Mühlen-Bau gemacht werden musten, das Rathbaus den Umsturtz drohete und gehauet werden müste, gebe Gelegenheit gnug auch eine Vorstellung ergehen zu lassen, wozu d. Hr. Official v. Essen zu bevollmächtigen wäre. . .“

2) Тамъ же, стр. 77: „d. H. Syndicus wolte dieses (т. е. изготавить полномочіе) und eine Instruction aufsetzen“; стр. 78: „d. 1. Martii 1767. Wegen Abbeugung der Deputation wurde eine Instruction an d. H. Official, Michael von Essen, nebst Vollmacht nach Riga übersandt“.

3) К. к. № С. с. 52, бум. № 40: „Volimacht. Wir Bürgermeister nnd Rath der Kayserlichen Stadt Dorpat, erthellen hiemittelst und krafft dieses, d. H. Official und Hofgerichts Advocato M. von Essen die Vollmacht, dass Selbiger bey Em. Erl. hochverordneten Kayserl. General-Gouvernement unterthänigst sollicitire, dass die Stadt Dorpat von Absendung eines Deputirten zur Gesetzcommission nach Moscau möge befreyet werden, wollen also, was derselbe dieserhalben vornehmen und betreiben wird, gäntzlich genehmigen, gut heissen und ihn schadlos halten. Welches vermittelt unserer Unterschrift und beygedruckten Stadts-Insiegel bekräftigen. Dorpat in Curia den 1. Marty 1767“.

4) П. С. З. Р. И. СПб. 1830, т. XVII, № 12801, Буква Г., § 3: Но какъ тѣмъ городамъ, въ коихъ малое число жителей находится, не-равно сей распорядокъ могъ бы обратиться въ тягость, того для въ тѣхъ городахъ, гдѣ малое число домовъ, а именно: менѣе 50, отдается на волю прислать или не прислать Депутата . . .“

5) К. к. за 1764 г. № С. с. 49, бум. № 1, въ концѣ отвѣта магистрата на 2-й вопросъ Академіи Наукъ; . . . Ueberhaupt sind

струкціи, „нѣтъ недостатка въ другихъ причинахъ, которыя достаточно вѣски для исходатайствованія ему (т. е. городу) освобожденія отъ присылки Депутата“¹⁾. Эти вѣскія причины слѣдующія :

1) По § 1 Свода привилегій городъ Дѣрпатъ (такъ большею частію называлъ Ф. К. Гадѣбушъ городъ Дерптъ, нынѣшній и древній Юрьевъ) основанъ на рижскомъ правѣ, и въ какомъ видѣ онъ пользовался этимъ правомъ съ самаго начала заселенія Лифляндіи нѣмцами, въ такомъ же видѣ было это право за нимъ Всемиловитѣйше утверждаемо августѣйшими властелинами нашего отечества не только въ прежнія времена шведскаго, но и въ позднѣйшія времена славнаго русскаго владычества, а также и Ея Императорскимъ Величествомъ нынѣ достославно царствующею Государынею Императрицею. Мы желаемъ оставаться при этихъ законахъ, и потому интересы наши тождественны съ интересами главнаго города края, который (т. е. городъ Рига) безъ всякаго сомнѣнія будетъ неустанно просить о сохраненіи его почти 600-лѣтняго Свода законовъ²⁾.

in der Stadt, bey 200 Häuser alle zusammt, und in denen Vorstädten, mit denen unteutschen Bauerhütten eingerechnet eben so viel, also dass ihre Zahl sich überhaupt auf 400 betragen wird“. То же напечатано въ „Sammlung Russischer Geschichte. Des neunten Bandes Erstes Stück. St. Petersburg bey der Kaiserl. Academie der Wissenschaften. 1764, стр. 460. Описаніе города Юрьева въ видѣ отвѣтовъ на вопросы Академіи Наукъ было составлено тогдашнимъ бургомистромъ Заменомъ.

1) К. к. за 1767 г. № С. с. 52, бум. № 38: „Instruction für d. H. Official von Essen um, wo möglich die Stadt Dorpat von der Absendung eines Deputirten zur Gesetzcommission nach Moskow Befreyung zu verschaffen. — Es hat zwar die Stadt Dörpat den Grund nicht vor sich, den die Stadt Pernau anführet, nämlich die geringe Anzahl von Bürgern, welche mit Häusern angesessen sind; allein es mangeln nicht andere Gründe, welche wichtig genug sind, ihr die Befreyung von der Absendung eines Abgeordneten zu wege zu bringen“.

2) Тамъ же: „1. Nach dem Corpore privilegiorum, § 1 ist die Stadt Dörpat auf das rigische Recht gegründet, und gleichwie sie sich dieses Rechtes von dem Anfange der deutschen Bevölkerung in Liefland an bedienet hat, also ist ihr solches von den allerhöchsten Beherrschern unsers Vaterlandes nicht nur in den ehemaligen schwedischen, sondern auch in den itzigen glorreichen russischen Regierungszeiten, und von Ihro itzt glorwürdigst regierenden Kaiserlichen

2) Такъ какъ все то, что у насъ относительно правосудія было неудовлетворительно, уже дополнено, исправлено и приведено въ порядокъ комиссіею ¹⁾, назначенною по Высочайшему и Всемилостивѣйшему повелѣнію Ея Императорскаго Величества и работавшею подъ высокимъ руководствомъ генераль-губернскаго правленія, то въ настоящее время, за исключеніемъ оспариваемой у благороднаго магистрата подсудности ему (магистрату) русскихъ съ ихъ правомъ торговли, что впрочемъ во всемъ своемъ объемѣ представлено на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату, мы не знаемъ ничего такого, въ чемъ желательно было бы хотя бы малѣйшее измѣненіе, напротивъ того, мы скорѣе всепокорнѣйше просили бы о Всемилостивѣйшемъ оставленіи намъ нашихъ привилегій, законовъ и учрежденій (копіи съ нихъ мы послали недавно, а именно въ прошломъ году), а также о разрѣшеніи по-прежнему руководствоваться ими и охранять ихъ. Къ этому надо добавить

3) плохое состояніе городской кассы, которая вслѣдствіе чрезвычайныхъ расходовъ (на содержаніе комиссіи, на постройку мельницы и т. п.) такъ истощена, что помимо отсутствія обычнаго запаснаго капитала на непредвидѣнные случаи, мы принуждены были даже занять деньги на постройку мельницы; большихъ средствъ потребуетъ также необходимая постройка ратуши, такъ какъ теперешняя ратуша мало того что плоха, но и опасна, и только многочисленныя подпорки предотвращаютъ ея паденіе. Вотъ почему мы не были также въ состояніи, согласно нашему недавнему донесенію генераль-губернскому правленію, выдать членамъ магистрата давно уже разрѣшенную высшимъ начальствомъ прибавку къ ихъ жалованью ²⁾.

Majestät allergnädigst bestätigt worden. Wir wünschen bei diesem Gesetze zu bleiben, und haben demnach mit der Hauptstadt dieses Landes einerley Interesse, als welche ohne allen Zweifel um die Beybehaltung ihres beynahe 600-jährigen Gesetzbuches unablässig bitten wird.“

1) Здѣсь и въ послѣдующемъ пунктѣ говорится о комиссіи, назначенной въ 1764 году для разбора и прекращенія распрей между мѣщанствомъ и магистратомъ города Юрьева. Закончились ея занятія составленіемъ соглашенія мѣщанства съ магистратомъ въ 1765 году. Секретаремъ этой комиссіи былъ Ф. К. Гадѣбушъ, не состоявшій тогда еще членомъ магистрата.

2) К. к. за 1767 г. № С. с. 52, бум. № 38: „2. Aber ist dasjenige, was bey unserm Zustande in Ansehung der Justiz mangelhaft

По изложеніи этихъ причинъ магистратъ просить ф. Эссена, въ случаѣ неудачи хлопотъ по освобожденію отъ присылки Депутата, посодѣйствовать по крайней мѣрѣ полученію отвѣта губернскаго правленія на представленіе и запросы магистрата отъ 19 февраля¹⁾). Въ концѣ инструкціи, или наказа ф. Эссену мы читаемъ:

Выло бы конечно хорошо, если бы г. офиціалъ ф. Эссенъ могъ намъ достовѣрно сообщить, какъ ведутъ (вели?) себя въ Ригѣ при выборахъ, выбрали ли тамъ первоначально Голову или только Депутата, и производились ли выборы посредствомъ

gewesen, durch eine auf Ihre Kaiserlichen Majestät allerhöchsten und allergnädigsten Befehl unter eines erlauchten hochverordneten Kaiserl. General-Gouvernementes hoher Direction niedergesetzte Kommission ergänzt, verbessert und berichtigt worden, also, dass itzt, ausser der einem edlen Rathe streitig gemachten Gerichtsbarkeit über die Russen und derselben Freyheit zu handeln, welches alles aber vor einem erlauchten und hohen dirigirenden Senate anhängig ist, nicht das geringste zu vermuthen ist, worinn man eine Abänderung wünschen, sondern vielmehr allerunterthänigst bitten möchte, uns bey unsern Privilegien, Gesetzen und Ordnungen, wovon wir vor kurzem, nämlich im vorigen Jahre Abschriften eingesandt, allergnädigst zu lassen, und wie bisher zu handhaben und zu erhalten. Dazu kömmt

3. der schlechte Zustand des Stadtkastens, der durch ausserordentliche Ausgaben, die Kommissionskosten, den Mühlenbau u. s. w., erschöpft worden, dergestalt, dass da man sonst besorget gewesen, auf unversehene Fälle einen Vorrath zu haben, nicht allein solcher itzt mangelt, sondern wir auch gezwungen gewesen sind, zum Mühlenbau Geld aufzunehmen, wie denn ferner der unumgängliche Rathhausbau sehr vieles Geld erfordern wird, dieweil das itzige nicht nur schlecht, sondern auch gefährlich ist, und bloss durch eine Menge Stützen an seinem Einfaller verhindert wird. Derowegen wir, wie einem erlauchten hochverordneten Kaiserlichen General-Gouvernemente von uns neulichst unterleget worden, den Gliedern des Rathes die ihnen längst hochobrigkeitlich ausgemachte Vermehrung ihrer Besoldung nicht ausreichen können.“

1) Тамъ же: „Aus diesen Gründen bitten wir demnach, dass ein erl. hochverordnetes Kaiserl. General-Gouvernement uns von der Absendung eines Deputirten zur Gesetzeskommission nach Moskov gnädigst befreyen möge. Sollte solches nicht geschehen, so wird d. H. Official von Essen die Güte haben, wenigstens uns eine Antwort auf die von dem Magistrat geschehene Uterlegung und Befragung vom 19. Febr. in Ansehung der Wahl zu bewirken.“

шаровъ, посредствомъ голосованія или же, быть можетъ, даже обыкновеннымъ способомъ¹⁾).

На другой день послѣ отправки ф. Эссену полномочія и наказа, 2 марта, былъ полученъ отвѣтъ генераль-губернатора на запросъ отъ 19 февраля, что и было отмѣчено съ приведеніемъ вкратцѣ сути самого отвѣта — придерживаться только указаній манифеста относительно выборовъ Головы и Депутата — въ тотъ же день въ протокольной книгѣ²⁾. Этимъ, должно быть, ограничились пока дѣйствія магистрата³⁾. Только въ засѣданіи 6 марта г. консулъ, т. е. бургомистръ юстиціи, доложилъ о баллотировкѣ и о выборахъ Депутата и спросилъ:

1) Тамъ же: „Es wäre wohl gut, wenn der Herr Official von Essen uns eine zuverlässige Nachricht ertheilte, wie man sich in Riga bey der Wahl betragen(?), und ob man dort vorher ein Haupt, oder bloss einen Deputirten erwählet, und ob man dort durch Kugeln oder Stimmen, und vielleicht gar auf die sonst gewöhnliche Art, erkohren habe.“

2) П. к. № С. 105, стр. 79: „d. d. 2. Marty 1767... Von Em. Erl. Hochv. Kais. Gen.-Gouvernement auf Magistrats am 19. Febr. geschehene Anfrage Antwort eingegangen, wesmittelst der Rath auf das Manifest lediglich verwiesen worden, ratione Wahl eines Hauptes und Deputirten.“

3) Правда, въ протокольной книгѣ подъ тѣмъ же числомъ (П. к. № С. 105, стр. 79) имѣется рѣшеніе: „Sollte diesen Sonntag von der Canzel publiciret werden, dass den 12 die Bürgerschaft so eigene Häuser haben zu Rathhause sich einstellen solten“ — „должно быть объявлено въ это воскресенье съ каеэдры, чтобы мѣщане-домовладѣльцы явились 12 (марта) въ ратушу“; но, судя по внѣшности (помимо оттѣнка чернилъ, почти половина всего предложенія помѣщается на поляхъ) этой записи, она, очевидно, внесена въ протоколъ не 2 марта, а позднѣе, тѣмъ болѣе что позднѣйшія записи довольно точно опровергаютъ возможность принятія рѣшенія въ дѣлѣ выборовъ уже 2 марта. Кромѣ этого само рѣшеніе не отличается ясностью: не сказано, напримѣръ, для чего должны явиться мѣщане-домовладѣльцы въ ратушу, что, при отсутствіи вообще отмѣтки вопроса, предложеннаго на обсужденіе, было бы весьма кстати; странно также выраженіе „въ это воскресенье“, которое относится къ 4 марта и какъ бы исключаетъ вторичное объявленіе 11 марта. Разумѣется, при неимѣніи никакихъ другихъ данныхъ, можно изъ всего предыдущаго заключить, что рѣшеніе касается выборовъ, и что 11 марта также читалось съ каеэдры объявленіе о предстоящихъ выборахъ, но, при существованіи болѣе точныхъ и ясныхъ записей о томъ же предметѣ, упомянутое выше рѣшеніе невольно порождаетъ всевозможныя сомнѣнія, и просто удивляешься его появленію въ протокольной книгѣ.

не назначить ли для этого день? Рѣшеніе, отчасти, новидимому, неокончательное, гласило: „будущій понедѣльникъ былъ для этого назначенъ, такъ что въ предыдущее воскресенье пришлось бы это объявить“¹⁾. Черезъ четыре дня, а именно 10 марта, по занесеніи въ протоколъ въ болѣе подробномъ видѣ „недавняго соглашенія“ относительно выборовъ, состоялось окончательное рѣшеніе, и г. пробсту было послано магистратомъ соотвѣтствующее объявленіе²⁾; это объявленіе помѣчено 10 марта, но, судя по употребляемымъ въ немъ словамъ „morgen“ (завтра) и „Morgenden Tages“ (завтрашній день), относящимся къ понедѣлнику 12 марта, составлено какъ бы 11 марта, когда и было оно читано съ кафедръ кирки св. Іоанна³⁾.

1) П. к. № С. 105, стр. 92, подъ 6 марта: „Dns. Consil. (Dominus Consul) brachte das Baliotiren und Wahl eines Deputirten in Vortrag, und ob nicht ein Tag dazu anzusetzen sey? — Der künftige Montag ward dazu bestimmt, den Sonntag vorher wäre es also zu publiciren.“ Вся эта протокольная запись доказываетъ, что 2 марта выборы не обсуждались и рѣшенія насчетъ нихъ не состоялось (ср. послѣднее примѣчаніе), иначе бургомистръ непременно сослался бы на засѣданіе 2 марта и чѣмъ-нибудь объяснилъ бы свой вторичный докладъ, а также скорѣе предложилъ бы подтвердить прежнее рѣшеніе, чѣмъ вообще назначить день для выборовъ.

2) П. к. № 105, стр. 108, подъ 10 марта: „Nach jüngster Abmachung, dass künftigen Montag die Wahl eines Haupts und dann eines Deputirten nach dem hohen Manifest erwehlet werden (sic! вмѣсто vor sich gehen или geschehen и т. п.) solle, war beliebt solches durch eine Publication von der Cantzel denjenigen Bürgern, welche Häuser haben, bekandt zu machen. — Wurde also eine publication d. H. Probst zugesandt“ — „по недавнему уговору, что въ будущій понедѣльникъ согласно высокому манифесту долженъ быть избранъ Голова, а потомъ Депутатъ, (магистратъ) заблагоразсудилъ дать знать объ этомъ посредствомъ объявленія съ кафедры церковной мѣщанамъ-домовладѣльцамъ. — Потому было послано объявленіе г-ну пробсту“. — И въ этой протокольной записи не упоминается о сомнительномъ рѣшеніи 2 марта. Подъ „недавнимъ уговоромъ“ — „jüngste Abmachung“ — подразумѣвается не что иное, какъ обсужденіе и рѣшеніе 6 марта. Для чего послалъ бы магистратъ пастору объявленіе 10 марта, если бы г. пробстъ, согласно мнимому рѣшенію отъ 2 марта, получилъ таковое уже раньше для прочтенія его въ киркѣ 4 марта?

3) К. к. за 1767 годъ № С. с. 52: „d. 10. Marty № 47. Da mittelst I. K. M. allerhöchsten, von der Cantzel an 3 Sonntagen pub-

Кто призывался къ выборамъ? Списокъ избирателей города Юрьева Лифл. губ. 1767 года не сохранился¹⁾, а потому трудно отвѣтить на этотъ вопросъ. Въ протоколѣ за-

licirten Manifestes anbefohlen worden, sowohl aus dem Lande, als aus den Städten, gewisse Personen zu einem Entwurf eines neuen Gesetzbuches, nach der ersten Kayserl. Residenz-Stadt Moscau zu deputiren, und zu dem Ende, nach einer, im allerhöchsten Manifeste enthaltenen Vorschrift, die Wahl eines Hauptes und nachgehendes eines Deputirten anzustellen; Ein Edler Rath dieser Stadt aber gesonnen, morgen und in denen darauffolgenden Tagen das Wahlgeschäfte aufm Rathhause vorzunehmen; so wird solches denenjenigen Bürgern und Einwohnern, welche eigene Häuser haben, hlemittelst bekand gemacht, und ihnen angedeutet, Morgenden Tages praecisé um 8 Uhr sich zu Rathhause einzufinden; wohlngegen diejenigen, die keine eigene Häuser haben, zurücke bleiben; wie auch andere, denen dieses Wahlgeschäfte nichts angehet, damit der ohnedem enge Raum aufm Rathhanse nicht noch mehr benommen werden, das Wahlgeschäfte aber ohne Geräusch und incommodité vorzunehmen seyn möge“ — „10 марта № 47. Такъ какъ Высочайшимъ манифестомъ Е. И. В., обнародованнымъ съ каедръ церковной три воскресенья сряду, повелѣно прислать какъ изъ деревень, такъ и изъ городовъ въ первопрестольный императорскій городъ Москву извѣстныхъ лицъ для сочиненія проекта Новаго Уложенія, а равно избрать для этого, согласно имѣющемуся при Высочайшемъ манифестѣ обряду, Голову, а потомъ Депутата, и такъ какъ Благородный Магистратъ этого города намѣренъ завтра и въ слѣдующіе дни произвести въ ратушѣ выборы, то объявляется объ этомъ тѣмъ мѣщанамъ и жителямъ, которые владѣютъ собственными домами, и предписывается имъ явиться завтрашній день ровно въ 8 часовъ въ ратушу; не имѣющіе же собственныхъ домовъ и другіе, которыхъ выборы не касаются, должны оставаться дома, чтобы и безъ того тѣснаго помѣщенія ратуши не были еще больше заполнены, и чтобы избраніе производилось безъ шума и безъ затрудненій.“

1) Составленіе такого списка предписывалось § 10 приложения Г. къ Высочайшему манифесту 14 декабря 1766 года: „Начальникъ отъ Магистрата и Ратуши или Полиціи требуетъ списка всѣмъ наличнымъ въ томъ городѣ имѣющимъ дома. Магистраты же и Ратуши, или Полиціи напишутъ въ списокъ напередъ женатыхъ и имѣющихъ дѣтей, потомъ женатыхъ, но бездѣтныхъ, потомъ вдовцовъ, а неженатые суть послѣдніе на семъ списокѣ“. (П. С. З. Р. И. СПб. 1830, т. XVII, стр. 1101—1102.) Въ протокольной книгѣ № С. 105, стр. 111 говорится о списокѣ, который былъ прочитанъ 12 марта и по которому были размѣщены „die Bürgere“ — мѣщане („Nachdem wurden die Bürgere nach 4 Klassen, wie vorgeschrieben, abgelesen und zu sitzen rangiret . . .“). Насколько онъ соотвѣтствовалъ предписаніямъ манифеста — неизвѣстно.

сѣданія 2 марта говорится о домовладѣльцахъ изъ „Bürger-schaft“ ¹⁾, т. е. о такихъ жителяхъ города, которые были нѣмцами, пользовались правами юрьевскихъ мѣщанъ и почти всѣ принадлежали къ гильдіямъ, принимавшимъ нѣкоторое участіе въ управленіи городомъ. То же встрѣчаемъ мы и въ протоколѣ засѣданія 10 марта ²⁾; въ нѣмецкомъ же объявленіи, посланномъ 10 марта пастору Ленцу призываются къ выборамъ „Bürger und ³⁾ Einwohner, welche eigene Häuser haben“ — „мѣщане и жители, имѣющіе собственные дома“ ⁴⁾. Итакъ, читая это объявленіе, можно было бы подумать, что юрьевскій магистратъ въ точности исполнилъ предписаніе манифеста о призывѣ къ выборамъ всѣхъ наличныхъ домовладѣльцевъ ⁵⁾, но, къ сожалѣнію, изъ имѣющихся въ моихъ рукахъ архивныхъ данныхъ ничѣмъ нельзя подтвердить дѣйствительнаго присутствія домовладѣльцевъ изъ числа жителей, не пользовавшихся правами юрьевскихъ мѣщанъ, не принадлежавшихъ къ гильдіямъ и бывшихъ по національности своей почти исключительно эстами или русскими ⁶⁾. Правда, въ одной про-

1) П. к. № С. 105, стр. 79: „... die Bürgerschaft, so eigene Häuser haben. . .“ (разрядка моя).

2) П. к. № С. 105, стр. 108: „... eine Publication denjenigen Bürgern, welche eigene Häuser haben. . .“ На стр. 111-й, въ протоколѣ засѣданія 12 марта: „... die aus der löbl. Bürgerschaft . . . welche eigene Häuser besitzen, sich eingestellt. . .“

3) Разрядка моя.

4) К. к. № С. с. 52, бум. № 47.

5) П. С. З. Р. И., СПб. 1830, т. XVII, стр. 1101, § 8; стр. 1102, § 10.

6) Такъ, напримѣръ, нигдѣ въ протоколахъ не отмѣчено, что объявленіе 10 марта читалось въ эстонскомъ приходѣ, нигдѣ также не значится, что это объявленіе было переведено на русскій языкъ для ознакомленія съ нимъ русскихъ жителей города, между тѣмъ уже въ 1763 году было около 55 русскихъ домовладѣльцевъ (К. к. № С. с. 48, въ бум. № 11 отъ 28 февраля 1763 года), да и переводъ объявленій на русскій языкъ не былъ новостью (такъ, напр., находятъ необходимымъ объявить по-русски: о рыбной пошлинѣ — К. к. № С. с. 48, въ бум. за № 5 отъ 13 марта 1763 года —; рыночное положеніе въ 1765 году — К. к. № С. с. 50, въ бум. № 99 отъ 18 окт. 1765 года; положеніе о вѣсахъ въ 1765 году — тамъ же, въ бум. № 116). Какъ до выборовъ, такъ и при выбо-

токольной замѣткѣ проглядываетъ какъ бы намѣреніе магистрата призвать всѣхъ домовладѣльцевъ, а именно въ протоколѣ засѣданія 27 февраля, въ которомъ обсуждается вопросъ бургомистра: гдѣ возможно было бы произвести баллотировку въ разсужденіе „массы людей“ (*Menge der Menschen* ¹⁾)? Рѣшаютъ даже занять на время выборовъ церковь ²⁾, но потомъ почему-то зачеркиваютъ это постановленіе и назначаютъ мѣстомъ для выбора ратуни ³⁾, не отличающуюся обнирными

рахъ говорятъ о членахъ магистрата и о членахъ или представителяхъ обѣихъ гильдій; въ гильдіи же, не говоря уже о магистратѣ, могли поступать только лица, пользовавшіяся правами юрьевскихъ мѣщанъ, которые были въ то время исключительно нѣмцы (въ К. к. № С. с. 49, въ бум. № 1 отъ 8 янв. 1764 года въ отвѣтѣ юрьевского магистрата на 30-й вопросъ Академіи Наукъ мы читаемъ: „In der Stadt ist die Bürgerschaft deutscher Nation, und werden auch keine andere zum Bürger-Recht gelassen“ — „въ городѣ мѣщанство германской національности; и никто другой не допускается къ полученію правъ мѣщанства“; то же, хотя нѣсколько въ иной формѣ, имѣется въ „Sammlung Russischer Geschichte. IX. Band. I. Stück. St.-Petersburg. 1764, стр. 467: „In der Stadt ist die Bürgerschaft von Deutscher Nation, und werden auch keine andere, als Deutsche, zum Bürgerrechte gelassen“ — „... и никто другой, кромѣ нѣмцевъ, не допускается къ полученію правъ мѣщанства“; впервые становятся юрьевскими мѣщанами нѣкоторые русскіе и, если не ошибаюсь, нѣкоторые эсты въ 1787 году [см. Книгу о мѣщанахъ (Bürger-Buch) № A. 26].

1) П. к. № С. 105, стр. 72: „d. d. 27. Febr. 1767. . . Dns. Consl. Just. brachte das ballotiren in Vortrag und fragte, an welchem Orte es mögllch wäre wegen der Menge der Menschen. . .“

2) Тамъ же: „Ward beliebt, dass es (т. е. das Ballotiren) in der Kirchen geschehen solle. . .“

3) Тамъ же: „Auf dem Rathhause es anzustellen“. Этимъ краткимъ рѣшеніемъ замѣнили прежнее, болѣе пространное, содержавшее, помимо назначенія кирки для баллотировки, еще постановленіе: объявить объ этомъ черезъ г. пробста Ленца съ каеэдры во избѣжаніе стеченія людей, которыхъ баллотировка не касалась — „und damit kein Zulauff von Leuten, die es nicht angehet, geschehe, könnte es d. H. Probst Lenz von der Cantzel verkündigen“. Нѣмецкій текстъ, вслѣдствіе употребленія въ немъ мѣстоименія „es“, можно понять также слѣдующимъ образомъ: г. пробстъ Ленцъ могъ бы объявить съ каеэдры, чтобы люди, которыхъ баллотировка не касается, не приходили. Исключеніе во второмъ рѣшеніи второй половины перваго какъ бы доказываетъ, что магистратъ относительно способа объявленія о выборахъ оставилъ 27 февраля вопросъ пока открытымъ.

помѣщеніи¹⁾ и признанную самимъ магистратомъ вслѣдствіе ветхости опасною²⁾). Должно быть, магистратъ тогда уже нашелъ способъ обойти законъ и тѣмъ сузить кругъ участниковъ, а то, быть можетъ, измѣнилъ онъ свое рѣшеніе отъ 27 февраля лишь по полученіи извѣстія изъ Риги, гдѣ, какъ уже извѣстно, призваны были къ участию въ выборахъ только 136 нѣмцевъ. Интересно, что G. B(erkholz), авторъ статьи о юрьевскомъ депутатѣ, писанной имъ въ 1862 году³⁾ не вѣритъ въ возможность участія въ выборахъ всѣхъ домовладѣльцевъ въ лифляндскихъ и эстляндскихъ городахъ⁴⁾; г.

1) К. к. за 1767 г. № С. с. 52, въ бум. № 23: „... muss man unumgänglich und ernstlich auf ein neues Rathhaus denken. . . . Die Enge des Raumes (старой деревянной ратуши) machet überdies den Bau nothwendig. . . .“ — „необходимо серьезно подумать о возведеніи новой ратуши. . . . Тѣснота помѣщеній дѣлаетъ кромѣ того постройку неизбежною. . . .“; а въ бум. № 47: „... der ohnedem enge Raum aufm Rathhause. . . .“ — „безъ того тѣснаго помѣщенія ратуши. . . .“

2) Тамъ же: въ бум. № 23: „... das itzige hölzerne Gebäude in solchem schlechten Zustande ist, dass wir solches nicht ohne alle Furcht vor einem plötzlichen Einsturze betreten können. . . .“ — „теперешнее деревянное зданіе въ такомъ плохомъ состояніи, что мы входимъ въ него не безъ боязни относительно его внезапнаго паденія. . . .“; а въ бум. № 38: „... der unumgängliche Rathhausbau sehr vieles Geld erfordern wird, dieweil das itzige nicht nur schlecht, sondern auch gefährlich ist, und bloß durch eine Menge Stützen an seinem Einfaller verhindert wird. . . .“ — „неизбѣжная постройка ратуши потребуеъ большихъ денегъ, такъ какъ теперешняя (ратуша) не только плоха, но и опасна, и только множество подпорокъ предохраняетъ ее отъ паденія. . . .“

3) „Baltische Monatsschrift“, т. V (1862 г.), стр. 143—153.

4) Тамъ же, стр. 143, въ примѣчаніи: „... Es wäre interessant zu wissen, wie sich die Wahlen in praxi gemacht haben. Sollten z. B. in den liv- und estländischen Städten wirklich alle Hausbesitzer gewählt haben?“ — „Было бы очень интересно знать, какъ оказались выборы на практикѣ. Дѣйствительно ли, напр., выбирали въ лифляндскихъ и эстляндскихъ городахъ всѣ домовладѣльцы?“ — Очевидно, г. Бѣркхольцъ не имѣлъ никакихъ свѣдѣній даже о рижскихъ выборахъ 1767 года, о которыхъ, впрочемъ, появились печатныя сообщенія задолго до 1862 года (см. „Rigasche Anzeigen“ 1767 года, XII вып. 19 марта; L. v. Bergmann. Erinnerungen an das unter dem Scepter des Russischen Kaiserthums verlebte Jahrhundert. . . Riga. 1810—1814, стр. 196, 197.)

Ю. Эккардтъ считаетъ прямо-таки „Ultras“ами — сумасбродами — людей, которые требовали относительно выборовъ участія жителей - домовладѣльцевъ, стоявшихъ внѣ магистрата, Большой и Малой гильдій¹⁾, а д-ръ Ф. Винеманнъ, идущій по стопамъ г. Эккардта, называетъ голосованіе всѣхъ домовладѣльцевъ „wüste Stimmenabgabe“ — „безпорядочнымъ, безобразнымъ, дикимъ голосованіемъ“²⁾. Во всякомъ случаѣ вѣрнѣе предположить, что составители юрьевского объявленія помѣстили слово „Einwohner“ въ видѣ плеоназма (многословія, повторенія), подразумѣвая подъ „Einwohner“ тѣхъ же „Bürger“, которые вѣдь тоже „жители“, или же подъ „Einwohner“ надо понимать „въ настоящее время въ городѣ находящихся, т. е.

1) Julius Eckardt. Die baltischen Provinzen Russlands. . . 2. Auflage. Leipzig. Verlag von Duncker und Humblot. 1869, стр. 242, а также въ „Baltische Monatsschrift“ за 1867 годъ, т. XVI, стр. 399, въ его статьѣ „Die Einführung der Stadthalterchaftsverfassung in Livland“: „... es gab sogar Ultras, welche eine Theilnahme der ausserhalb der drei Stände stehenden Einwohner verlangten“. Очень характерно! „Ultras“ами, разумѣется, являются такіа лица въ глазахъ г. Эккардта потому, что ихъ требованіе, хотя и основанное на Высочайшей волѣ, не соотвѣтствовало интересамъ привилегированнаго нѣмецкаго класса; будь же эти „ausserhalb der drei Stände stehende Einwohner“ нѣмцы, то едва ли г. Эккардтъ назвалъ бы „Ultras“ами лицъ, желавшихъ точнаго исполненія Высочайшей воли!

2) Dr. Friedrich Bienemann. Die Statthalterchaft in Liv- und Estland (1783—1796). Leipzig. Verlag von Duncker und Humblot. 1886, стр. 147: „Es ist gleich zu erwähnen, dass Graf Browne schon damals (т. е. въ 1767 году) . . . Riga vor der wüsten Stimmabgabe aller Hausbesitzer . . . , geschützt hat“. Въ другомъ мѣстѣ, относящемся къ выборамъ должностныхъ лицъ при введеніи въ Прибалтійскомъ краѣ „Учрежденія для управленія губерній“, д-ръ Винеманнъ не безъ удовольствія отмѣчаетъ: „dass es niemand (разрядка автора) auch nur im Traume einfällt, in den „Einwohnern dieser Städte“ anderes als die „Bürger“ zu sehen — so fern stand man vor hundert Jahren bei uns jeder kosmopolitischen und humanitären Verschommenheit. . .“ — „что никому и во снѣ не приходитъ въ голову въ „жителяхъ этихъ городовъ“ видѣть нѣчто иное какъ „бюргеровъ“, „мѣщанъ“ (лицъ, пользовавшихся мѣщанскими правами, т. е. нѣмцевъ) — такъ далеки были мы сто лѣтъ тому назадъ отъ всякой космополитической и гуманитарной неясности. . .“ (тамъ же, стр. 159)

наличныхъ жителей, пользующихся мѣщанскими правами“, а не другихъ жителей города¹⁾). Впрочемъ, быть можетъ, это

1) Выраженіе „Bürger und Einwohner“ въ объявленіи 10 марта 1767 года равносильно выраженіямъ: „bürgerliche Einwohner“ (сп. К. к. № С. с. 48, бум. № 69, 23 окт. 1762 г., въ 12 отвѣтъ; К. к. № С. с. 50, бум. № 110, 9 ноября 1765 г.), „teutsche Bürgerliche Einwohner“ (сп. К. к. № С. с. 48, бум. № 55, 28 авг. 1763 г.); рядомъ съ употребленіемъ слова „Einwohner“ въ смыслѣ жителей, не пользующихся мѣщанскими правами, очень часто замѣняетъ оно слова „Bürger“, „teutsche Einwohner“, „teutsche Bürgerschaft“, „Bürgerschaft“, „eydgeschworene Bürgerschaft“ и т. п. Какъ очень ясный примѣръ можно привести мѣста изъ документовъ, въ которыхъ упоминается объ уводѣ въ плѣнъ нѣмецкаго населенія города Юрьева Іоанномъ Грознымъ и Петромъ Великимъ; при Іоаннѣ Грозномъ: см. К. к. № С. с. 48, бум. № 69, 23 октября 1762 г.: „... 1558 ... ward die Stadt zerstört und die Einwohner nach Russland geführt. . .“; бум. № 5, 3 февр. 1763 г.: „... 1558 . . bey der bald darauf erfolgten allgemeinen Zerstörung und Wegführung aller Einwohner . . .“; „... weilen von denen alten weggeführten Einwohnern Niemand wiederkommen . . .“; при Петрѣ Великомъ: см. К. к. № С. с. 48, бум. № 11, 28 февр. 1763 г.: „... die Einwohner der Stadt ao. 1709 sämtl. in die Gefangenschaft nach Russland und Sibirien geführt worden . . .“; К. к. № С. с. 49, бум. № 1, 8 янв. 1764 г.: „... die in die Gefangenschaft geführte Einwohner aus derselben entlassen worden . . .“; „... auch 1709 abermahlen bey der allgemeinen Gefangenschaft aller Einwohner . . .“; К. к. № С. с. 51, бум. № 23, 15 февр. 1766 г.: „... dieser Ort (т. е. Юрьевъ) durch allgemeine Wegführung derer Einwohner in die Gefangenschaft öde und wüste worden . . .“ — Въ заключеніе приведу предложеніе изъ одной бумаги, составленной синдикомъ Гадзбушемъ: „Es ist bekannt, und braucht gar keines Beweises, dass die ersten Bürger und Bewohner der Stadt Dörpat und aller andern liefländischen Städte aus Deutschland gekommen sind, und von dannen die Gewohnheiten deutscher insonderheit niedersächsischer Städte, aus welchen die ersten deutschen Einwohner dieses Landes entsprossen, mit sich brachten. . .“ (К. к. № С. с. 51, бум. № 152, 30 ноября 1766 года) — „извѣстно и не требуетъ никакого удостовѣренія то обстоятельство, что первые мѣщане и жители (обитатели) города Дэрпата и другихъ лифляндскихъ городовъ пришли изъ Германіи и ввели обычай нѣмецкихъ преимущественно нижнесаксонскихъ городовъ, откуда были родомъ первые нѣмецкіе жители этого края . . .“ Здѣсь въ выраженіи „Bürger und Bewohner“ („мѣщане и жители“) слово „Bewohner“ не противопоставляется слову „Bürger“, а оба слова обозначаютъ однихъ и тѣхъ же нѣмцевъ, тѣхъ же „deutsche Einwohner“. (Въ примѣчаніи всюду разрядка моя.)

выраженіе введено въ объявленіе съ тѣмъ расчетомъ, чтобы, въ случаѣ надобности, сослаться на него, какъ на доказательство точнаго исполненія иредписаній манифеста.

12 марта 1767 года въ 8 часовъ утра собрались магистратъ и мѣщане-домовладѣльцы для производства выбора Головы¹⁾. Послѣ краткаго слова бургомистра, въ которомъ онъ указалъ на необходимость выборовъ согласно манифесту, городской фискаль І. Я. Шмидтъ прочиталъ манифестъ. Затѣмъ по имѣвшемуся списку были размѣщены мѣщане, раздѣленные согласно предписанію манифеста на 4 класса, а по раздачѣ всѣмъ избирателямъ шариковъ начали баллотировать членовъ магистрата²⁾. По манифесту должны были подвергнуться баллотировкѣ всѣ присутствовавшіе³⁾, въ

1) П. к. № С. 105, стр. 111: „... d. 12. Marty 1767 ... war E. Edl. Rath zu Rathhause zusammengekommen, um, da auch die aus der löbl. Bürgerschaft, nach der gestern von der Cantzel geschehenen publication, welche eigene Häuser besitzen, sich eingestellt, in Gottes Nahmen das Wahlgeschäfte, und zwar erstlich zu einem Haupte, vorzunehmen“. Изъ этой протокольной записи видно ясно, что пришли къ выборамъ только члены магистрата и мѣщане-домовладѣльцы; о другихъ жителяхъ-домовладѣльцахъ, не пользовавшихся мѣщанскими правами, вовсе не упоминается.

2) Тамъ же: „Dns. Consil. Justitiae that ein(e) kleine Anrede an die gegenwärtige Bürgerschaft, dessen wesentl. Inhalt enthielte, dass nehml. nach dem hohen Manifeste die Wahl vorgenommen werden solte. Das hohe Manifest vom 14. Decbr. 1766 wurde von d. H. Stadts-Fiscal: Joh. Jacob Schmidt nochmahlen vorgelesen. Nachdem wurden die Bürgere nach 4 Klassen, wie vorgeschrieben worden, abgelesen und zu sitzen rangiret, darauf die Kugeln ausgetheilet und der Anfang mit ballotiren zu einem Haupte der Stadt von d. Herrn Justice-Bürgermeister Christian Stegemann gemacht und so continuiert die Raths membra durch“.

3) П. С. З. Р. И. СПб. 1830, т. XVII, стр. 1102, § 11: „... Выборъ Головы городского происходитъ слѣдующимъ порядкомъ: Сядутъ всѣ на приготовленныхъ для нихъ лавкахъ, такъ какъ они на вышесказанномъ спискѣ написаны; чего смотрѣть будетъ начальникъ; потомъ онъ имъ велитъ раздать по одному шарикъ, и велитъ читать по списку имя перваго хозяина. Выслушавъ оное, встанутъ одинъ за однимъ, и кладутъ свой шарикъ въ приготовленный на столѣ ящикъ Потомъ продолжаютъ паки по списку имя другаго читать, даже и до послѣдняго, и при всякомъ имени то же дѣлать“.

нашемъ же городкѣ послѣ баллотировки всѣхъ членовъ магистрата вдругъ поднялся старшина Большой гильдіи Хэссенъ и отъ имени наличныхъ мѣщанъ обѣихъ гильдій попросилъ позволенія выйти на короткое время съ мѣщанами, чтобы съ ними сговориться о сокращеніи процедуры выборовъ¹⁾. Имъ было это разрѣшено²⁾. Немного времени спустя вошелъ старшина Хэссенъ въ сопровожденіи старостъ Гэдэхена и Брунса и сказалъ, что они желали бы предложить 4 мѣщанъ изъ Большой и 4 изъ Малой гильдіи какъ соизбирателей Головы, такъ какъ иначе выборы слишкомъ долго продолжатся. Магистратъ отвѣтилъ ему на это, что выборы должны происходить по предписаніямъ манифеста³⁾. Послѣ этого былъ

1) П. к. № С. 105, стр. 111, 112: „Worauß d. H. Aeltermann Hessen note (nomine) derer gegenwärtigen Bürgere beyder löbl. Gilden antrug, weil die Wahl auf solche Art sehr lange dauren möchte, so bäthe er um Erlaubniss, ein wenig zusammen zutreten, alsdann er ihre Gesinnung vortragen wolte“. — Въ протоколѣ нигдѣ не отмѣчено число мѣщанъ - домовладѣльцевъ, принимавшихъ участіе въ выборахъ; выраженіе: „die Wahl auf solche Art sehr lange dauren möchte“ какъ бы указываетъ на довольно многочисленное собраніе. Только приблизительно можно обозначить численность мѣщанъ-домовладѣльцевъ германскаго происхожденія. Къ 5 августа 1768 г. насчитывали 124 мѣщанина Большой гильдіи и 309 мѣщанъ Малой гильдіи [см. отдѣлъ № А. 64 Акты, касающіеся числа жителей 1763—1783 гг. . . (Acta betr. die Anzahl der Einwohner 1763—1783 . .), въ „Menschen-Listen“ — въ „спискахъ людей“, поданныхъ старшинами гильдій]; что касается домовъ, то мѣщанскихъ домовъ въ началѣ 1763 года было 193 (К. к. № С. с. 48, Pol. 32—35, 43 и 44). Должно быть въ 1767 году было не многимъ меньше мѣщанъ и едва ли меньше, если не больше мѣщанъ - домовладѣльцевъ. Если предположить, 1) что мѣщанъ - домовладѣльцевъ было въ 1767 г. не болѣе 200, и 2) что изъ нихъ только половина явилась къ выборамъ, то и тогда слова старшины Хэссена вполне обоснованы, такъ какъ пробаллотировать 100 человѣкъ заняло бы не мало времени.

2) Тамъ же, стр. 112: „Solches wurde ihnen erlaubt, traten also ab.“

3) Тамъ же: „Paulo post traten wieder ein d. H. Aeltermann Hessen in Beystand Aeltesten Goedecken und Bruns und (Hessen) brachte an: wie sie vorschlagen wolten, dass 4 Männer aus der Grossen und 4 aus der Kleinen Gilde, ein Haupt mitwehlen möchten, weil es sonst zu lange daurete. Ward ihnen gesaget, dass die Wahl nach Vorschrift des Manifests geschehen müsse“. За этимъ непосредственно слѣдуетъ помѣта протокола, составленнаго послѣ 2 часовъ пополудни.

сдѣланъ перерывъ. Сколько часовъ онъ продолжался и въ чемъ состояли совѣщанія во время перерыва — неизвѣстно. По возобновленіи засѣданія въ 2 часа пополудни¹⁾, старшины обѣихъ гильдій въ сопровожденіи двухъ старостъ и двухъ докмановъ явились передъ магистратомъ и доложили ему слѣдующее: такъ какъ баллотировка всѣхъ мѣщанъ была бы слишкомъ продолжительна, то они желали бы предложить четырехъ мѣщанъ изъ Большой и четырехъ изъ Малой гильдіи, которые и могли бы отъ имени всего мѣщанства принять участіе въ выборахъ Головы, прочіе же мѣщане-домовладѣльцы готовы де отказаться отъ баллотировки²⁾. Магистратъ рѣшилъ призвать и спросить всѣхъ присутствовавшихъ, всѣ ли они одного и того же мнѣнія³⁾. Призванные и опрошенные, мѣщане единогласно подтвердили предложеніе⁴⁾, кромѣ часовщика Миннэпотта, считавшаго, очевидно, такого рода предложеніе не особенно соотвѣтствующимъ намѣреніямъ императрицы⁵⁾.

1) Это видно изъ помѣты второй части протокола 12 марта 1767 года: „Eodem, post meridiem hor. II“ — „того же дня, 2 часа пополудни“; „hor. II“, кажется, приписаны позднѣе, чѣмъ все прочее.

2) Тамъ же: „Die Herren Aelterleute Peucker, Zaencker in Beystand Aeltesten Goedecken und Wilhelm Bruns, auch Dockmännern Jacob Friedr. Teller und Georg Gottfr. Sahlfeldt trugen E. E. Rath vor, dass, wellen das ballotiren durch die ganze Bürgerschaft zu lange dauren würde, sie vier Bürger von der löbl. Grossen und 4 von der löbl. St. Antonii Gilde vorschlagen wolten, die mit auf ein Haupt vor die ganze Bürgerschaft ballotireten, die übrigen wolten (d)es sich begeben“.

3) Тамъ же: „Ward beliebet, alle anwesende vorkommen zu lassen, um von ihnen zu vernehmen, ob dieses ihrer aller Meinung sey“.

4) Тамъ же, стр. 112 и 113: „Treten ein und wurde ihnen der Vortrag vorgehalten. Dieselben waren dessen alle einstimmig“.

5) Тамъ же, стр. 113: „(b)is auf den Uhrmacher Minnepott, welcher sagte: Wenn es nur auch Ihre Kays. Majest. Gesinnung wäre?“ — „(кромѣ часовщика Миннэпотта, который сказалъ: Если бы оно только было также намѣреніемъ Ея Императорскаго Величества?“ —; въ своемъ текстѣ я передалъ лишь смыслъ приведенной только что полностью протокольной записи, которая не совсемъ ясна. Помимо того, что она почему-то включена въ скобки, въ ней, очевидно, пропущена первая половина отвѣта Миннэпотта:

Несмотря на такое, правда, повидимому, единственное возраженіе, были все же, вопреки манифесту, назначены 8 лицъ — отъ Большой гильдіи: старшина І. Г. Пэйкеръ, почтмейстеръ К. Г. Пэйкеръ, старшина общества лавочниковъ Шлихтингъ и купецъ Д. Г. Ольдэкопъ, а отъ Малой гильдіи: староста Іоакимъ Брунсъ, староста Бракманнъ, докманъ Ц. Нэйманнъ и І. Ф. Циглеръ —, которыя замѣнили собою прочихъ избирателей изъ мѣщанъ, стали, такъ сказать, единственными мѣщанскими кандидатами на должность Головы и приняли участіе въ дальнѣйшей баллотировкѣ. Выбраннымъ оказался бургомистръ юстиціи Христіанъ Штэгеманнъ¹⁾. Вы-

я согласился бы съ предложеніемъ гильдій, если бы и т. д. Странно также, что послѣ словъ Миннепотта поставленъ вопросительный знакъ. Поставленъ ли онъ потому, что Миннепоттъ отвѣтилъ на вопросъ вопросомъ? Но въ такомъ случаѣ ожидаешь скорѣе союза „ob“ нежели союза „wenn“; или же поставленъ вопросительный знакъ секретаремъ или бургомистромъ вслѣдствіе неясности словъ? Второе предположеніе, пожалуй, вѣрнѣе. Что же касается скобокъ, то ими, быть можетъ, хотѣли придать этой части протокола характеръ чего-то не особенно важнаго, чего-то второстепеннаго, или же ими отмѣчалось полное исключеніе этого инцидента изъ позднѣйшаго донесенія генераль-губернатору о производствѣ выборовъ. — Миннепоттъ занесенъ въ списки юрьевскихъ мѣщанъ въ апрѣлѣ 1754 г. (П. к. № С. 92, стр. 92); домъ его находился на такъ называемой „Lastadie“, на мѣстѣ для выгрузки товаровъ съ кораблей, передъ нѣмецкими воротами, бывшими напротивъ нынѣшняго Каменнаго моста, (К. к. № С. с. 48, бум. № 11, 28 февр. 1763); въ концѣ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ годовъ завѣдывалъ онъ за небольшую плату (16 руб. въ годъ) городскими башенными часами кирки Св. Іоанна (см. отдѣлъ 38 f: Прошенія и судебныя заявленія частныхъ лицъ и т. д., въ прошеніи часовщика Мэйбаума 11 декабря 1767 г.).

1) Тамъ же: „Nahmhaft aber wurden aus beyden Löbl. Gilden gemacht: Aus der Löbl. Gr. Gilde: 1. d. H. Aeltermann Joh. Heinrich Peucker; 2. d. H. Postmeister Carl Gustav Peucker; 3. d. H. Cramer-Compagnie Aeltermann Schlichting; 4. Kaufm. David Gottlieb Oldekop. Von der kleinen oder St. Antonii Gilde: 1. Aeltester Joachim Bruns; 2. Aeltester Brackmann; 3. Dockmann Zacharias Neumann; 4. Joh. Philipp Ziegler. Worauf das ballotiren continuiret worden. Nachdem die Wahl auch dieser 8 Männer vollendet, und die Kugeln gezählet waren, wurde die Wahlliste öffentlich verlesen, und d. H. Justice-Bürgermeister Christian Stegemann, der die meisten Stimmen hätte, als hauptе der Stadt von allen gra-

боръ этотъ тоже не соотвѣтствовалъ манифесту, такъ какъ въ манифестѣ нигдѣ не говорится о возможности соединенія въ одномъ лицѣ должности Начальника города и должности новаго Головы, да и цѣлямъ Екатерины II противорѣчило, пожалуй, такое соединеніе: при составленіи, напр., наказа для Депутата раздѣленіе этихъ двухъ должностей могло имѣть большое значеніе.

Во вторникъ, 13 марта, сошлись въ ратушѣ въ 10 часовъ утра члены магистрата и мѣщане, участвовавшіе въ выборахъ Головы, для подписанія полномогія, послѣ чего

tullret, wofür er sich bedankte und darauf die Bürgere entlassen, jedoch morgen gegen 10 Uhr, um die Vollmacht Mann vor Mann zu unterschreiben, wieder zu Rathhaus bestellt“. — Вслѣдствіе неполноты только что приведенной протокольной записи крайне затруднительно рѣшить, сколько лицъ баллотировало мѣщанскихъ кандидатовъ (относительно членовъ магистрата не подлежитъ сомнѣнію, что ихъ баллотировали всѣ присутствовавшіе 12 марта мѣщане-домовладѣльцы: предложеніе о назначеніи 8 мѣщанъ было сдѣлано по окончаніи баллотировки членовъ магистрата). Въ словахъ протокола, подчеркнутыхъ мною, нѣтъ ясныхъ указаній на исключительное участіе вышеприведенныхъ 8 лицъ въ баллотировкѣ, на оставленіе зала засѣданія всѣми прочими мѣщанами-домовладѣльцами или же на ихъ присутствіе въ качествѣ зрителей при выборахъ мѣщанскихъ кандидатовъ. Руководствуясь довольно точно протоколированнымъ предложеніемъ представителей гильдій: вслѣдствіе слишкомъ продолжительной баллотировки, производимой всѣми мѣщанами — „weilen das ballotiren durch die ganze Bürgerschaft zu lange dauren würde . . .“, — назначить отъ обѣихъ гильдій 8 мѣщанъ, которые могли бы за все мѣщанство принять участіе въ баллотировкѣ Головы — „die mit auf ein Haupt vor die ganze Bürgerschaft ballotireten. . .“ —, вѣрнѣе всего предположить, что по назначеніи вышеприведенныхъ 8 мѣщанъ тотчасъ же приступили къ ихъ баллотированію, въ какомъ участвовали, кромѣ тѣхъ же 8 мѣщанъ, еще только всѣ 9 членовъ магистрата, между тѣмъ какъ прочіе мѣщане оставались въ залѣ въ качествѣ зрителей; впрочемъ, вслѣдствіе нѣкоторой неточности и отрывочности протокола, не вполне исключена возможность, что назначеніемъ 8 мѣщанъ сокращено было лишь число мѣщанскихъ кандидатовъ на должность Головы, а не число мѣщанскихъ избирателей, и что въ выборахъ этихъ 8 лицъ, какъ и въ предшествовавшихъ имъ выборахъ членовъ магистрата, участвовали всѣ наличные мѣщане-домовладѣльцы.

оно и было вручено новоизбранному Головъ¹⁾. Въ тотъ же день было *рѣшено выпустить и вывѣсить объявленіе о богослуженіи, о приведеніи къ присягѣ избирателей и объ избраніи Депутата въ пятницу 16 марта 1767 года*²⁾.

1) Тамъ же, стр. 113, рѣшеніе 12 марта, уже помѣщенное въ предыдущемъ примѣчаніи; стр. 114: „Deputirten-Wahl zum Gesetzbuch; d. d. 13. Martii 1767. Praesentibus omnibus excepto Dno. Senat. Schmalzen. Uhter dem heutigen dato wurde die Vollmacht für das gewehlte Haupt dieser Stadt nehml. d. H. Just. Bürgermeister Stegemann von Es. Edi. Rathis Gliedern und Bürgerschafft, welche mitgewehlet hatten, unterschrieben und demselben zugestellet. Auch beliebet künft(ig)en Freytag in der Kirche dem Gottesdienste beyzuwohnen und nachdem den Eyd abzulegen. Solte p. publicationem affixam bekandt gemacht werden. Quod factum“; и стр. 115: „Eodem (т. е. 13 марта). Wegen vorzunehmender Wahl eines Deputirten wurde der 16. hujus dazu bestimmt, und per publicationem kund zu thun beliebet“. — Какъ въ рѣшеніи 12 марта („... die Bürgere ... jedoch morgen gegen 10 Uhr ... bestellen“), такъ и въ протоколѣ 13 марта („... und Bürgerschafft, welche mitgewehlet ...“) нельзя вычитать, кто подписалъ полномочіе: всѣ ли присутствовавшіе 12 марта мѣщане-домовладѣльцы или же только 8 мѣщанъ, являвшіеся представителями всего мѣщанства? Такъ какъ члены магистрата были баллотированы всѣми наличными мѣщанами-домовладѣльцами, то весьма возможно, что полномочіе, данное Головъ было всѣми же и подписано. Полномочіе съ подписями избирателей не сохранилось. — Странно выраженіе въ протоколѣ: „die Vollmacht ... unterschrieben und demselben (т. е. Головъ Штэгеманну) zugestellet“ — „полномочіе ... было подписано и ему доставлено“ — вмѣсто болѣе правильнаго „übergeben“ или „eingehändigt“, такъ какъ бургомистръ Штэгеманнъ присутствовалъ при подписаніи полномочія; по крайней мѣрѣ въ началѣ протокола отмѣчено только отсутствіе члена магистрата Шмальцена („praesentibus omnibus excepto Dno. Senat. Schmalzen“).

2) Протокольные записи, касающіяся всего этого, уже помѣщены въ предыдущемъ примѣчаніи; здѣсь же я передаю само объявленіе въ томъ видѣ, какъ оно занесено въ Книгу рѣшеній (К. р. за 1767 годъ № D. 19, бум. № 46): „Publication bey Erwehlung eines Deputirten zur Gesetz-Commission in Moscau. Da man mit dem Wahlgeschäfte eines zur Gesetz-Commission nach Moscau abzusenden den Deputirten so weit gekommen, dass das haupt der Stadt erwehlet worden, nunmehr also nach Anleitung der Wahlordnung zur Wahl eines Deputirten zu schreiten; vorher aber in unser St. Johannis-Kirchen dem Gottesdienst beyzuwohnen, und nach dessen beendigung der vorgeschriebene Eyd abzulegen; hlerzu aber der bevorstehende Freytag, als der 16 huj. anberahmet worden: So wird solches allen

Уже въ 7 часовъ утра 16 марта начали собираться магистратъ и мѣщане (Bürgerschaft), а въ 8 час., когда раздался звонъ колоколовъ, избиратели двинулись въ торжественномъ шествіи изъ ратуши въ (Ивановскую) церковь. По окончаніи богослуженія и присяги процессія направилась вновь къ ратушѣ, какъ къ мѣсту выборовъ Депутата¹⁾. Здѣсь

denjenigen, so hey der Wahl des hauptes zugegen gewesen, bekand gemacht, und verlangt; dass sie sich an demselben Tage, Morgens frühe nach 7 Uhr, wenigstens halb 8 Uhr auf dem Rathhause, als dem zur Wahl des Deputirten bestimmten Orte unfehlbar einfinden und mit dem Stadthaupt und gantzen Magistrate, in corpore, in guter Ordnung nach der Kirchen verfügen, den Gottesdienst, zu welchem um 8 Uhr zum letzten Mal geläutet wird, daselbst anhören, darauf den vorgeschriebenen Eyd ablegen, und dann wiederum nach dem Wahl-Orte, nehmlich dem Rathhause zurückegehen, damit zur Wahl des Deputirten ohne hinderniss geschritten werden könne. Dorpat den 14. Mart. 1767. Bürgermeister und Rath der Kayserl. Stadt Dorpat“ — „Объявленіе по поводу выбора Депутата въ законодательную комиссію въ Москвѣ. Такъ какъ дѣло выборовъ Депутата, предназначеннаго для отправки въ Москву въ законодательную комиссію, настолько подвинулось, что уже выбранъ Голова города, теперь же по обряду надлежитъ приступить къ выборамъ Депутата, но прежде этого слѣдуетъ присутствовать при богослуженіи въ нашей киркѣ Св. Іоанна, а затѣмъ по его окончаніи дать предписанную присягу, для чего и назначена наступающая пятница, 16 марта, то объявляется объ этомъ всѣмъ тѣмъ, которые присутствовали при выборахъ Головы и требуется отъ нихъ: явиться непременно въ этотъ день рано утромъ послѣ семи часовъ, не позже половины восьмого, въ ратушу, назначенную мѣстомъ выборовъ, отправиться въ полномъ порядкѣ вмѣстѣ съ Городскимъ Головою и всѣмъ магистратомъ въ кирку, прослушать богослуженіе, передъ которымъ въ послѣдній разъ раздастся колокольный звонъ въ 8 часовъ, дать затѣмъ предписанную присягу и возвратиться послѣ этого снова къ мѣсту выборовъ, т. е. въ ратушу, чтобы можно было приступить безъ всякой помѣхи къ выбору Депутата. Дорпатъ, 14 марта 1767 года. Бургомистръ и магистратъ Императорскаго города Дорпата“. — Интересно что, согласно объявленію, приглашались къ выборамъ Депутата только тѣ, которые присутствовали при выборахъ Головы; въ Обрядѣ выбора, приложенномъ къ манифесту, я такого предписанія не нашель.

1) П. к. № С. 105, стр. 117: „... d. 16. Marty 1767. . Ein Edl. Rath und die gesammte Bürgerschaft (пазрядка моя), nach der Bekanntmachung, um 7 Uhr des Morgens zusammen gekommen und um 8 Uhr, da zusammen geläutet wurden, in Processione

произошло то же, что и при выборах Головы. Какъ только члены магистрата были пробаллотированы, тотчасъ же встали старшины (Aelterleute) гильдій и попросили позволенія выйти: они желаютъ молъ выбрать изъ обѣихъ гильдій нѣсколькихъ мѣщанъ, которые могли бы явиться къ выборамъ Депутата, между тѣмъ какъ всѣ прочіе мѣщане отказались бы отъ выборовъ. Имъ это было разрѣшено¹⁾. Вскорѣ снова вошли старшина Хэссенъ и старшина Цэнкеръ. Первый изъ нихъ (Хэссенъ) доложилъ, что Большая гильдія предлагаетъ 4 мѣщанъ (старшину Пэйкера, почтмейстера Пэйкера, старшину лавочниковъ Шлихтинга и купца Ольдэкопа) для выборовъ Депутата, при чемъ прочіе члены отказались отъ участія въ выборахъ. Старшина Цэнкеръ сообщилъ, что гильдія св. Антонія (Малая гильдія) выбрала шестерыхъ мѣщанъ, троихъ изъ собранія старостъ и троихъ изъ общины, а именно: старосту Іоакима Брунса, старосту Бракманна и старосту Вильгельма Брунса, изъ общины же: мастера Голикэ, ложкака

vom Rathhause nach der Kirchen sich verfüget und dem Gottesdienste begewohnet, nach dessen Beendigung wurde das hohe Manifest und vorgeschriebene Wahlordnung von d. H. Stadts-Not. Pockrandt verlesen. Worauf 1) Es. Edl. Rath's Glieder, 2) die löhl. Grosse Ghlde, und dann 3) die löbl. kleine oder St. Antonli Gilde den vorgeschriebenen Eyd actu corporali geleistet. Nachdem dieses geschehen, verfügte sich Magistratus und Bürgerschaft in derselben Ordnung wieder auf das Rathhaus, als den Ort der Wahl, woselbst, wie vorher bey der Wahl eines Hauptes, zum Deputirten ballotirt wurde“. Итакъ, судя по протоколу, къ выборамъ Депутата явилось все мѣщанство — „die gesammte Bürgerschaft“.

1) Тамъ же: „Nachdem die Glieder Es. Edl. Rath's durchballotirt waren, bathen die Herren Aelterleute ihnen einen Abtritt zu ver gönnen, sie wolten einige Bürgere von beyden Gilden ausmitteln, die zur Wahl eines Deputirten kommen könnten, die übrigen aber würden sich derselben begeben. Wurde nachgegeben“. Очень краткая протокольная замѣтка! Въ противоположность къ протоколу выборовъ Головы, въ ней ничѣмъ не мотивировано предложеніе старшинъ, а въ отвѣтъ магистрата нѣтъ ни ссылки на предписанія манифеста, ни другого какого-либо замѣчанія. Должно быть, отступленіе отъ officialнаго Обряда стало уже дѣломъ привычнымъ и не требовало потому никакихъ мотивировокъ и разъясненій!

Блэсснера и Георга Мэлька¹⁾. Послѣ перерыва, о которомъ въ протоколѣ нѣтъ никакихъ отмѣтокъ, въ 2 часа пополудни было засѣданіе возобновлено²⁾. Магистратъ пригласилъ Большую гильдію и спросилъ, вся ли община довольна вышепоименованными лицами? Всѣ мѣщане Большой гильдіи подтвердили это. Затѣмъ сообщилъ имъ магистратъ, что Малая гильдія предложила 6 мѣщанъ, и просилъ ихъ высказаться насчетъ этого. Они отвѣтили: было бы, разумѣется, лучше, если бы обѣ гильдіи выставили равное число мѣщанъ, но они всецѣло предоставляютъ дѣло магистрату. Что касается Мэлька, то, по ихъ мнѣнію, онъ, конечно, совершенно къ этому не годится³⁾. По выходѣ Большой гильдіи рѣшили выслушать Малую гильдію. На вопросъ, почему она предложила 6 мѣщанъ, а не 4, какъ Большая гильдія, гильдія св. Антонія нашла нужнымъ обсудить отвѣтъ предварительно между собою. Черезъ нѣкоторое время старшина Цэнкеръ, вошедшій въ сопровожденіи старосты Бракманна и докмана Зальфельдта, доложилъ отъ имени Малой гильдіи, что она охотно желала бы

1) Тамъ же, стр. 117 и 118: „Paulo post trat d. H. Aeltermann Hessen und Aeltermann Zaencker wieder ein, und trug erster an, dass die Grosse Gilde 4 Männer vorschläge zur Deputirten-Wahl, die übrigen aber derselben sich begeben hätten. Diese wären: d. H. Aelterm. Peucker, d. H. Postmeister Peucker, d. H. Cramer - Aelterm. Schlichling und Kaufn. Oldekopp, so sie dazu erkieset hätten. Aeltermann Zaencker brachte gleichfalls vor wie die St. Antonii Gilde 6 Personen ausgemittelt, nehml. 3 aus der Aeltesten Bank und 3 aus der Commune, nehml. 1. Joachlm Bruns, 2. Aeltester Brackmann, 3. Aeltester Wilhelm Bruns, und aus der Commune: Meister Golicke, Büchsen-Schäfter Blessner und Georg Melck (подчеркнуто въ самомъ протоколѣ).“

2) Тамъ же, стр. 118: „Eodem hora 11^{de} pomeridiana war Ein Edl. Rath und Bürgerschaft wieder zusammengekommen.“

3) Тамъ же, стр. 119 (обозначено знакомъ: [—]): „Die Löbl. Grosse Gilde vorgelassen und befraget, oh die gantze Commune mit den vier Männern, die vorgeschlagen worden, zufrieden sei? — Sie affirmirten solches alle. — Ferner wurde vorgehalten, dass die löbl. Kleine Gilde 6 Bürger vorgeschlagen, was sie dazu sagten? — R. Es wäre wohl besser, wenn eine egale Anzahl wäre von beyden Gilden, doch stellten sie es E. E. Rath anheim.“ (Отвѣтъ насчетъ Мэлька заключенъ почему-то въ скобки:) (Melck würde sich aber wohl gar nicht dazu schlecken). — Traten ab.“

остаться при шести представителяхъ, что вѣдь и Большая гильдія могла бы взять 6 мѣщанъ¹⁾, и спросилъ: не можетъ ли Георгъ Мэлькъ остаться для участія въ выборахъ, такъ какъ онъ вмѣстѣ съ другими уже баллотировалъ, подписалъ полномочіе Головъ и далъ присягу²⁾? Въ отсутствіи гильдій магистратъ постановилъ: Георгъ Мэлькъ не можетъ быть допущенъ къ выборамъ въ качествѣ кандидата на должность Депутата по слѣдующимъ причинамъ: 1) § 4 Обряда выбора ясно говоритъ, что лица, бывшія въ штрафахъ, не могутъ быть Депутатами, а Г. Мэлькъ рѣшеніемъ Благороднаго Магистрата 4 февраля 1760 года былъ подверженъ шестимѣсячному аресту въ мѣщанскомъ арестномъ помѣщеніи (im bürgerlichen Gehorsam), и 2) Г. Мэлькъ находится въ настоящее время подъ судомъ по поводу совершеннаго имъ явнаго преступленія, а именно по поводу изготовленія извѣстнаго пасквиля³⁾. Это постановленіе магистрата было официально

1) Тамъ же: „Die Löhl. St. Antonii (Gilde) solle auch gehöret werden. — Wurde vorgelassen, und ibnen vorgehalten, warum sie 6 Personen, und nicht wie die Grosse Gilde 4 vorgestellet. — Bathen sich ab, um darüber mit einander zu sprechen. — Paulo post trat der Aeltermann Zaencker in Beystand Aeltesten Brackmanns und Dockm. Sahlfeldts wieder ein, und trug im Nahmen der kl. Gilde vor, dass sie gerne hey denen 6 Männer hleiben wolte, die Grosse Gilde aber gleichfalls 6 nehmen könnte. .“

2) Тамъ же, продолженіе; „und da Georg Melck mit ballotiret, mit unterschrieben, mit den Eyd geleistet, so fragte sie, ob er nicht zur Wahl mit hleiben könnte? — Traten ab“. Это мѣсто въ двоякомъ отношеніи очень интересно: 1) оно ясно указываетъ, что въ баллотировкѣ членовъ магистрата въ Городскіе Головы и въ Депутаты, равно и въ подписаніи полномочія Головъ города участвовали всѣ присутствовавшіе мѣщане и 2) слова „zur Wahl mit hleiben“ можно понять въ смыслѣ участія въ дальнѣйшей баллотировкѣ, но не въ смыслѣ выступленія въ качествѣ кандидата на должность Депутата. Что Мэлькъ не могъ самъ быть кандидатомъ на должность Депутата, въ этомъ вполне правъ магистратъ, но баллотировать другихъ мѣщанъ-кандидатовъ имѣлъ онъ полное право, что доказывается между прочимъ его же участіемъ въ баллотировкѣ всѣхъ членовъ магистрата. Поэтому очень странно, что онъ не былъ допущенъ къ выборамъ другихъ мѣщанскихъ кандидатовъ.

3) Тамъ же, стр. 118: „E. E. Rath resolvirete, dass Georg Melck, aus folgenden Ursachen zur Wahl, dass auf ihn ballotiret wer-

прочтено обѣимъ гильдіямъ. На дальнѣйшіе вопросы магистрата Большая гильдія отвѣтила, что она остается при своихъ 4 кандидатахъ, а старшина Малой гильдіи, по совѣщаніи съ

den sollte, nicht zu admittiren sey, 1) weil es wider den klaren Inhalt der vorgeschriebenen Wahlordnung § 4 als nach welchem Niemand, der unter Straffe gewesen, zum Deputirten aufzunehmen, selbiger aber mittelst Es. Edl. Rathis Urtheil vom 4. Febr. 1760 zu einem sechsmonatl. Arrest im bürgerlichen Gehorsam condemniret worden, 2^{do} sich eines offenbahren Verbrechens, wegen des bekandten Pasquills, welches unter richterl. Erkändniss annoch hanget, schuldig gemachet, wesfalls denn auf selbigen keine reflexion in Ansehung der Wahl eines Deputirten genommen, noch auf ihn ballotiret werden mag . . .“

— „Offenbahres Verbrechen wegen des bekandten Pasquills“ касается происшествія въ 1764 году. Распри между магистратомъ и мѣщанами въ Юрьевѣ, закончившіяся въ 1765 году извѣстнымъ соглашеніемъ тяжущихся сторонъ при посредствѣ комиссіи, Высочайше назнач. для разбора всего дѣла, достигли своего апогея въ 1764 г. Въ этихъ распряхъ игралъ не послѣднюю роль юрьевскій брендмейстеръ, казенный каменщикъ Георгъ Мэлькъ (съ 1752 года владѣлъ онъ домомъ по Широкой улицѣ). Во время иллюминаціи, устроенной въ честь пребыванія Екатерины II въ Юрьевѣ лѣтомъ 1764 года, Георгъ Мэлькъ выставилъ большихъ размѣровъ транспарантъ. Транспарантъ этотъ, сохранившійся въ видѣ гравюры, представляетъ собою двѣ неравныя части. На заднемъ планѣ большей части, правой, изображенъ городъ Юрьевъ, окруженный стѣною, съ развалинами замка и кафедральнаго собора на холмахъ. Около главныхъ городскихъ воротъ стоитъ группа жителей, какъ бы наблюдающихъ происходящее передъ ихъ глазами и воспроизведенное на переднемъ планѣ правой части транспаранта. Тутъ немного поодаль ратманъ сбиваетъ палкою шапку съ головы мѣщанина, а болѣе впереди съ одной стороны засѣдаетъ магистратъ за большимъ овальнымъ столомъ, а съ другой стороны совершается экзекуція надъ какимъ-то мѣщаниномъ въ присутствіи одного члена магистрата. Меньшая, лѣвая часть транспаранта состоитъ изъ портрета Екатерины II, сидящей на тронѣ съ короною на головѣ и со скипетромъ и съ державою въ рукахъ, и изъ надписи подъ портретомъ, поддерживаемой двумя колѣнопреклоненными мѣщанами; нѣмецкія вирши этой надписи гласили: „Allernädigste Kayserin:“

Wir werfen uns zu Dero Füßen,

Um Huld und Gnade zu geniessen;

Denn unsers Rathes Richter-Würde,

Legt uns auf sehr grosse Bürde;

Uneinigkeit und Zank herrscht unter dessen Glieder,

Drum liegt Gerechtigkeit und Policey darnieder,

Dörpat.“ (Гм. журналъ

„Inland“ за 1860 годъ № 46, столбцы 831 и 832, а также статью J. Eckardt'a: „Zur Geschichte Dorpats“ въ „Neuer Dorpater Kalender“

общиною, заявилъ, что гильдія на мѣсто Георга Мэлька никого не выберетъ и довольствуется пятью кандидатами ¹⁾. Заявленіе мало-гильдейскаго старшины о просьбѣ Г. Мэлька

за 1867 годъ, стр. 29.) — „Всемиловитая Государиня! / Мы къ ногамъ твоимъ припадаемъ, / О милости къ тебѣ взываемъ: / Ратсгеры нами управляютъ / И насъ гнетутъ и притѣсняютъ. / Межъ нихъ вражда и ссоры Никогда / Не видимъ правды мы, ни праваго суда“. [См. Пав. Ал. Висковатовъ. Юрьевъ (Дерптъ) и его историческое прошлое. Юрьевъ. 1894, стр. 20.] Вотъ это и есть „das bekannte Pasquill“ — извѣстный пасквиль —, „das Schand-Gemälde“ — позорная картина —, чѣмъ Георгъ Мэлькъ, какъ пишетъ самъ магистратъ, „den Magistrat sehr verhöhnet und den Saamen der Wiedersetzlichkeit unter andern Eydgeschworenen Bürgern auszustreuen und das Feuer der Zwietracht noch mehr anzufachen intendiert, welches, wann es ungeahndet hingehen sollte, des Magistrats von höchster Hand verliehenes Ansehen gantzl. unter die Füße treten würde. .“ (К. к. № С. с. 51, бум. № 24, 16 февраля 1766 г.) — „сильно поносить магистратъ и старается сѣять сѣмена сопротивленія межъ другихъ вѣрныхъ присягѣ бюргеровъ, а также еще болѣе усилить пламя раздора, чѣмъ, останься все это безнаказаннымъ, будетъ окончательно попроно Высочайше пожалованное магистрату значеніе . .“ — и за что, по выраженію магистрата, Георгъ Мэлькъ „als ein offenbarer Meineidiger und Rebell wehrt (ist) aus der Bürgerschaft gestossen und der Stadt verwiesen zu werden. .“ (К. к. № С. с. 50, бум. № 85, сент. 1765 года) — „достойнъ, какъ явный клятвopреступникъ и мятежникъ, быть исключеннымъ изъ среды бюргеровъ и изгнаннымъ изъ города. . . .“. Неудовлетворенный однимъ транспарантомъ, Мэлькъ издалъ его въ видѣ гравюры и всюду распространялъ эту „Illumination“ (К. к. № С. с. 51, бум. № 38, 12 марта 1766 года). Начатое магистратомъ судебное дѣло тянулось около четырехъ лѣтъ и закончилось Высочайшимъ повелѣніемъ Екатерины II, предписывавшимъ не подвергать Георга Мэлька никакому наказанію за вышеупомянутый проступокъ (см. въ отдѣлѣ 5 — бумаги лифл. губернаторовъ . . . —, бум. ген.-губ. 8 января 1768 года, гдѣ между прочимъ отмѣчено, что Высочайшее повелѣніе издано 27 декабря 1767 года).

1) П. к. № С. 105, стр. 119: „Beyder Gilden Bürgerschaft wurde vorgefordert und diese resolution in derer Gegenwart publiciret. Kl. Gildischen traten ab“. Стр. 120: „Die Löbl. Grosse Gilde erklärete sich, bey ihren vieren erkieseten Männern zu verbleiben. — Der kl. gildische Aeltermann Zaencker in Beystand Aeltesten Brackmann uno Dockmann Sahlfeldt vorgefordert, und befragt, ob sie also da Georg Melck dazu nicht admittiret werden könnte, einen andern in dessen Stelle, zum sechsten. ernennen wolten. Er wolle es vortragen; traten ab. Dieselben traten wieder ein und meldete(n) im Nahmen der Gilde, dass sie bey denen 5 genannten Männern verbleiben wolten.“

допустить его, Мэлька, по личному дѣлу предъ магистратъ, имѣло слѣдствіемъ выговоръ магистрата старшинѣ Цэнкеру какъ за это несвоевременное заявленіе, такъ и вообще за допущеніе выборовъ Георга Мэлька въ кандидаты на должность Депутата ¹⁾). Относительно же Мэлька было объявлено, что онъ можетъ войти съ своимъ представленіемъ въ другое время, а теперь нельзя задерживать выборы ненужными вещами ²⁾).

1) Тамъ же, непосредственно за приведеннымъ въ предыдущемъ примѣчаніи представители Малой гильдіи заявили: „George Melck aber liess bitten, ihm einen Vortritt zu gestatten, er wolle etwas verschreiben lassen, dieses ginge aber der Gilde nichts an. — Dem Aeltermann Zaencker wurde verwiesen, sowohl den Georg Melck heute zum Vorschlag mitgebracht, als jetzigen Antrag für ihn zu thun, übernommen zu haben, welches ein Vergehen, da ihm die Wahlordnung gnugsam bekandt, so er mit besserer Ueberlegung nicht thun sollen.“

2) Тамъ же: „Jetzo wäre nicht Zeit mit unnützen Dingen die Wahl zu behindern: Er könnte es zu einer andern Zeit anbringen, wenn er etwas habe“. Этотъ совѣтъ магистрата привелъ въ исполненіе Георгъ Мэлькъ 17 марта. Въ протокольной записи (П. к. № С. 105, стр. 122) отмѣчено слѣдующее: „Der Maurer Georg Melck reichte bey der Canzeliey loco protocollі ein, um ihm Es. Edl. Rath's resolution vom 16. hujus extradiren zu lassen. Ward beliebt d. 20. hujus“ — „каменщикъ Георгъ Мэлькъ подалъ въ канцелярію заявленіе о выдачѣ ему резолюціи Благороднаго Рата 16 марта. Было рѣшено (исполнить его просьбу) 20 сего мѣсяца“. — Письменное заявленіе, или такъ называемое „loco protocollі“, Георга Мэлька сохранилось въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ (см. отдѣлъ 40 а). Привожу здѣсь этотъ интересный документъ цѣликомъ, тѣмъ болѣе что онъ пополняетъ и отчасти исправляетъ только что приведенную протокольную отмѣтку, а также упоминаются въ немъ нѣкоторыя обстоятельства, касающіяся выборовъ Городского Головы и Депутата и не особенно ясно занесенныя въ соотвѣтствующіе протоколы: „prod. Dorpat, d. 17. Marty 1767. Loco protocollі. Ich bin bey der Wahl eines Stadt-Aeltesten zum Ballotiren gezogen worden. Zur Unterschrift der von den Einwohnern dem Hern Erkohrnen zu erthellenden Vollmacht, bin ich von dem Hern Policey-Bürgermeister Schaubе abgerufen worden, welche Vollmacht ich würlіch unterschrieben. In der Kirche habe ich den vorgeschriebenen Eyd abgelegt; auch da auf die Membra des Rahts zum Deputirten ballotirt wurde, mein Votum ertheilet, und bin dahero zu allen diesen solenen Handlungen für tüchtig und ~~fähig~~ ^{fähig} erkannt worden. Nachdem aber die Glieder der St. Antony Gielde, eingedenk ihres geleisteten Eydes, durch den sie aller Partheiligkeit, Eigennutz, Feindschaft und Hass entsaget, und nach bestem Wissen und Gewissen den tüchtigsten zum Deputirten

По окончаніи всѣхъ этихъ дѣлъ приступили къ продолженію баллотировки, а именно къ баллотировкѣ представленныхъ гильдіями кандидатовъ. Выбраннымъ въ Депутаты города Юрьева Лифляндской губерніи оказался синдикъ (стряпчій) города Фридрихъ Конрадъ Гадэбуицъ, получившій наибольшее число голосовъ¹⁾.

zu wählen gelohet, mich unter die Eilgendi zur Deputation gesetzt, hat E. WohlEdler Raht wegen eines zwischen mir und demselben annoch pendenten und unentschiedenen processes wieder meine Person protestiret, und mich von der Wahl eines Deputhten ausgeschlossen, auch ferner nicht zum hallo tiren kommen lassen; Wenn aber ich zu Anfange vor tüchtig und fähig erkannt worden, die ex post facto getroffene Erklärung einer Unfähigkeit mich kränket, so ich doch mit Vorbehalt aller Hochachtung und Richterlichen Respects gesagt haben will; Als bitte ergehenst, mir einen Bescheid, worinnen die Gründe (zu) mein(er) angeblichen Unfähigkeit zur Deputation aufgenommen sein, zu ertheilen, und mir das Protocoll vor Gebühr Hochgeneigt extradiren zu lassen. George Melck“. (Помѣты нѣтъ.) — „Предъявл. Дорпаты, 17 марта 1767. Loco Protocolli (Заявление). При выборахъ Городского Головы я былъ привлеченъ къ баллотировкѣ. Для подписанія полномочія, которое должны были вручить жители новоизбранному (Головъ), былъ я призванъ г. бургомистромъ полиціи Шаубъ, каковое полномочіе я дѣйствительно подписалъ. Въ церкви я далъ предписанную присягу; во время баллотировки членовъ магистрата въ Депутаты я тоже подавалъ свой голосъ, и, слѣдовательно, былъ я признанъ достойнымъ и способнымъ къ совершенію всѣхъ этихъ торжественныхъ дѣйствій. Однако послѣ того, какъ члены гильдіи св. Антонія, согласно присягѣ отказавшись отъ всякаго лицепріятія, отъ всякой корысти, вражды и ненависти и давъ обѣтъ по чистой совѣсти выбрать въ Депутаты способнѣйшаго, включили меня въ число кандидатовъ, Благородный Ратъ вслѣдствіе еще разсматриваемаго и нерѣшеннаго дѣла между нимъ и мною протестовалъ противъ моей личности, удалилъ меня отъ выборовъ Депутата, а также не допустилъ меня къ дальнѣйшей баллотировкѣ. Но такъ какъ въ началѣ я былъ признанъ достойнымъ и способнымъ, мнѣніе же о неспособности, принятое уже позднѣе, меня оскорбляетъ (заявляю я это безъ всякаго желанія умалить свое высокое уваженіе къ суду), то я покорнѣйше прошу сообщить мнѣ постановленіе, заключающее въ себѣ доводы моей мнимой неспособности къ занятію должности Депутата и соблаговолить выдать мнѣ за установленную плату копію съ протокола. Георгъ Мэлькъ“.

1) П. к. № С. 105, стр. 120: „Die Bürgerschaft wurde eingelassen und mit ballotiren über die bekandten 9 Bürgere continuiret, nach Beendigung dessen, und da d. H. Syndicus Friedr. Conr. Gadebusch nach verlesenen Stimmen die meisten hatte, wurde ihm zum

Изъ всего вышеизложеннаго можно заключить, что выборы Депутата прошли не такъ гладко, какъ выборы Городского Головы, но какъ тамъ, такъ и тутъ проявилось отступленіе отъ иредписаннаго манифестомъ Обряда, при чемъ однако вслѣдствіе неполноты, неясности, неточности, даже отчасти сбивчивости протокольныхъ данныхъ не можетъ быть опредѣлена вся степень отступленія. Въ всякаго сомнѣнія явля-ется только сокращеніе числа мѣщанскихъ кандидатовъ какъ на должность Головы (8 мѣщанъ), такъ и на должность Депутата (9 мѣщанъ). Что же касается численности баллотировавшихъ избирателей, то вслѣдствіе вышеприведенныхъ причинъ вопросъ остается не вполне рѣшеннымъ. По имѣющимся даннымъ можно только съ большею увѣренностію предположить, что при выборахъ 12 и 16 марта былъ пущенъ въ ходъ одинъ и тотъ же своеобразный приѣмъ: члены магистрата были баллотировемы 12 и 16 марта всѣми наличными избирателями, въ баллотировкѣ же гильдейскихъ кандидатовъ на должности Головы и Депутата участвовали всѣ члены магистрата (ихъ было 9) и только часть гильдейскихъ избирателей, т. е. 12 марта 8 мѣщанъ, назначенные вмѣстѣ съ тѣмъ кандидатами на должность Головы, а 16 марта 9 мѣщанъ, бывшіе одновременно кандидатами на должность Депутата, такъ что гильдейскихъ кандидатовъ 12 марта баллотировали 17 избирателей, а 16 марта 18 избирателей, чѣмъ, разумѣется, сводилась эта

Deputirten der Stadt zur hohen Gesetz-Commission gratuliret, wofür er sich dann bedankte“. — И здѣсь, благодаря неясности выраженія „die Bürgerschaft“ (слѣдуетъ ли понимать подъ „die Bürgerschaft“ только избранныхъ 9 мѣщанъ или же всѣхъ наличныхъ мѣщанскихъ избирателей?), не вполне исключена возможность, что 9 гильдейскихъ кандидатовъ были баллотированы всѣми наличными какъ магистратскими, такъ и мѣщанскими избирателями, хотя, судя по предложенію старшинъ гильдій, сдѣланному ими въ началѣ выборовъ Депутата (П. к. № С. 105, стр. 117 — разрядка моя —): „sie wolten einige Bürgere von heyden Gilden ausmitteln, die zur Wahl eines Deputirten kommen könnten...“ скорѣе всего можно видѣть въ „die Bürgerschaft“ именно этихъ „einige Bürgere“, т. е. замѣстителей всего мѣщанства, оказавшихся при выборахъ Депутата въ количествѣ 9.

баллотировка къ пустой формальности, такъ какъ при такихъ обстоятельствахъ о какомъ-либо серьёзномъ соревнованіи гильдейскихъ кандидатовъ съ магистратскими не могло быть и рѣчи. Что такое измѣненіе Высочайше предписаннаго Обряда выбора ¹⁾ было принято гильдіями и даже предложено представителями ихъ, можно объяснить, за неимѣніемъ точныхъ и существенныхъ указаній на это въ протокольной книгѣ ²⁾, не столько сознательнымъ желаніемъ гильдій поступиться для блага дѣла своими правами, сколько непониманіемъ значенія какъ манифеста, такъ и самихъ выборовъ, — непониманіемъ, происшедшимъ, быть можетъ, превратнымъ толкованіемъ Высочайшей воли тѣмъ или другимъ авторитетнымъ для гильдій лицомъ. Нельзя не пожалѣть также, что въ протоколы не внесено число избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ баллотировавшимися кандидатами. Кромѣ всего этого изъ протокола 16 марта не видно, чтобы согласно

1) П. С. З. Р. И. СПб. 1830, т. XVII, стр. 1102, § 11; стр. 1104, § 21. — Только въ случаѣ, предусмотрѣнномъ § 3 Обряда, можно было избирать повѣренныхъ: „ . . въ тѣхъ городахъ, гдѣ великое множество оныхъ (т. е. домовъ), отдается также на волю по частямъ, на сколько городъ расписанъ, выбрать повѣренныхъ къ выбору городского Головы и Депутата, лишь бы число повѣренныхъ не менѣе 100 человекъ было“. — Во всякомъ случаѣ въ Обрядѣ нигдѣ не говорится о такомъ выборѣ повѣренныхъ, какой былъ допущенъ магистратомъ г. Юрьева Лифл. губ. 12 и 16 марта 1767 г.

2) Въ протоколѣ засѣданія 12 марта старшина Хэссенъ объясняетъ сокращеніе числа избирателей тѣмъ, что иначе баллотировка слишкомъ затянется (см. П. к. С. 105, стр. 112), а въ протоколѣ засѣданія 16 марта и этого объясненія нѣтъ (см. тамъ же, стр. 117), о совѣщаніи же членовъ гильдій между собою какъ 12 марта, такъ и 16 марта въ протоколахъ нѣтъ никакихъ помѣтокъ. Объясненіе старшины Хэссена 12 марта едва ли можно считать существеннымъ, тѣмъ болѣе что и въ объявленіи о выборахъ, выпущенномъ магистратомъ 10 марта 1767 года (К. к. № С. с. 52, бум. № 47), было предусмотрѣно согласно официальному Обряду (§ 13; § 22), что баллотировка можетъ продолжаться нѣсколько дней: „ . Ein Edler Rath dieser Stadt aber gesonnen, morgen und in den darauffolgenden Tagen das Wahlgeschäfte aufm Rathhause vorzunehmen . . .“ — „Благородный магистратъ этого города намѣренъ завтра и въ слѣдующіе дни произвести въ ратушѣ выборы. . .“ —

официальному Обряду¹⁾ по окончаніи присяги распоряжался выборами новоизбранный Голова. Правда, новоизбранный юрьевскій Голова былъ тотъ же бургомистръ юстиціи, т. е. председатель магистрата, все же интересно, что, судя по протоколу, даетъ, напр., свое заключеніе по дѣлу Мэлька не Голова-бургомистръ, а Магистратъ (Ein Edler Rath), что Большая гильдія предоставляетъ дѣло о назначеніи Малою гильдіею 6 мѣщанъ на усмотрѣніе магистрата, а не Головы, и что, за исключеніемъ фразы: „wie vorher bey der wahl eines Hauptes“, слова „Haupt“ или „Stadthaupt“ („Голова“, „Городской Голова“) не употребляются въ протоколѣ.

18 марта магистратъ оповѣщаетъ генералъ-губернатора о состоявшихся выборахъ²⁾ въ краткомъ донесеніи, составленномъ въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, не вдаваясь ни въ какія вышеизложенныя подробности, и общаетъ все остальное, требуемое еще Обрядомъ выбора, довести до конца на предстоящей недѣлѣ³⁾. Послѣ этого магистратъ заканчиваетъ свою бумагу слѣдующимъ образомъ:

1) П. С. З. Р. И. . . . стр. 1104, § 21: „Окончивши такимъ образомъ присягу, начальникъ, оставляя дальнѣйшее распоряженіе городскому Головѣ, отходитъ . . .“; § 22: „Голова старается, дабы выборъ происходилъ со всякимъ возможнымъ поспѣшеніемъ . . .“.

2) И. к. № С. 105, стр. 120: „Am 18 Marty gring der unterthan. Bericht von dem Wahlgeschäfte an E. Erl. Hochv. Kays. Gen. Gouvern. ab. № 48.“

3) К. к. № С. с. 52, бум. № 48: „Bericht von denen geschehenen Wahlen eines Hauptes und Deputirten. d. 18. Marty 1767. № 48. Tit. Em. Erl. und hochv. Kayserlichen General-Gouvernemente hat Magistratus hiemittelst in aller Unterthänigkeit einberichten sollen, dass nach Anleitung Ihro Kays. Majesté Allerhöchsten Manifests, betreffend die Wählung eines Deputirten zur hohen Commission, wegen Verfertigung eines Entwurffs zum neuen Gesetzbuch: Magistraths ahler verfahren, und, nachdem sothanes Allerhöchste Manifest an 3 Sonntagen nach einander von der Cantzel verlesen gewesen, man auf dem Rathhause, als dem Wahlorte, zuförderst von Rath und Bürgerschafft dessen Justice Bürgermeister Christian Stegemann durchs Balotiren und per plurima zum Stadthaupte; nachher aber, wie man einen Tag zur Eydes Leistung in der Kirchen angesetzt, und ritibus praescriptis solchen abgelegt an demselben Tage gleichfalls durchs

„Между тѣмъ мы все же твердо и непоколебимо уповаемъ, что наша всенижайшая просьба о Всемиловитѣйшемъ, освобожденіи отъ дѣйствительной отправки Депутата въ Москву будетъ милостивѣйше выслушана, и магистратъ совмѣстно съ мѣщанствомъ (Bürgerschaft) будутъ освобождены отъ этого по Высочайшей милости, чему всѣми силами посодѣйствовать мы всенижайше умоляемъ Сіятельное высокоустановленное Императорское генераль-губернское правленіе . . . “¹⁾.

20 марта магистратъ приступилъ къ обсужденію выборовъ „5 геловѣкъ, . . . коимъ согннуть для Депутата наказъ“, выборовъ, предписанныхъ § 24 официалаго Обряда, и рѣшилъ: включить въ ихъ составъ одного члена магистрата и 4 мѣщанъ, отъ каждой гильдіи двухъ, или по предложенію магистрата или же по выбору обѣихъ гильдій, а затѣмъ объявить гильдіямъ о назначеніи Головою трехъ дней для пріема мѣщанскихъ пожеланій, необходимыхъ при составленіи наказа²⁾.

ballotiren und per plurima nach Eyd und Gewissen unseren Syndicum Friedrich Conrad Gadebusch, zum Deputirten erwählt. Magistratus zeigt solches Em. Erl. und hochv. K. G. G. in aller Unterthänigkeit dermalen an und stellet den gewählten Hrn. Syndicum hiedurch gebührend vor; was aber die Wahl-Ordnung annoch überdem erfordert, wird in der bevorstehenden Woche vorgenommen und so viel mögl. zur Endschaft beschleuniget werden.“

1) Тамъ же, слѣдуетъ непосредственно за приведеннымъ въ предыдущемъ примѣчаніи: „Wo inzwischen wir dennoch des festesten und zversichtlichsten Vertrauens leben, dass unsere allerunterthänigste Solicitation um allergnädigste Dispensation von würrlicher Absendung eines Deputirten nach Moscau gnädigsten ingress finden, und Magistratus sammt Bürgerschaft davon in löchbsten Gnaden werde entfreyet werden; als worum E. Erl. und hochv. K. G. G. viel vermögend zu cooperiren, wir unterthänigst anflehen . . .“

2) П. к. № С. 105, стр. 123: „d. 20 Marty 1767 . . . Dns. Consl. Justitiae brachle die Wahl derer 5 Männer in Vortrag, und ward beliebt, dass einer aus dem Rath und aus jeder Gilde zwey, welche entweder vom Magistrat vorzuschlagen oder von denen Gilden auszumitteln wären, um die Sache zu beschleunigen; alsdann wäre denen Gilden bekandt zu machen, dass das Haupt 3 Tage ansetzet, die petita et desideria dersellien zu vernehmen, um eine Instruction dem H. Deputirten zu ertheilen.“

Назначеніе со стороны магистрата ратмана Тиля не вызвало, повидимому, никакихъ пререканій (особой протокольной отмѣтки объ этомъ назначеніи не имѣется, а просто упоминается г. Тиль уже въ качествѣ сотрудника Головы въ протоколѣ 26 марта); гильдейскіе же выборы остальныхъ 4 сотрудниковъ Головы (Большая гильдія выбрала: старшину Г. Пѣйкера и старшину лавочниковъ Х. Ф. Шлихтинга, а Малая гильдія — старосту Шуманна и докмана Ц. Нѣйманна), состоявшіеся, судя по протоколу 26 марта, въ субботу 24 марта, вызвали нѣкоторый протестъ: представители цеха золотыхъ дѣлъ мастеровъ въ засѣданіи 26 марта выразили неудовольствіе цеха по поводу выборовъ Большой гильдіи и требовали согласно § 24 Обряда формальной баллотировки, но бургомистръ-Голова, объяснивъ, что никому не воспрещается при составленіи наказа высказать свое мнѣніе и внести свое предложеніе, просилъ ихъ во избѣжаніе всякихъ затрудненій и лишнихъ церемоній отказаться отъ своего требованія; по совѣщаніи съ товарищами по цеху представители цеха объявили, что они не настаиваютъ долѣе на баллотировкѣ ¹⁾).

1) П. к. № С. 105, стр. 136—138: „d. d. 26. Marty 1767. Dns. Consul. Just. ppte (т. е. proponirte): Wie er beyder löbl. Gilden Aelterleute zu sich beschleden gehabt, und es in die Wegen zu richten sie geheten, dass die Commune ein Paar der Grossgildischen und ein Paar Kleingildische Bürgere ausmitteln möchten, welche mit Ihme und d. H. RV. Tiehl zusammen träten, und nach Anleitung des Allerhöchsten Manifestes dem H. Deputirten nach Moscau, zur Gesetz-Commission, zu einer mitzugeben instruction Anweisung darüber deliherirten [sic! смыслъ послѣднихъ семи словъ, вмѣстѣ взятыхъ, не вполне ясенъ; надъ третьимъ словомъ поставлена цифра 2, а надъ четвертымъ цифра 1; вѣрнѣе было бы такъ: . . . und nach Anleitung des Allerhöchsten Manifestes, dem H. Deputirten nach Moscau zur Gesetz-Commission eine instruction (Anweisung) mitzugeben, darüber deliberrirten]. Am Sonnabend (т. е. 24 марта) wären die Gilden zusammen gewesen, und hätte d. H. Aelterm. Hessen Ihme referiret, dass sie d. H. Aelterm. Heinrich Peucker und den Cramer-Aeltermann Christian Friedrich Schlichting, der Kleingildische Aeltermann Thomas Sellentin aber gemeldet: dass aus Ihre Commune der Aeltester Schumann und Dockmann Zacharias Neumann dazu erkieset wären, wesfalls Er sie

Изъ этого пересказа двухъ протоколовъ ясно, что и при означеніи или выборѣ этихъ пяти лицъ не обошлось безъ отступленій отъ предписаннаго манифестомъ Обряда¹⁾: 1) не въ собраніи избирателей, а въ засѣданіи магистрата было предложено бургомистромъ-Головою обсудить выборы пяти лицъ. Правда, члены магистрата были также избирателями, но вѣдь члены магистрата составляютъ меньшую часть избирателей, да и самъ законодатель подъ словомъ „выбирателямъ“ едва

heute zu Rathhaus bestellt. — [Стр. 137:] Eod(em). d. H. Aelterm. Hessen note: (т. е. nomine) der Löbl. Grossen Gilde brachte an, dass d. H. Aelterm. Peucker und Cramer Aeltermann Schlichting zu die fünff Männer erwählet wären. H. Aeltermann Sellentin note, der Löbl. kl. St. Antonii Gilde trug an, dass aus ihrer Commune Aeltester Christian Schumann und Dockm. Zacharias Neumann einhellig wären erwählet worden. — Woneben sie meldeten, dass der 24. § in beyden Gülden öffentl. vorgelesen worden. — Der Goldschmiede Amts-Aelterm. Ch. Fr. Hannemann in Beystand des Amts-Genossen Martin Specht brachte note. ihres Amtes an, wie sie mit der Wahl der zweyen Männer aus der löbl. Gr. Gilde nicht zufrieden wären, bāthen daher, weil nach des hohen Manifestes § 24 die Wahl nicht in Einigkeit geschehen, die Ballotirung es entscheiden möchte. — Dns. Consul Just. Stegemann als Haupt stellte Ihnen vor, wie Niemanden dadurch benachthelligt würde, indem ein jeder sein Meinung und Anliegen denen erwählten [стр. 138:] Männern aufgeben, und diese in Vortrag gehörig bringen könnte, um also alle Weitläufigkeiten dabey zu vermeiden, sie es dabey also bewenden lassen möchten. — Der Amts-Aelterm. Hannemann wolle es denen Amts-Genossen vortragen, und sogleich wieder referiren. — Traten ab. — Die von der Bürgerschaft traten auch ab. — Paulo post traten die Goldschmiede wieder ein und brachten an: das Amt habe sich dessen begeben. . .“

1) П. С. З. Р. И. СПб. 1830, т. XVII, стр. 1104: „24. Когда совсѣмъ по вышепредписанному порядку выборъ Депутата окончень, и ему объявленъ его выборъ, если онъ тутъ . . . И Голова предложитъ избирателямъ, что надлежитъ дать избранному Депутату полномочіе по нижепредписанному образцу; и чтобъ означили изъ наличныхъ при выборѣ 5 человекъ, въ числѣ которыхъ и нѣсколько купцовъ быть должны, коимъ сочинить для Депутата наказъ . . . и отдается имъ на волю, сихъ выбрать по баламъ, или добровольно согласиться для скорѣйшаго производства, кому изъ нихъ при томъ находиться: однако жъ если бъ Голова усмотрѣлъ великіе споры и несогласія, то приступить велитъ къ балотированію тѣмъ же порядкомъ, какъ уже два раза то происходило. . .“

ли подразумѣвалъ что-либо иное, какъ общее собраніе всѣхъ наличныхъ избирателей, къ тому же, по смыслу § 24, само предложеніе Головы объ означеніи „5 человѣкъ, коимъ сочинить для Депутата наказъ“, должно было быть сдѣлано, по-видимому, тотчасъ же послѣ окончанія выборовъ Депутата, когда еще всѣ избиратели были налицо; этимъ можно также объяснить допущеніе въ данномъ случаѣ „добровольнаго соглашенія для скорѣйшаго производства“; 2) судя по протоколу 20 марта, вопреки § 24 Обряда, магистратъ съ бургомистромъ юстиціи во главѣ, а не собраніе избирателей подъ предсѣдательствомъ Головы, рѣшаетъ, какъ произвести выборы, и кто долженъ войти въ составъ этихъ пяти лицъ; 3) по § 24 Обряда должны быть въ числѣ этихъ пяти человѣкъ нѣсколько купцовъ, но ничего не говорится о непремѣнномъ назначеніи одного члена магистрата; 4) выборы 4 мѣщанъ происходятъ отдѣльно въ собраніяхъ гильдій по просьбѣ бургомистра юстиціи, при чемъ члены магистрата, какъ законные избиратели, не участвуютъ въ выборахъ, а бургомистръ юстиціи, въ качествѣ новоизбраннаго Головы, не предсѣдательствуетъ въ этихъ собраніяхъ; 5) хотя Голова не присутствовалъ при гильдейскихъ выборахъ и, слѣдовательно, не имѣлъ представленія о происходившихъ тамъ спорахъ и несогласіяхъ, все же онъ, несмотря на требованіе цеха золотыхъ дѣлъ мастеровъ формальнаго баллотированія, готовъ скорѣе усмотрѣть въ этомъ требованіи невеликіе споры и несогласія, чѣмъ, руководствуясь § 24 Обряда, велѣть приступить къ баллотированію, и старается потому всѣми силами не столько по убѣжденію въ лишней придирчивости цеха золотыхъ дѣлъ мастеровъ, сколько „во избѣжаніе всякихъ формальностей“ уговорить представителей цеха отказаться отъ своего требованія.

Итакъ, въ теченіе 15 дней всѣ выборы были произведены. Магистратъ вздохнулъ свободно! Непріятныя процедуры для него кончились и кончились въ его пользу: Город-

ской Голова — онъ же и бургомистеръ юстиціи; Депутатъ — онъ же синдикъ города; 5 лицъ, выбранныхъ для сочиненія наказа и для дальнѣйшихъ совѣщаній по дѣламъ Законодательной Комиссіи, тоже, очевидно, свои люди!

(Окончаніе въ слѣдующемъ томѣ Сборника.)

І. Змигродскій.

Поправки.

<i>Стр. :</i>	<i>Строка :</i>	<i>Напечатано :</i>	<i>Слѣдуетъ читать :</i>
137	1 сверху,	Юрьевъ,	Юрьевъ
"	19 "	Мы“,	„Мы“,
138	3 "	говорится	говорится,
141	9 "	такъ оно	такъ какъ оно
"	2 снизу	deutschen	teutschen
142	24 "	Ф. Е. Гадэбушъ	Ф. К. Гадэбушъ
"	1 "	Шварца.	Швартца.
145	12 "	быть можетъ	быть можетъ,
"	9 "	Заменомъ	Замэномъ
"	7 "	въ книгѣ рѣшеній	въ Книгѣ рѣшеній
146	1 "	эстекому	этскому
147	39 "	въ II полов.	во II полов.
154	16 "	Заменомъ.	Замэномъ.
157	8 сверху, 1 и 23 снизу	въ протокольной книгѣ	въ Протокольной книгѣ
159	6 снизу	" " "	" " "
164	8 "	Дѣрпата	Дѣрпата
167	6 "	Миннэпотта	Миннэпотта
171	25 "	въ законодательную комиссію	въ Законодательную Комиссію.
173	3 "	anhelm“.	anheim.
175	21 и 20 „	группа жителей, какъ бы наблюдающихъ про- исходящее передъ ихъ глазами.	группа жителей, какъ бы наблюдающая про- исходящее передъ ея глазами
178	34 "	die	die
180	7 сверху	въ протокольной книгѣ	въ Протокольной книгѣ
181	6 "	Магистратъ	магистратъ
183	18 снизу	Consul.	Consul
186	1 сверху	бургомистеръ	бургомистръ
"	2 "	выбранныхъ	выбранныя
"	5 "	Ожоганіе	Кривоштаніе



Городъ Юрьевъ Лифляндской губерніи и Высо- чайшій манифестъ 14 декабря 1766 года.

(Продолженіе¹⁾).

Бургомистръ-Голова, устранивъ благополучно 26 марта недоразумѣніе²⁾, возникшее по случаю выборовъ нѣкоторыхъ изъ „5 человекъ, коимъ сочинить для Депутата наказъ“, въ тотъ же день *пригласилъ новоизбранныхъ мѣщанъ на совеща́ніе относительно дальнѣйшей ихъ дѣятельности*, состоявшей по § 24 Обряда въ трехдневномъ выслушиваніи и записываніи разныхъ мѣщанскихъ нуждъ, а затѣмъ въ трехдневномъ составленіи самого депутатскаго наказа. Старшина Шлихтингъ внесъ слѣдующее предложеніе: для упрощенія всего дѣла готовъ онъ лично переговорить съ Обществомъ лавочниковъ [Cramer-Compagnie], чтобы оно собрало мнѣшія всѣхъ цеховъ Малой гильдіи, а затѣмъ сдѣлало о нихъ общій докладъ. Всѣ согласились съ его предложеніемъ и рѣшили назначить слѣдующія засѣданія не ранѣе какъ послѣ Пасхи, а именно 2, 3 и 4 мая, къ каковымъ срокамъ гильдіи и цехи будутъ въ состояніи, не спѣша, подать свои пожеланія³⁾.

1) Начало см. Сборникъ Учено-Литературнаго Общества т. XII, стр. 129 – 186.

2) Тамъ же, стр. 183.

3) П. к. [Протокольная книга] за 1767 г. № С. 105, стр. 138: [d. d. 26. Marty 1767] . . . Die obbemeldeten erwählten Bürgerе wurden wieder ein — und sich zu setzen gebeten. Der Cramer-Aelterm. Schlichting war der Meynung, dass er die Cramer-Compagnie besprechen müsse, und so könnte die von der kleinen Gilde von jedem

Въ теченіе 32 дней нѣтъ никакихъ свѣдѣній ни о переговорахъ г. Шлихтинга, ни о дѣйствіяхъ Общества лавочниковъ, ни вообще о дѣятельности 5 лицъ съ Городскимъ Головою въ качествѣ ихъ предсѣдателя¹⁾. По всей вѣроятности, осуществленіе предложенія старшины Шлихтинга шло туго, такъ какъ 28 апрѣля 1767 года магистратъ находитъ нужнымъ посредствомъ особаго объявленія напомнить гильдіямъ и всему мѣщанству о срокахъ подачи ихъ пожеланій²⁾.

Amte ihre Meynung nehmen, und alsdann referiren, so wären so viele Sessiones nicht nöthig.

Ward beliebet, und diese Session gehoben, nach denen Osterferien aber den 2. 3. u. 4-ten May wieder zusammen zu kommen, bis dahin denn die Gilden und Aemter Zeit genug hätten, ihre desideria zu verfertigen und einzureichen“.

1) Правда, въ II. к. № С. 105, на стр. 138, непосредственно подъ текстомъ, приведеннымъ въ предыдущемъ примѣчаніи имѣется отмѣтка: „vide in fine Protocolli die Handlungen derer erkieseten 5 Männer, pag.“ — смотри въ концѣ протокола (или Протокольной книги) дѣйствія избранныхъ 5 мужей, стр.“, но, къ сожалѣнію, я ничего не нашелъ: должно быть, забыли вписать, или же отдѣльный листъ не былъ переплетенъ вмѣстѣ съ другими листами, такъ какъ онъ при отдачѣ протоколовъ въ переплетъ оказался затеряннымъ.

2) См. К. р. [Книга рѣшеній] № D. 19, бум. 79, помѣченная 28 апрѣля 1767 года. Ни протокольнаго постановленія о выпускѣ такого объявленія, ни мотивировки онаго я не нашелъ. Помѣщая здѣсь дословный текстъ сохранившагося объявленія съ изготовленнымъ мною возможно точнымъ русскимъ переводомъ: „№ 79. Publication wegen der Desiderien bey der Gesetzkommision. [Въ оглавленіи книги рѣшеній]. — Publication d(e) anno 1767. № 79. Demnach Inhalts Ihre Kayserl. Majesté Allerhöchsten Manifests, die Absendung eines Deputirten zur Gesez-Commission betreffend, und Inhalts des 24-sten §-phi der Wahlordnung, von der Bürgerschaft die Noth und das Anliegen, so der erwähnten Commission zu unterlegen, angeführet, und darnach Instruction für den Deputirten angefertigt werden soll, zur colligirung sothaner Gravaminum, petitorum und übrigen Sachen aber, worin eine Besserung gewünschet wird, der 2-te, 3-te und 4-te May anberahmet worden; als werden die beyden löbl. Gilden, so wie die ganze Bürgerschaft admoniret, Ihre Gravamina und petita in denenselben Tagen, dem Stadts Haupte und demselben assistirenden 5 Männern, auf dem Rathhause vorzulegen, damit diesem nechst mit Anfertigung der Instruction ungehindert verfahren werden könne. Dorpat d. 28. April 1767. Bürgermeister u. Rath der Kayserl. Stadt Dorpat. J. C. B.“ — „№ 79. Объявленіе по поводу пожеланій, препрово-

Протоколы засѣданій выбранныхъ 5 мужей подѣ предсѣдательствомъ Головы 2-го, 3-го и 4-го мая не сохранились, равно и заявленія цеховъ, за исключеніемъ двухъ¹⁾, а также докладъ Общества лавочниковъ и заявленіе Большой гильдіи въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ мною не найдены.

ждаемыхъ въ Законодательную Комиссію. [Въ оглавл. книги рѣшеній]. Объявленіе 1767 года за № 79. Такъ какъ согласно Высочайшему манифесту Ея Императорскаго Величества, касающемуся отправки Депутата въ Законодательную Комиссію, а именно по § 24 Обряда выбора, должны быть приведены мѣщанствомъ его нужды и пожеланія для представленія оныхъ упомянутой Комиссіи, а также, руководствуясь всѣмъ этимъ, долженъ быть изготовленъ наказъ Депутату, то для пріема вышеназванныхъ жалобъ и ходатайствъ относительно всего, въ чемъ улучшение желательно, назначены 2-е, 3-е и 4-е мая; а потому наминаемъ обѣимъ гильдіямъ, какъ и всему мѣщанству, что имъ слѣдуетъ въ эти дни въ Ратушѣ подавать свои жалобы и ходатайства Городскому Головѣ и его 5 помощникамъ, чтобы можно было послѣ этого безпрепятственно приступить къ изготовленію наказа. Дорпатъ, 28 апрѣля 1767 года. Бургомистръ и Магистратъ Императорскаго города Дорпата. J. C. V. [Инициалы именъ и фамиліи секретаря магистрата].“

1) Изъ сохранившихся двухъ заявленій о нуждахъ мѣщанства принадлежитъ одно цеху мясниковъ, а другое — цеху слесарей и кузнецовъ. Находятся они въ Ю. Г. А., въ отдѣлѣ 40 а, въ отдѣлѣ заявленій [Loco protocoll], и оба были поданы 4 мая 1767 года. Привожу ихъ здѣсь какъ въ подлинникахъ, такъ и въ изготовленныхъ мною переводахъ: I. „11. prod. 4. Maji 1767. Loco protocoll. Es ist durch eine Publication von der Kanzel hekannt gemacht worden, dass man die petita im kurzen beybringen solle, welche dem Hrn. Erkoehnen und Depufirten der Stadt mitgegeben werden können. Wir unterwinden uns auch dahero, unser Noth und Anliegen gleichfalis zu eröffnen, ohne weftläuftig zu entdecken, wie und welchergestalt wir in unserer Nahrung und Gewerbe gekränkert werden; doch wollen wir ein Paar Punkte anführen und die Wichtigkeit derselben Em. Edl. Rath zur Bepprüfung überlassen. 1) Jedermann hat Freyheit nach der emanirten und hochconfirmirten Marktordnung auf öffentlichem Markt alle Lebensmittel und das, was er benöthiget ist, zu kaufen. Wir Fleischer aber sind so gut als ausgeschlossen; simtemalen wenn wir ein zur Stadt gebrachtes Stück Vieh behandelt, der Bürger das Vorrecht vor uns hat, und wir ihm solches überlassen müssen, falls ers haben will, wodurch entstehet, dass, da von denen Marquetentern der um die Stadt herumliegenden Regimenter alles zu Lande gekauft und geschlachtet wird, wir Fleischer nichts bekommen können; jedennoch aber nach einer gesetzten Taxa, Fleisch liefern müssen. Dahero es entstehet. dass wir alles theuer aufkaufen, und es wohlfeil verkau-

fen müssen, wir zum Schaden handeln und uns ruiniren. Wir bitten also gehorsamst, dass wir nach der natürlichen Billigkeit gleiches Recht als andere Käufer haben, und das Vieh, welches wir auf öffentl. Markt zuerst behandelt, auch behalten können, ohne es abstehen zu dürfen. Dieses ist in Riga gebräuchlich. Wir sind auf das Rigische Recht fundiret; folgl. hoffen wir, dass unser petitum gebilliget werde.

2) Haben des Russischen Kaufmanns Matuschkins Erben 6 Buden mit Kaufmannswaaren, und dennoch den Russischen Scharren arrendiret, wodurch uns unendlich grosser Abbruch geschiehet. Nach denen Hochconfirmirten Privilegiis haben wir nur die Freyheit zu schlachten. Wir bitten also gehorsamst, dass das Recht, welches die Matuschkins Erben haben, auf uns transportiret werden möge; sintemal wir erbötig sind, dasjenige an die Hohe Krone zu bezahlen, was die Matuschkinschen Erben der Hohen Krone vor die Freyheit Fleischbuden zu halten, jährl. entrichten. Dies wäre ohngefähr was unser Amt speciell betrifft. Im Namen des hiesigen Fleischeramts Carl Johann Bumle Ambsältermann, George Andreas Gütther als Beisitzer. Andreas Schmidt als mit Meister“. [Кто составил бумагу не отмѣчено; помѣты со стороны просителей тоже нѣтъ]. — Переводъ: „11. Предъявл. 4 мая 1767 г. Заявленіе. Было обнародовано посредствомъ объявленія съ каеэдры церковной, что необходимо представить въ непродолжительномъ времени пожеланія, которыя могли бы быть вручены г-ну выборному Депутату [судя по нѣмецкому тексту, слѣдовало бы перевести: „г-ну Выборному и Депутату“, но странное выраженіе „dem Hrn. Erkornen und Deputirten“ — соединеніе союзомъ „und“ коренного нѣмецкаго слова съ однозначимымъ нѣмецкимъ словомъ иностраннаго происхожденія — повидимому, равносильно выраженію „dem Hrn. erkorenen Deputirten“ и напоминаетъ разобранный нами выше реченіе „Bürger und Einwohner“, употребленное, очевидно, вмѣсто „bürgerliche Einwohner“] города. Вслѣдствіе этого мы и осмѣливаемся высказать также наши нужды и пожеланія; мы не будемъ вдаваться въ подробное описаніе, почему и въ какомъ видѣ нарушаются наши ремесленные права, но приведемъ (здѣсь лишь) два случая, о важности которыхъ предоставляемъ судить Благородному Рату. 1) По изданному и утвержденному высшимъ начальствомъ Рыночному Положенію воленъ всякій покупать на рынкѣ всѣ съѣстные припасы и все необходимое. Мы же, мясники, почти совсѣмъ исключены изъ этого правила, такъ какъ мѣщанинъ, пожелавшій купить привезенную въ городъ скотину, уже нами сторгованную, имѣетъ за собою то преимущество, что мы должны ему уступить ее, слѣдствіемъ чего бываетъ, что, при скупкѣ маркитантами, находящимися при расположенныхъ вокругъ города полкахъ, всей деревенской скотины и при убоѣ ея ими же, мы, мясники ничего не въ состояніи получить, при всемъ томъ обязаны мы доставлять мясо по установленной таксѣ. Отъ этого происходитъ, что мы, приобретаая весь свой товаръ по дорогой цѣнѣ и продавая его дешево, торгуемъ себѣ во вредъ и тѣмъ разоряемъ самихъ себя. Потому мы покорнѣйше просимъ, чтобы намъ по естественной

справедливости предоставлено было равное съ другими покупателями право, а именно, чтобы мы могли удержать за собою скотину, торгованную нами на рынкѣ ранѣе всѣхъ, не уступая ея никому. Такъ водится въ Ригѣ. У насъ дѣйствуетъ рижское право; слѣдовательно, мы надѣемся, что наша просьба будетъ уважена. 2) Наслѣдники русскаго купца Матушкина, хотя и владѣютъ 6 лавками съ купеческими товарами, все же взяли въ аренду русскую мясную лавку, чѣмъ причиняютъ намъ громадный убытокъ. Согласно Высочайше утвержденнымъ привилегіямъ только мы пользуемся правомъ убоя. Потому мы покорнѣйше просимъ, чтобы право наслѣдниковъ Матушкина было перенесено на насъ, такъ какъ мы готовы уплатить Высокой Коронѣ то, что платятъ ежегодно наслѣдники Матушкина Высокой Коронѣ за право содержать мясныя лавки. Вотъ и все приблизительно, что касается нашего цеха. Отъ имени здѣшняго цеха мясниковъ Карль Іоханнъ Бундэ цеховой старшина. Георгіе Андрэасъ Гюттэръ въ качествѣ засѣдателя. Андрэасъ Шмидтъ въ качествѣ со-мастера“.

II. „12. prod. Dorpat. 4. May 1767. Loco protocolli. Jetzt soll die Zeit seyn, da eine jede commune ihr Noth und Anliegen, bey der hochverordneten Gesetz-Commission durch einen Deputirten der Stadt, entdecken kann, wir sind durch einer publication hlerzu aufgefordert worden; zwar sind wir überzeiget, En. Wohl Edler und Wohlweiser Rath, als unsere Stadts Obrigkeit, wird obnedem das vorzutragen belieben, was zu unserm Wohl gereicht, jedoch sind wir verbunden, das was wir für nötig finden anzugeben und eine Abänderung zu bitten. 1) Obgleich im 21-ten punct unserer Schragen enthalten, dass wenn wir in unseren Amte Böhnbaasen und Stöhrer hätten, wir mit des Amtsherrn Zulass ihr Werkzeug und verfertigte Arbeit nehmen und verkauffen können. Perner verordnet En. Edl. Rath, in einem Bescheid vom 4-ten October 1759, dass die unteutschen und Bauer-Schmiede in denen Vorstädten sich aller Schlösser-Arbeit enthalten, noch auch an Gutschen, Waagen etc. was beschlagen, und sich auch nicht ohne Vorwissen des Herrn Ober-Amtsherrn einmahl niederlassen sollen, so wird diesem doch nicht nachgelebet, vielmehr wimmet die Stadt von solchen Bauer-Schmieden da ohne dehm von denen Russen grausam uns Abbruch geschiehet, indehm solche täglich auf denen Gassen mit fertige Schmie-Arbeit nicht allein herrum gehen und verkauffen, sondern auch in denen Häusern Arbeit machen, annehmen und veraccordiren. Wir bitten gehorsamst, unsere Schragen aufrecht zu erhalten, als auch den Verboth zu erneuern, damit solche Arbeit von keinen als Zünftigen Meistern gemacht werden dürffte, alsdann wir auch behaltene Bürgerleute bleiben könten und nicht ruiniret würden, auch könten alsdann mehrere Meister sich hier setzen, und der Stadt Nutzen schaffen. 2) Sagt der 27-te punct unserer Schragen, es soll kein Schloss in denen Krahmbuden verkaufft, sondern von hlesigen Meistern gemacht werden. Dergleichen auch Thüren Schlösser, das wird aber auch nicht gehalten, alle Krahmlahden sind voll davon, mit allerhand Sorten von Schlösser, Thüren, und Tisch-

hängen, Commoden und Schapff, auch Fenster beschlägen, Feuer-Pfannen, Feuer-Zangen, und andere Sorten fertige Arbeit mehr, welche aus frembden Landen hierher gebracht, und das Geldt dafür aus hiesigen Ländern gezogen wird, welches doch die hiesigen Professionisten verdienen, und das Geldt im Lande bleiben könnte; die ausländischen Arbeit — oder verfertigten Stücker sind gemeinlich indurabel und schlecht gemacht, wie täglich die Erfahrung lehret, der Käufer wird betrogen und der hiesige Handtwercker um seine Nahrung gebracht; der Verboth der Einfuhr dieser Waaren, oder auch ein hoher Zoll, würden diesen Uebel hemmen, und die Städte mit tüchtigen Bürgern mehr und mehr erfüllet werden. Dieses sind unsere petita, welche wir hohen Ortes zu unterlegen gehorsamst bitten. Im Nahmen des hiesigen Schlosser und Schmiede-Amts Daniel Luchten ampts Eltermann. Andreas Songern als worthabender Beisitzer. — Cappel conc. — [Помѣты со стороны просителѣй нѣтъ]. — Переводъ: „12. Предъявл. Дорпатъ, 4 мая 1767 г. Заявленіе. Теперь, говорить, настало время, когда всякая община черезъ Депутата города можетъ обнаружитъ передъ высокоучрежденной Законодательной Комиссіей свои нужды и пожеланія; къ этому мы были приглашены посредствомъ объявленія; хотя мы убѣждены, что Благородный и Благоразумный Магистратъ, какъ наше городское начальство, и безъ того соблаговолитъ представить то, что намъ полезно, все же мы обязаны обозначить необходимое по нашему мнѣнію и просить объ измѣненіи [негоднаго]. 1) Хотя въ п. 21-мъ нашего устава сказано, что мы, въ случаѣ появленія въ области нашего цеха нарушителей и нецеховыхъ ремесленниковъ, съ позволенія старшины можемъ отобрать у нихъ инструменты и изготовленные работы и все это продать; хотя Благородный Магистратъ въ своемъ постановленіи 4 октября 1759 года предписалъ, чтобы не-нѣмецкіе и крестьянскіе кузнецы въ предмѣстьяхъ воздерживались отъ всякой слесарной работы, чтобы они не оковывали каретъ, телѣгъ и проч. и чтобы они даже не селились безъ вѣдома главнаго судьи, все-таки никто этимъ не руководствуется; нанротивъ того городъ кишитъ такими крестьянскими кузнецами, тѣмъ болѣе что и безъ того жестоко вредятъ намъ русскіе, которые не только расхаживаютъ ежедневно по улицамъ и продаютъ готовыя кузнечныя работы, но и въ домахъ выполняютъ и принимаютъ работы, а также условливаются насчетъ будущихъ работъ. Мы покорнѣйше просимъ поддерживать нашъ уставъ, равно и возобновить запрещеніе относительно выполненія такихъ работъ нецеховыми мастерами; тогда мы могли бы остаться достаточными мѣщанами и не были бы разорены; тогда могли бы [еще] нѣсколько мастеровъ здѣсь поселиться и принести городу пользу. 2) 27-й параграфъ нашего устава гласитъ: ни одинъ замокъ не долженъ быть продаваемъ въ лавкахъ, но долженъ быть изготовляемъ здѣшними мастерами. То же самое [имѣется] и относительно дверныхъ замковъ, но и этого никто не придерживается: всѣ лавки полны этимъ товаромъ, всевозможными сортами замковъ, дверными и столовыми петлями, комодными, шкафными и

Изъ протокола 11-го мая¹⁾ видно, что Общество лавочниковъ подало „нѣчто письменное“ [„etwas schriftliches“], долженствовавшее послужить матеріаломъ для составленія наказа Депутату, но оказавшееся такого качества, что бургомистръ юстиціи не зналъ, что дѣлать съ этимъ докладомъ. По постатейномъ прочтеніи и разъясненіи доклада, магистратъ призналъ его, „не очень искуснымъ“, такъ какъ въ немъ отчасти приводились дѣла, разсматриваемыя уже судебными учрежденіями, отчасти же затрогивались вещи, или уже имѣющіяся или несообразныя [„sich nicht räumende (върнѣ: reimende) Dinge“]. Кромѣ этого доклада, каждый цехъ подалъ

оконными приборами, жаровнями, клещами и многочисленными другими готовыми предметами, которые привозятся сюда изъ чужихъ странъ, и за которые изъ здѣшнихъ странъ берутъ деньги, между тѣмъ какъ эти деньги при заработкѣ здѣшнихъ ремесленниковъ могли бы остаться въ здѣшнемъ краѣ; иностранныя работы или изготовленныя иностранцами вещи обыкновенно не прочны и плохо сдѣланы, какъ доказываетъ это ежедневный опытъ, покупателя обманываютъ, а здѣшній ремесленникъ лишается пропитанія; воспрещеніе ввоза этихъ товаровъ или высокая пошлина остановили бы это зло, а города заселялись бы все больше и больше дѣльными мѣщанами. Въ этомъ состоятъ наши пожеланія, которыя мы покорнѣйше просимъ представить на усмотрѣніе высшаго начальства. Отъ имени здѣшняго цеха слесарей и кузнецовъ Даніэль Люхтэнъ цеховой старшина, Андрэасъ Зонгэрнъ въ качествѣ предсѣдательствующаго засѣдателя. — [На поляхъ:] Бумагу составилъ Канпэль“.

1) П. к. № 105, стр. 204 и 205: „d. d 11. May 1767. [Изъ членовъ магистрата не присутствовали больные Sennenberg и Schmalzen]. Gesetz-Commission betr. Dns. Cons. Just. proponirte: Wie von der Cramer-Compagnie etwas schriftls. eingereicht, so zur Instruction des Deputirten zur Gesetz-Commission dienen solle. Es wäre von solcher Beschaffenheit, dass er nicht wisse, was er damit machen solle. — Ward verlesen, punctatim beleuchtet und nicht sehr geschickt [судя по поправкамъ, должно быть, было раньше: sehr ungeschickt] befunden, theils schon pendente, theils schon existirende, theils sich nicht räumende (sic) Dinge betreffend. — Ferner hätte ein jedes Amt wegen Böhnhaserey etc. etwas eingegeben. — Was dabey zu thun? — Ward beliehet, diesen Aufsatz zu zergliedern und die Policyey concernirende Puncta zu separiren. Em. Erl. Kays. Gen.-Gouv. aber zu melden, dass wir keine besondern Momenta aufzugeben hätten. — D. H. Syndic. Gadebusch wolte diese Puncta etwas näher beleuchten.

„кое-что“ [„etwas“] о нарушеніи его правъ нецеховыми мастерами¹⁾. Магистратъ рѣшилъ расчленивъ докладъ Общества лавочниковъ и выдѣлить статьи, касающіяся полицейской части, при чемъ синдикъ Гадэбушъ взялся, повидимому²⁾, за разсмотрѣніе ихъ съ должнымъ вниманіемъ. Въ это же рѣшеніе магистрата включена также суть донесенія генераль-губернатору по поводу состоявшагося, очевидно, съ его стороны запроса³⁾ о нуждахъ и пожеланіяхъ города Юрьева: „сообщить . . . что мы ничего особеннаго для представленія не имѣемъ“.

Черезъ семь дней, 18 мая, магистратъ постановляетъ созвать 5 выбранныхъ бюргеровъ для сообщенія имъ мнѣнія Гадэбуша о запискѣ, поданной Обществомъ лавочниковъ⁴⁾, но о самомъ мнѣніи Гадэбуша, какъ и о позднѣйшемъ совмѣстномъ съ 5 выборными мужами совѣщаніи магистрата или же о засѣданіи этихъ пяти мужей подъ предсѣдательствомъ бургомистра-Головы мы ничего не узнаемъ, да и вообще молчить Протокольная книга до 30 мая о составленіи наказа.

Протоколъ 30 мая⁵⁾ богаче свѣдѣніями, не отличающимися, впрочемъ, большею ясностію: упоминается о какомъ-то

1) Два такихъ цеховыхъ заявленія, найденныя въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ, помѣщены мною въ одномъ изъ предыдущихъ примѣчаній, см. стр. 175—179.

2) Замѣтка о Гадэбушѣ помѣщена почему-то въ самомъ концѣ протокола, за постановленіемъ о донесеніи генераль-губернатору, а потому можетъ, пожалуй, возникнуть нѣкоторое сомнѣніе въ томъ, что она относится къ статьямъ доклада Общества лавочниковъ.

3) Запросъ генераль-губернатора и копія съ донесенія магистрата не сохранились.

4) П. к. № С. 105, стр. 213: „d. d. 18. May 1767. . . Die 5 Männer wären zusammen zu berufen und ihnen des H. Syndici Bedenken über die Eingabe der Cramer-Compagnie vorzulegen. . .“

5) П. к. № С. 105, стр. 234, 235: „d. d. 30. May 1767. . . erschienen beyder löbl. Gilden Aelterleute, H. Peter Hessen u. Thomas Sellentin im Beystand derer Dockleute, Jakob Friedr. Teller und Gottfried Sahlfeldt. . . (235:) Gesetz-Commission. Nomine der löbl. Grossen Glide über des H. Syndici Bedenkungs-Puncte, ist bey derselben beliebt worden, dass weilen die mehresten Puncten der Gilde unbekannt

мнѣніи синдика Гадѣбуша; старшина Большой гильдіи заявляетъ о невозможности отвѣтить на все мнѣшіе, такъ какъ бѣольшая часть его не извѣстна гильдіи; далѣе говорится о какихъ-то 7 статьяхъ, поданныхъ гильдіей; эти семь статей, представляющія собою согласно § 26 Обряда общественныя отягощенія и нужды, должны, по словамъ старшинъ, непременно быть

wären, so könnten sie nicht auf alle antworten; die von der Gilde eingereichten 7 Punkte aber betreffend, so hätten sie selbe mit aufzunehmen, weil in dem 26. Punct des Manifests deutlich stünde, dass die allgemeinen Noth und Bedrängniss der Stadt durch den deputirten vorgestellet werden solten, und dieses wären Gilden Beschwerden und Bedrängnisse, daher hoffeten sie, dass solche immer angenommen und mit dargestellt werden würden, nur was die Gewichter anbelange, würde man wohl dem Vergleiche nach, bey dem Rigischen bleiben müssen“. — Переводъ: „30 мая 1767 г. . . явились обѣихъ почтенныхъ гильдій старшины, г. П. Хэссенъ и Т. Зеллентинъ въ сопровожденіи докманновъ Я. Ф. Тэллера и Г. Зальфельдта. . . (235:) Законодательная Комиссія. Отъ имени Большой гильдіи было рѣшено относительно пунктовъ мнѣнія г-на Синдика, что за незнаніемъ гильдіею большей части пунктовъ, она не въ состояніи отвѣтить на всѣ пункты; что же касается поданныхъ гильдіею 7 статей, то слѣдуетъ ихъ включить, такъ какъ въ п. 26 Манифеста ясно сказано, что общественныя нужды и отягощенія города должны быть представлены Депутатомъ, а онѣ [т. е. 7 статей] и составляютъ гильдейскія нужды и отягощенія; а потому они [старшины] надѣются, что таковыя [статьи] будутъ приняты и вмѣстѣ [съ другими нуждами] представлены; только относительно крупнаго и мелкаго разновѣса придется, должно быть, на основаніи Соглашенія остаться при рижскомъ разновѣсѣ“.

Точныхъ свѣдѣній о представленныхъ Большою гильдіею 7 статьяхъ мнѣ не удалось найти; касались ли эти статьи только нуждъ Большой гильдіи или же были онѣ составлены совмѣстно съ Малою гильдіей и затрогивали такимъ образомъ общія гильдейскія нужды и отягощенія, нельзя окончательно рѣшить въ виду неясности выраженія въ протокольномъ текстѣ: „dieses wären Gilden [—] Beschwerden und Bedrängnisse“, такъ какъ „Gilden“ этимологически можетъ относиться и къ одной и къ обѣимъ гильдіямъ. Если же принять въ расчетъ предыдущее этимъ словамъ предложеніе, заключающее въ себѣ частичное содержаніе § 26 Обряда выбора: „dass die allgemeinen Noth und Bedrängniss der Stadt durch den deputirten vorgestellet werden solten“, то, сопоставляя вышеприведенное выраженіе съ отмѣченными здѣсь мною разрядкою словами, можно, пожалуй, предположить, что упомянутыя 7 статей выражаютъ нужды и отягощенія, общія обѣимъ гильдіямъ.

включены въ наказъ Депутата; гильдія готова исключить только статью о вѣсахъ. Торжественный протестъ цеха золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, поданный также 30 мая 1767 года, но почему-то не отмѣченный въ Протокольной книгѣ, касается какихъ-то гильдейскихъ предложеній [propositiones], противорѣчащихъ яко бы не только манифесту, но и гильдейскимъ уставамъ и привилегіямъ. Къ сожалѣнію, изъ этого протеста нельзя вычитать, въ чемъ состояли эти предложенія, и не являются ли они тѣми же 7 гильдейскими статьями, о которыхъ упоминается въ протоколѣ 30 мая. Въ концѣ бумаги цехъ высказываетъ нѣкоторыя свои пожеланія, отличающіяся общимъ характеромъ [облегченіе постоя, оставленіе за городомъ городскихъ мѣстъ, намѣченныхъ для возведенія укрѣпленій и др.], но вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ не доводить этихъ пожеланій до свѣдѣнія Законодательной Комиссіи, такъ какъ, по мнѣнію цеха, посредствомъ личныхъ переговоровъ въ канцеляріи графа Орлова можно легче достигнуть цѣли¹⁾).

1) Протестъ цеха золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ находится въ отдѣлѣ 38 Юрьевского Городского Архива. Помѣщая здѣсь этотъ во многихъ отношеніяхъ интересный документъ въ подлинникѣ и въ возможно точномъ русскомъ переводѣ. „Prod. d. 30. Maji 1767. Hoch-und Wohledle, Grossachtbare, Wohlvornehme, Hochgelahrte, Hoch-und Wohlweise Herren Bürgermeistere und Herren des Rathis, Hochgeehrteste Herrn! Bey denen vielfältigen in unserer Stadt eine Zeithero mehr als jemals vorgefallenen Bewegungen, und zum Theil erfolgten Veränderungen, hat unser Gold- und Silberamt das sonst sehr gewöhnliche Sprüchwort, dass man durch Schaden klug werden müsse, in Erfahrung gebracht. Die hochverordnet gewesene Commission, in Sachen des Magistrats wider die Bürgerschaft, war eine Veranlassung zu dieser Erfahrung. Unser Amt declarirte damals, dass wir wider den Hrn. Bürgermeister nahmen, als der die Hauptperson war, weswegen die damalige Commission constituirte wurde, nichts einzuwenden hätte[n]. Diese declaration geschahe in der öffentlichen Gildeversammlung. Unser einziger Fehler bestand darinnen, dass wir solche unsere Willensmeinung nicht schriftlich beybrachten; und dieser Fehler, der an sich geringe war, und dessen Ursache wir bis in die Ewigkeit verwünscht haben, und dagegen eine beständige harmonie derer Bürger mit ihrer Obrigkeit vom Herren erflehen wolten, war

Послѣ этого проходитъ 33 дня безъ всякихъ отмѣтокъ
объ изготовленіи наказа, и только изъ протокола 3 іюля мы

der einzige Bewegungsgrund, dass bey dem erfolgten zweifelhaften Ausgange der Sache, unser an allen diesen Irrungen unschuldiges Amt, welches doch wirklich, obgleich nur mündlich, allen diesen proceduren widersprach, zugleich zu denen allgemeinen, ganz ungereimt, und zum Schaden der Stadt angewandten Unkosten, ihre quotam gleichfalls beyzubringen, in die Nothwendigkeit gesetzt wurde. Dieser bedenkliche Vorfall, der uns stets unvergesslich bleiben wird, giebt uns die Regel, mit desto grösserer Vorsichtigkeit alles dasjenige, was zu dem Besten unseres Amtes gereichen kann, wahrzunehmen. Das bekannte Manifest unserer Allergnädigsten Kayserinn, unter Deren huldreichen Zepter wir nunmehr einige Jahre stehen, und die, das Wohl Ihrer Unterthanen zu beherzigen, das einzige Augenmerk Ihrer grossen Handlungen seyn lässt, ist eine Vorschrift und Befehl, wonach Stadt und Land sich mit der allerunterthänigsten devotion zu submittiren verbunden ist. Nachdem Alles geschehen, was die Hohe Ukase im Munde führet; so haben sich in unserer Gildeversammlung propositiones hervorgethan, die dem Manifeste entgegen zu seyn scheinen; und es finden sich zum Theil Sachen darunter, wowider selbst unsere Statuten und Privilegien streiten, und gleichwohl sollen solche dem Deputirten zur Ausführung überlassen werden. Wir protestiren also wider alles, was dem Hohen Manifeste und unsern Privilegien und Statuten entgegenläuft; und declariren hiemit, dass wir an allen solchen Propositionen nicht den geringsten Antheil haben; angesehen [=zumal?] uns bekannt, dass nach dem Inhalte des Manifestes nichts, als was die Gesetze betrifft, bey der hochzuverordnenden Gesez-Commission vorzubringen erlaubt ist. Wenn also unsere Mitbürger wider das Hohe Manifest unserm Herren Deputirten Instructiones ertheilen sollten: so wir uns, Kraft dieses, gegen alle zu besorgende Verantwortung und Strafen, sie mögen am Leibe oder an Gelde geschehen, aufs feyerlichste in Sicherheit gesetzt haben; wie wir denn zu der Gnade unserer, uns blshero mit Huld und Milde überhäuften grossen Kayserinn die zuversichtliche Hofnung hegen, Sie werde alle dergleichen Vorschläge verwerfen und unsere Privilegien aufrecht erhalten. Sollte es sich übrigens fügen, dass unser Herr Deputirter Gelegenheit finden sollte, durch einen zu eröffnenden Canal, und zwar, wenns möglich wäre, durch des Hrn. General-Feldzeugmeisters Graf Orlovs Kanzeley, der Stadt eine Erleichterung wegen des Vestungsbaues, derer abzunehmenden Stadtplätze, der zu erbauenden Kasernen, imgleichen zu sublevirender Einquartierung, zu verschaffen: so wird uns sowohl als allen übrigen Bürgern kein geringer Vorthell und Bequemlichkeit daraus zuwachsen; welches wir denn auch demselben, jedoch ohne praejudice unserer obenangebrachten Bewahrung, und mit der expressen restriction, dass dieses Gesuch nicht bey der Gesez-

узнаемъ, что наказъ готовъ и долженъ быть подписанъ согласно манифесту присутствовавшими при выборахъ лицами.

Commission angebracht werde, bestens empfohlen haben wollen. Nachdem wir solchergestalt unsere Bewahrung in optima forma beygebracht: so hitten wir solche zu asserviren; und beharren mit der verpflichtesten Hochachtung Es. Hoch Edlen und Hochweisen Raths ganz gehorsamste Diener. Im Namen des hiesigen Amts der Gold- und Silberarbeiter Christian Friedr, Hannemann, Aeltermann, Martin Specht, Beysitzer, Franz Johann Hannemann, Beysitzer, Adam Johann Lange, Aron Lehrberg“. [Года, числа, мѣсяца нѣтъ]. [На поляхъ:] unter uns gemacht. — Переводъ: „Предъявл. 30 мая 1767 г. Высокородные, Благородные, Высокоуважаемые, Благоименитые, Высокоученые, Велемудрые и Благоразумные Господа Бургомистры и Господа Члены Рата, Высокопочтеннѣйшіе Господа! При разнообразныхъ, въ недавнее время болѣе, чѣмъ когда-либо, происходившихъ въ нашемъ городѣ волненіяхъ и при послѣдовавшихъ за ними нѣкоторыхъ переменъ нашъ цехъ золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ на опытъ позналъ очень обыкновенную, впрочемъ, пословицу, что, потерпѣвъ убытокъ, становишься умнѣе [мѣла всему наука]. Поводомъ къ этому опыту послужила комиссія, которая была назначена высшимъ начальствомъ для разбора дѣла магистрата противъ мѣщанства. Нашъ цехъ объявилъ тогда, что мы ничего не имѣемъ противъ г-на бургомистра Замѣна, бывшаго главнымъ лицомъ, изъ за котораго назначена была тогдашняя комиссія. Это заявленіе было сдѣлано въ публичномъ собраніи гильдіи. Единственная наша ошибка состояла въ томъ, что мы письменно не подали этого нашего заявленія; эта наша ошибка — обстоятельство, ее породившее, мы предали вѣчному проклятію, и да ниспослетъ Господь постоянное согласіе между мѣщанами и ихъ начальствомъ! — ошибка, сама по себѣ ничтожная, была исключительнымъ поводомъ къ тому, что при сомнительномъ исходѣ дѣла нашъ во всѣхъ этихъ недоразумѣніяхъ неповинный цехъ, который вѣдь дѣйствительно, хотя только устно, не соглашался на всѣ эти мѣропріятія, былъ также принужденъ внести свою лепту для покрытія общихъ, вполне несообразныхъ и во вредъ городу произведенныхъ расходовъ. Это щекотливое происшествіе, которое навсегда останется намъ памятнымъ, составляетъ намъ правиломъ, съ тѣмъ большею осмотрительностію относиться ко всему тому, что можетъ принести пользу нашему цеху. Извѣстный манифестъ нашей Всемиловѣйшей Императрицы, подъ милостивымъ скипетромъ Которой мы находимся вотъ уже нѣсколько лѣтъ, и Которая въ великихъ Своихъ дѣяніяхъ руководится исключительно благомъ Своихъ подданныхъ, представляетъ собою предписаніе и повелѣніе, которымъ вся страна обязана подчиниться съ всеподданнѣйшею преданностію. Послѣ того какъ было исполнено все, о чемъ гласить этотъ высокій указъ, въ нашемъ

Въ тотъ же день, 3 іюля, читаютъ наказъ обѣимъ гильдіямъ; по прочтеніи и по утвержденіи наказа магистратъ и гильдіи тотчасъ же подписываютъ его, а также установленное манифестомъ полномочіе, послѣ чего наказъ и полномочіе вручаются синдикъ-Депутату

гильдейскомъ собраніи были выдвинуты на первый планъ предложенія, противорѣчащія, какъ кажется, манифесту: въ нихъ включены отчасти вещи, несоотвѣтствующія даже нашимъ уставамъ и привилегіямъ; и все-таки подобнаго рода предложенія имѣютъ быть предоставлены Депутату для ихъ осуществленія. Мы, стало быть, протѣствуемъ противъ всего того, что противорѣчитъ высокому манифесту и нашимъ привилегіямъ и уставамъ, и симъ объявляемъ о непринятіи нами ни малѣйшаго участія въ составленіи всѣхъ таковыхъ предложеній, тѣмъ болѣе что намъ извѣстно, судя по содержанию манифеста, о позволеніи подавать на разсмотрѣніе высочайше учреждаемой Законодательной Комиссіи исключительно дѣла, касающіяся законовъ. Итакъ, въ случаѣ врученія нашими согражданами нашему г-ну Депутату наказа, противорѣчащаго высокому манифесту, мы желаемъ симъ нашимъ торжественнѣйшимъ заявленіемъ предохранить себя отъ всякой возможной отвѣтственности и отъ всякихъ наказаній, тѣлесныхъ или денежныхъ: мы же твердо надѣемся на милость нашей великой Императрицы, осыпавшей насъ до сихъ поръ Своими щедротами, что Она не приметъ подобныхъ предложеній и сохранить наши привилегіи въ прежней ихъ силѣ. Если же, впрочемъ, нашему г-ну Депутату представился бы случай проложеніемъ какого-либо канала, а именно, если возможно, черезъ канцелярію г-на фельдцейхмейстера графа Орлова, доставить городу облегченіе въ дѣлѣ постройки крѣпости, отчужденія городскихъ мѣстъ, возведенія казармъ, а также по отбыванію постоянной повинности, то слѣдствіемъ этого была бы не малая выгода и не малое удобство какъ для насъ, такъ и для всѣхъ мѣщанъ, что и препоручаемъ мы ему отъ души, но безъ нарушенія нашего вышеизложеннаго протеста и съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы эта просьба не была подана Законодательной Комиссіи. Изложивъ такимъ образомъ въ лучшемъ видѣ нашъ протестъ, просимъ мы сохранить его и остаемся съ наиобязательнѣйшимъ высокопочтеніемъ Высокороднаго и Велемудраго Рата покорнѣйшіе слуги отъ имени здѣшняго цеха золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ Христіанъ Фридр. Ханнэманъ, старшина, Мартинъ Шпэхтъ, засѣдатель, Францъ Іоханнъ Ханнэманъ, засѣдатель, Адамъ Іоханнъ Лянгъ, Аронъ Лэрбэргъ“. [На поляхъ значится:] въ кругу нашемъ составлено. — Этотъ протестъ можетъ служить доказательствомъ интереса, возбужденнаго манифестомъ 14 декабря 1766 года среди мѣщанъ;

Гадэбушу¹⁾. Текстъ наказа въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ не сохранился; нѣтъ также въ Іоанновской киркѣ

онъ свидѣтельствуеть о нѣкоторомъ броженіи въ городѣ, порожденномъ обсужденіемъ мѣщанами своихъ же нуждъ. Этотъ протестъ и упоминаемая въ протоколѣ 30 мая семь гильдейскихъ статей [если только эти статьи не тѣ же „propositiones“, о которыхъ говорится въ протестѣ!] какъ бы указываютъ на преждевременность рѣшенія магистрата 11 мая [П. к. № С. 105, стр. 205: „Em. Erl. Gen. Gouv. aber zu melden, dass wir keine besondern Momente aufzugeben hätten“ — „сообщить ген.-губ. правленію, что мы ничего особеннаго для представленія не имѣемъ“], тѣмъ болѣе что о дополнителномъ донесеніи ген.-губ. правленію, касающемся нуждъ города въ Протокольной книгѣ никакихъ свѣдѣній нѣтъ.

1) П. к. № С. 105, стр. 292: „d. d. 3. July 1767. [Всѣ присутствовали]. Gesetz-Commission. Dns. Consul Just. Stegemann als Stadts-Haupt ppte [proponirte], das die, dem H. Deputirten, Syndico Gadebusch, mitzugebende Instruction, mit Zuziehung derer fünff Männer angefertigt, von denenselben genehmiget und nun, nach dem hohen Manifest von denenjenigen, welche bey der Wahl gewesen, zu unterschreiben sey: wesfalls Er die Bürgerschaft ansagen lassen, heute zu Rathaus zu erscheinen. — Die Bürgere beyder Löbl. Gilden wurden eingefordert, obige Proposition an dieselben gethan, die Instruction öffentl. vorgelesen, genehmiget und nebst der Vollmacht aus dem hohen Manifeste von Magistrat und denen Bürgern viritim unterschrieben, und dem Herrn Syndico Gadebusch, als Stadts-Deputirten zur Höchst verordneten Gesetz-Commission in Moscau, übergeben.“ Переводъ: „3 іюля 1767 года . . . Г-нъ Консулъ [т. е. бургомистръ] юстиціи Штэгеманъ какъ Городской Голова сообщилъ, что наказъ, который долженъ быть переданъ г-ну Депутату, синдику Гадэбушу, изготовленъ при содѣйствіи 5 мужей, одобренъ ими и теперь, согласно высокому манифесту имѣеть быть подписанъ тѣми лицами, которыя присутствовали при выборахъ: вотъ почему онъ [бургомистръ-Голова] объявилъ мѣщанству явиться сегодня въ ратушу. — Мѣщане обѣихъ почтенныхъ гильдій были приглашены въ засѣданіе; имъ сообщили вышеизложенное; наказъ былъ публично прочтенъ, утвержденъ, а затѣмъ онъ и полномочіе, взятое изъ манифеста, были подписаны членами магистрата и мѣщанами по одиночкѣ и вручены г-ну синдику Гадэбушу, отправляемому въ качествѣ Депутата города въ Высочайше учрежденную Законодательную Комиссію въ Москвѣ“. — Въ „Deputationsjournal“ Гадэбушъ сообщаетъ, что получилъ онъ полномочіе и наказъ 7 іюля: „Also erhielt ich am Sonnabend den 7-ten [Heumonates] alles obenerwähnte [т. е. упомянутое на 1-й страницѣ, часть которой не сохранилась], Vollmacht Instruction und Geld“. [Стр. 2].

копіи съ наказа, которая по манифесту¹⁾ должна была туда быть передана на храненіе²⁾.

При передачѣ свѣдѣній о дѣятельности „5 человѣкъ“ я забѣжалъ хронологически немного впередъ сравнительно съ общимъ ходомъ дѣла объ отправкѣ юрьевского Депутата, но случилось это потому, что юрьевскій магистратъ послѣ выборовъ Головы и Депутата закончилъ все, требуемое еще Обрядомъ, т. е. выборы „5 человѣкъ“, пріемъ мѣщанскихъ прошеній, изготовленіе наказа, подписаніе и врученіе Депутату какъ наказа, такъ и полномочія, не въ 7 дней, какъ онъ, магистратъ, обѣщалъ генералъ-губернатору

1) П. С. З. Р. И. Спб. 1830, т. XVII, стр. 1104, § 24: „... прочтуть жителямъ сей для Депутата наказъ, и съ прошеніями, и подпишутъ оный всѣ наличные хозяева, и городскій Голова вручить наказъ и подписанное такъ же всѣми полномочіе избранному Депутату; а если заочнаго выбрали, то отошлетъ къ нему, а копію отдать въ той церкви, гдѣ присяга učinена, первому Священнику, который при случаѣ за цѣлость оныя отвѣтствовать долженъ...“ [Разрядка моя].

2) Ни въ протоколѣ 3 іюля, ни въ позднѣйшихъ протоколахъ я не нашелъ отмѣтки о передачѣ копіи съ наказа въ Іоанновскую кирку. Будучи же того мнѣнія, что отсутствіе такой отмѣтки въ Протокольной книгѣ не равносильно непередачѣ копіи въ кирку Св. Іоанна, а также будучи увѣренъ, что предписанная манифестомъ формальность непременно была исполнена нѣмецкимъ магистратомъ города, я навелъ справки на мѣстѣ. Къ сожалѣнію, поиски какъ кантора кирки, г-на Лянгэ [Lange], такъ и самого старшаго пастора г-на Виттрока [Oberpastor Wittrock] не увѣнчались успѣхомъ. Предположеніе г-на Лянгэ, что, быть можетъ, при упраздненіи Юрьевской консисторіи въ 30-хъ годахъ XIX столѣтія копія съ наказа перевезена вмѣстѣ съ другими консисторскими бумагами въ Ригу, тоже не оправдалось. Старшій пасторъ кирки Св. Іоанна г-нъ Виттрокъ любезно согласился навести справку въ архивъ Лифляндской Евангелическо-Лютеранской Консисторіи. Завѣдующій названнымъ архивомъ ассессоръ фонъ-Дэнъ [von Dehn] отвѣтилъ 2 декабря 1906 г. за № 9418, „dass im Archiv dieser Behörde keinerlei Documente über eine gesetzgebende Commission in Moscau im Jahre 1767 vorfindlich sind“ — „что въ архивѣ этого присутственнаго мѣста никакихъ документовъ о Законодательной Комиссіи въ Москвѣ въ 1767 году не имѣется“.

въ своемъ оповѣщеніи 18 марта 1767 года ¹⁾, а только въ 107 дней, вслѣдствіе чего, во избѣжаніе нарушенія общей картины развитія вопроса о составленіи наказа, вопроса, непосредственно слѣдующаго по манифесту за выборами Головы и Депутата, я и предпочелъ доведеніемъ своего изложенія этого предмета тутъ же до конца нѣсколько опередить нѣкоторыя событія, предшествовавшія изготавленію наказа.

Возвращаясь теперь назадъ. 18 марта 1767 года магистратъ, какъ уже извѣстно, въ своемъ оповѣщеніи генераль-губернатора о состоявшихся выборахъ Головы и Депутата выразилъ надежду на освобожденіе города Юрьева отъ отправки Депутата ²⁾. Съ 18 марта до мая мѣсяца какъ-то исчезаютъ со страницъ Протокольной книги свѣдѣнія о положеніи этого дѣла, хотя едва ли прекратилась оживленная частная переписка между юрьевскими и рижскими городскими дѣятелями съ одной стороны и между юрьевскими отцами города и рижскими чиновниками и адвокатами съ другой стороны. Во всякомъ случаѣ въ протоколахъ только *въ май мѣсяцъ всплываетъ опять на поверхность вопросъ о посылкѣ юрьевскаго Депутата*. 15 мая отмѣчено полученіе рескрипта генераль-губернатора, которымъ разрѣшается юрьевскому магистрату вручить свои пожеланія, т. е. депутатскій наказъ, рижскому Депутату съ уплатою части расходовъ по отправкѣ сего послѣдняго ³⁾, но уже 17 мая посредствомъ

1) К. к. № С. с. 52, бум. № 48, 18 марта 1767 г.: „... was aber die Wahl-Ordnung annoch überdem erfordert, wird in der bevorstehenden Woche [т. е. съ 19 до 26 марта] vorgenommen und so viel mögl. zur Endschaft beschleuniget werden“ — за остальное же, требуемое еще Обрядомъ выбора, примемся мы на предстоящей недѣлѣ и насколько возможно поспѣшимъ все закончить“.

2) К. к. № С. с. 52, бум. № 4, а также Сборникъ Учено-Лит. Общ. т. XII, стр. 181 и 182.

3) П. к. № С. 105, стр. 209: „d. d. 15. May 1767. Gesetz-Commission. Von Em. Erl. Hochv. Kays. Gen.-Gouvernement ein rescript eingegangen, dass Magistratus seine etwanige desideria, so bey der Gesetz-Commission etwa anzubringen gesonnen wäre, an den Rig. Rathsv(erwandten) Schwartz, als erwählten Deputirten senden, auch

частной эстафеты¹⁾ бургомистръ узнаеть что въ ближайшемъ будущемъ онъ получить рескриптъ, что городъ Юрьевъ обязанъ прислать своего Депутата. „Что дѣлать?“ спрашиваетъ бургомистръ въ засѣданіи 18 мая. Согласно постановленію 18 мая²⁾, пользуясь неполученіемъ официальнаго извѣщенія, магистратъ отправляетъ [было постановлено отправить „еще

zu denen Deputations-Kosten Beytrag thun solle“. — Переводъ: „15 мая 1767 года. Законодательная Комиссія. Отъ Сіятельнаго Высокоустановленнаго Императорскаго генераль-губернскаго Правленія полученъ рескриптъ, по которому магистратъ долженъ послать рижскому ратману Швартцу, какъ выбранному Депутату, свои возможные пожеланія для представленія ихъ въ Законодательную Комиссію, а также внести свою долю для покрытія депутатскихъ расходовъ“.

1) Частная эстафета была послана секретаремъ Поммеръ-Эше (Pommer-Esche) изъ Риги, см. II. к. № С. 105, стр. 213, въ протоколъ засѣданія магистрата 18 мая.

2) II. к. № С. 105, стр. 213 и 214: „d. d. 18. May 1767. . . Gesetz-Commission. Dns. Consul Just. proponirte, wie zwar vom 9 huj. ein General-Gouvernementl. Rescript [можетъ быть, вѣрнѣе: „ein General-Gouvernementl. Rescript vom 9. huj.“?] eingegangen, wessmittelst diese Stadt von der deputation zur Gesetz-Commission, nach Moscau, dispensiret worden; alleine gestern habe er ein Schreiben von d. H. Secr. Pommer-Esche per Estaffete erhalten, nach welchem so wohl die Pernauer als die Stadt Dorpat ihre deputirten absenden solten Dergl. Rescript. hätten wir also zu gewärtigen. Was zu thun? — Die 5 Männer wären zusammen zu berufen und ihnen des H Syndici Bedenken über die Eingabe der Cramer-Compagnie vorzulegen. Dann wäre Em. Erl. Hochv. Kays. Gen.-Gouv. ein unterthänigstes Dankschreiben noch mit der Sonntags-Post zu senden, vor die gnädige und Väterl. dispensation, nebst Anfrage, ob Magistratus seine instruction nicht gerade an d. H. R. Verw. Schwartz nach Moscau, der am Mittwoch, uns unwissend von Riga hler durchpassiret, schicken sollen. — Ging noch heute d. 18. [т. е. въ пятницу, а не въ воскресенье, 20 мая, какъ было постановлено магистратомъ] ab. № 71.“ — Переводъ: „18 мая 1767 г. . . Законодательная Комиссія. Г-нъ консулъ юстиціи сообщилъ, что, хотя 9 сего [мая] полученъ ген.-губ. рескриптъ, [можетъ быть, вѣрнѣе: „хотя полученъ ген.-губ. рескриптъ отъ 9 сего“?] которымъ этотъ городъ [т. е. Юрьевъ] освобождася отъ отправки Депутата въ Законодательную Комиссію, въ Москву, онъ [т. е. консулъ юстиціи] все же вчера [т. е. 17 мая] получилъ по эстафетѣ отъ г-на секретаря Поммеръ-Эше письмо, изъ котораго видно, что какъ перновцы, такъ и городъ Дорпатъ должны послать своихъ Депутатовъ. Слѣдовательно мы должны

съ воскресною почтою¹⁾, т. е. 20 мая, но судя по припискѣ къ протоколу, бумагу успѣшили отправить „еще сегодня 18²⁾, т. е. въ пятницу 18 мая] генераль-губернатору благодарность за вышеупомянутое разрѣшеніе отъ 9 мая, полученное въ Юрьевѣ 15 мая³⁾, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить позволенія

ждать такого рескрипта. Что дѣлать? — 5 мужей должны быть созваны для прочтенія имъ мѣтнія г-на синдика относительно доклада Общества лавочниковъ. Далѣе слѣдуетъ отправить еще съ воскресною почтою Сіятельному Высокоустановленному Императорскому ген.-губ. Правленію всепокорнѣйшую благодарность, за милостивое и отеческое освобожденіе, съ запросомъ, не долженъ ли магистратъ послать свой наказъ прямо въ Москву г-ну ратману Швартцу, который въ среду [т. е. 16 мая], но пути изъ Риги, проѣхалъ здѣсь безъ нашего вѣдома. — Отправлена [бумага] еще сегодня 18-го за № 71.“

1) П. к. № С. 105, стр. 213: „ . . . noch mit der Sonntags-Post“ . . .

2) Тамъ же, стр. 214: „Ging noch heute d. 18. ab. . .“ — Что побудило юрьевскій магистратъ отправить бумагу, вопреки постановленію, 18, а не 20 мая, — въ протоколѣ нигдѣ не сказано. Послѣшилъ съ этимъ магистратъ, быть можетъ, потому, что боялся, какъ бы полученіе рескрипта, возвѣщенного частнымъ образомъ секретаремъ Поммэръ-Эшэ, не помѣшало ему, магистрату, лишній разъ выставить себя предъ генераль-губернаторомъ крайне чуткимъ и благодарнымъ по отношенію къ его, генераль-губернатора „милостивому и отеческому“ предписанію, нѣсколько озадачить генераль-губернатора своею благодарностью, имѣя въ виду особенно его новое, ожидаемое распоряженіе, а также выиграть время для принятія какихъ-либо другихъ мѣръ въ дѣлѣ освобожденія города Юрьева отъ посылки Депутата.

3) Что разрѣшеніе это, должно быть, получено 15 мая, а не 9 мая, какъ можно было бы, пожалуй, понять на основаніи выражений, употребленныхъ въ протоколѣ 18 мая и въ отвѣтной бумагѣ магистрата. [П. к. № С. 105, стр. 213: „ . . . wie zwar vom 9. huj. ein General-Gouvernementl. Rescript eingegangen.“; Р. к. № С. с. 52, бум. 71: „ . . . ob nun zwar Magistraths nach dem unterm 9. huj. eingegangenen . . . hohen Notification . . .“ (разрядка моя)], указываетъ, помимо отсутствія отмѣтки о полученіи такой бумаги подъ 9 мая, то обстоятельство, что въ протоколѣ 11 мая ничего не говорится о разрѣшеніи передать свой наказъ рижскому Депутату, каковое разрѣшеніе упоминается въ Протокольной книгѣ впервые подъ 15 мая. Вѣроятно же всего, что въ протоколѣ 18 мая и въ бумагѣ за № 71 рижская помѣта составленія бумаги по недосмотру употреблена вмѣсто помѣты, сдѣланной при

дослать свой наказъ въ Москву проѣхавшему уже черезъ Юрьевъ рижскому Депутату. Въ русскомъ переводѣ бумага эта гласитъ слѣдующимъ образомъ: „Сіятельному и Высокоустановленному Императорскому генералъ-губернскому Правленію приносить здѣшній магистратъ всепокорнѣйшую благодарность за милостивое, отеческое попеченіе и за высокое предписаніе, что отъ города Дорпта не долженъ быть посылаемъ Депутатъ въ Законодательную Комиссію въ Москву, каковое отправление относительно расходовъ и большихъ затратъ превысило бы городскія средства и повергло бы нашу уже и безъ того истощенную кассу еще въ бѣльшіе долги; хотя магистратъ согласно полученному 9 сего [мая] высокому увѣдомленію С. В. И. ген.-губ. Правленія [можетъ быть, вѣрнѣе: согласно полученному высокому увѣдомленію С. В. И. ген.-губ. Правленія отъ 9 сего . . .“?] объ этомъ освобожденіи тотчасъ же намѣревался приняться за составленіе наказа¹⁾, чтобы отправить его рижскому ратману и синдикку Швартцу;

ея полученіи въ Юрьевѣ. — Впрочемъ, возможно, что рескриптъ былъ полученъ уже 9 мая, но въ такомъ случаѣ 1) странно, что о полученіи его отмѣчается только 15 мая, а не 11 мая, когда велся разговоръ о наказѣ, и 2) мѣсто въ отвѣтной бумагѣ магистрата отъ 18 мая за № 71 [„ob nun zwar Magistratus nach dem unterm 9. huj. eingegangenen Es. Erl. K. G.-G. hohen Notification von dieser Befreiung sich sofort ans Werk machen, und die Instruction für . . . Schwartz anfertigen, und solche an denselben einsenden wollen; so musste Magistratus doch am gestrigen Tage (т. е. 17 мая) erfahren, dass Er bereits aus Riga abgereist, und nach einem Auffenthalt von nur einigen Stunden in Dorpat, schon vorgestern (т. е. 16 мая) wieder ab — und weiter gereiset sey“] менѣе понятно, чѣмъ при полученіи рескрипта 15 мая: слова, выдѣленные мною посредствомъ разрядки, болѣе соотвѣствуютъ промежутку времени [между желаніемъ магистрата тотчасъ же составить и отослать наказъ и отступленіемъ магистрата отъ этого своего желанія] въ 2 дня, чѣмъ промежутку времени въ 7 дней, т. е. неисполненіе магистратомъ своего намѣренія въ теченіе 2 дней болѣе правдоподобно, чѣмъ неисполненіе имъ такового въ теченіе 7 дней.

1) Въ протоколъ 15 мая нѣтъ отмѣтки о намѣреніи составить наказъ для Швартца, и только 18 мая магистратъ постановляетъ созвать 5 выбранныхъ мѣщанъ и представить имъ мнѣніе синдика о докладѣ Общества лавочниковъ, а также запроситъ ген.-губ. Правленіе, не отправить ли наказъ г-ну Швартцу прямо въ Москву.

но до свѣдѣнія магистрата дошло вчера [т. е. 17 мая], что онъ уже выѣхалъ изъ Риги и, пробывъ всего нѣсколько часовъ въ Дорпатѣ, третьяго дня [т. е. 16 мая] уже отправился дальше, при чемъ, къ нашему сожалѣнію, никто изъ членовъ магистрата не былъ въ состояніи ни узнать объ этомъ ранѣе, какъ послѣ его отъѣзда, ни [тѣмъ болѣе] сговориться съ нимъ¹⁾. При такихъ обстоятельствахъ всепокорнѣйше просить поэтому магистратъ разрѣшить ему всемилостивѣйше послать г-ну ратману Швартцу прямо въ Москву какъ служащее ему удостовѣреніемъ полномочіе, такъ и все для представленія Законодательной Комиссіи необходимое, подлежащее ея вѣдѣнію²⁾.

1) Заявленіе магистрата, что никто изъ его членовъ не видѣлся и не говорилъ съ рижскимъ Депутатомъ, не особенно правдоподобно. Изъ переписки съ Ригею бургомистръ былъ, должно быть, въ точности освѣдомленъ не только о днѣ отъѣзда Швартца изъ Риги, но и о днѣ пріѣзда его въ Юрьевъ; трудно допустить, чтобы бургомистръ-Голова и синдикъ-Депутатъ не пожелали бы воспользоваться случаемъ, хотя бы полчаса лично поговорить съ рижскимъ Депутатомъ объ общемъ, новомъ, порядочно-таки взволновавшемъ прибалтійцевъ дѣлѣ, о дѣлѣ, на которое была употреблена не одна стопа бумаги, и которое требовало возможно полного единодушія въ дѣйствіяхъ представителей отдѣльныхъ прибалтійскихъ городовъ; вотъ почему вышеуказанное заявленіе магистрата едва ли соответствовало дѣйствительности. Кто желалъ видѣться со Шварцемъ, тотъ навѣрно видѣлся съ нимъ, но по разнымъ соображеніямъ, быть можетъ, магистратъ нашелъ нужнымъ не сообщать генераль-губернатору о свиданіи и переговорахъ съ рижскимъ Депутатомъ. Главнѣйшимъ соображеніемъ было, вѣроятно, неизготовленіе наказа вообще.

2) Подлинникъ этой бумаги см. К. к. № С. с. 52, бум. № 71: „Wegen Deputation zur Gesetz-Commission. D. 18. May 1767. № 71... Em. Erl. und hochv. Kayserl. General-Gouvernement stattet der hiesige Magistrat vor die gehabte gnädige, väterliche Vorsorge und Ausrichtung, dass von Seiten der [здѣсь на поляхъ приписано: hohe Verfügung, каковыя слова должны замѣнить, вѣроятно, выраженіе „Ausrichtung“] Stadt Dorpt kein Deputirter zur Gesetz-Commission nach Moscau gesand werden dürffe, als welche Sendung in Ansehung der Unkosten und grossen Aufwandes, die Kräfte der Stadts-Mitteln würde übersteigen, und unsere bereits ausgeleerte Casse in mehrere Schulden versetzt haben, nnterthänigsten Dank ab; ob nun zwar Magistratus nach dem [sic! вмѣсто „der“] unterm 9. huj. eingegangenen Es. Erl. K. G.-G. hohen Notification von dieser Befreyung sich sofort ans Werk machen und die Instruction für den Rigischen H. Rathsverwandten und Syndicum Schwartz anfertigen und solche an denselben einsenden

22 мая узнаютъ, наконецъ, изъ генераль-губернаторскаго рескрипта отъ 15 мая, что городъ Юрьевъ не освобождается отъ посылки Депутата въ высочайше учрежденную Законодательную Комиссію, и что Депутатъ долженъ быть ужъ въ Москвѣ въ половинѣ іюня мѣсяца. Въ засѣданіи магистрата 22 мая по поводу полученія этого рескрипта Гадэбуша не было, но постановляютъ сообщить ему обо всемъ въ Аляцкиви, гдѣ онъ находился. По внимательномъ обсужденіи всего дѣла, а также разсчитавъ, что послѣднее благодарственное посланіе не было получено еще въ Ригѣ 22 мая, магистратъ рѣшилъ послать генераль-губернатору по тому же дѣлу еще одно представленіе, каковое и было отправлено 24 мая за № 76¹⁾).

Въ началѣ представленія отмѣчается, что рескриптъ отъ 15 мая полученъ въ Юрьевѣ по почтѣ только 22 мая¹⁾).

wollen; so musste Magistratus doch am gestrigen Tage erfahren, dass Er bereits aus Riga abgereist, und nach einem Auffenthalt von nur einigen Stunden in Dorpat, schon vorgestern wieder ab- und weiter gereiset sey, Niemand aber von Magistratu solches eher, als nach seiner Abreise, zu unserm leidwesen erfahren, noch sich mit ihm besprechen können. Bey so bewandten Umständen bittet dahero Magistratus unterthänigst, demselben gnädigst zu gestatten, dass ihm d. H. Rath V. Schwartz sowohl eine zu seiner legitimation dienende Vollmacht, als auch dasjenige, was man in Moscau bey der Gesetz-Commission anzubringen vor nöthig und dahn gehörig befindet directe nachgesand und ihm empfohlen werden könne“.

1) II. к. № С. 105, стр. 217: „d. d. 22. May 1767 . . . Gesetz-Commission. Vom Kays. General-Gouvernement ein Rescript vom 15. hujus eingegangen, nach welchem die Stadt Dorpat von deputation zur Allerhöchst verordneten Gesetz-Commission nicht dispensiret worden, sondern der Deputirte medio Junij in Moscau seyn solle. — Ward darüber deliberieret [was zu thun sey und d. Hrn. Syndico solches nach Allazkiwy zu melden, und da das jüngste Dank-Schreiben noch nicht in Riga gewesen, als dieses gekommen], u. resolv. noch eine Vorstellung desfalls ergehen. — d. 24. hujus abgegangen № 76“. — Скобки, въ которыя заключены слова „was zu thun . . . gekommen“, имѣются и въ самой Протокольной книгѣ.

2) Помимо неаккуратности ген.-губ. канцеляріи, позднее полученіе рескрипта можетъ быть также, пожалуй, объяснено намѣренной задержкою его въ Ригѣ со стороны какого-либо чиновника, друга юрьевского магистрата, съ цѣлью дать возможность юрьевскому магистрату принять какія-нибудь мѣры еще до полученія самого рескрипта, возвѣщеннаго вѣдь уже заранѣе г-омъ Поммэръ-Эшэ.

Затѣмъ говорится, что „въ подтвержденіе всеподданнѣйшаго повиновенія, должнаго по отношенію къ Ея Императорскому Величеству какъ со стороны магистрата, такъ и со стороны всего города, магистратъ безотлагательно приметъ мѣры, чтобы Высочайшее повелѣніе, въ случаѣ нѣтъ надежды на освобожденіе, какъ можно скорѣе могло быть исполнено“; „все же“, читаемъ мы далѣе, „да позволить высокомилоостиво магистрату Сіятельное и Высокоустановленное Императорское генераль-губернское Правленіе покорнѣйше доложить еще только то, что ни онъ ни мѣщанство не знаютъ ничего такого, о чемъ можно было бы войти съ представленіемъ въ Законодательную Комиссію; онъ [магистратъ] только проситъ на колѣняхъ, чтобы Ея Императорское Величество и впредь всемилостивѣйше защищала здѣшній городъ и [здѣшнихъ] вѣрныхъ подданныхъ въ нерушимомъ сохраненіи ихъ Ея Императорскимъ Величествомъ. Высочайше утвержденныхъ преимуществъ и законовъ, за исключеніемъ которыхъ никакіе другіе не требуются и не нужны; напротивъ того, челобитья относительно полицейской части, подаваемыя городомъ и мѣщанствомъ совмѣстно съ включенными въ него цехами, подлежатъ вѣдѣнію другихъ высокихъ судовъ и канцелярій, но ничуть не вѣдѣнію Высочайше учрежденной Законодательной Комиссіи. Такимъ образомъ нашъ Депутатъ [если бы пришлось его отправить] ничего не могъ бы внести въ только что названную Комиссію по составленію проекта поваго Уложенія, но, какъ уже было упомянуто, принужденъ былъ бы только всеподданнѣйше умолять Ея Императорское Величество о всемилостивѣйшемъ сохраненіи и державной защитѣ дарованныхъ и всемилостивѣйше утвержденныхъ привилегій города Дорпата; пожеланія же и челобитья вручилъ бы онъ Высочайше учрежденной Комиссіи развѣ только для того, чтобы таковыя были препровождены оттуда въ надлежащіе высокіе суды и канцеляріи для дальнѣйшаго рѣшенія, чего, впрочемъ, можно достигнуть и безъ отправленія собственнаго Депутата“. Далѣе приводятся причины, по которымъ городъ затрудняется послать Депутата въ Москву: 1) „наша городская касса совершенно истощена“; 2) „депутатскіе расходы пришлось бы покрыть посредствомъ займа, если только можно найти займодавца, и повергнуть [тѣмъ самымъ] городъ въ большіе долги“; 3) „самое главное“: отсутствіе синдика имѣло бы слѣдствіемъ „не-

имовѣрное замедленіе“, въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, „тѣмъ болѣе если для ихъ разсмотрѣнія, какъ это часто бываетъ, нужны справки изъ архива, съ которымъ ознакомленъ самымъ точнымъ образомъ одинъ только синдикъ“; 4) „дряхлость“ и „болѣзненное состояніе бургомистра юстиціи“. Въ заключеніе просить еще разъ магистратъ генераль - губернатора посодѣйствовать освобожденію города Юрьева отъ посылки Депутата или же, въ крайнемъ случаѣ, милостивѣйше разрѣшитъ произвести новые выборы Депутата¹⁾.

1) Помѣшаю здѣсь цѣликомъ подлинный нѣмецкій черновикъ этого очень интереснаго документа, въ которомъ между прочимъ какъ бы провозглашается программа позднѣйшей дѣятельности Юрьевскаго Депутата въ Москвѣ. Находится этотъ черновикъ въ Книгѣ копій № С. с. 52, бум. № 76: „deputation zur Gesetz-Commission. d. 24. Maii 1767. № 76. Allerdurchlauchtigste etc. Es. Erl. K. Gen.-Gouts. hoher befehl vom 15. huj. Krafft dessen die Stadt Dorpat ihren gewehlten Deputirten nach Moscau absenden soll, ist d. 22. huj., also allererst nach 7 Tagen, mit der Post an Magistratum eingegangen. Zur bezeugung des, Ihro Kayserl. Majesté, so des Magistrats als der gantzen Stadt schuldigen und unterthänigsten Gehorsahms, wird Magistratus ohne Anstand die Veranstaltung vorkehren, dass dem allerhöchsten befehl sobald mögl. und falls keine Dispensation zu hoffen, ein Genüge geschehen könne. E. Erl. u. hochv. K. G.-G. aber wolle dennoch in hohen Gnaden erlauben, dass Magistratus nur annoch unterthänigst unterlegen dürffe, dass Selbiger so wenig, als die Bürgerschaft das geringste, was in die Gesetz-Commission einen Eingang haben könnte, vorzutragen wisse, sondern bloss, dass I. K. M. die hlesige Stadt und getreue Unterthanen bey Ihren von I. K. M. allerhöchst confirmirten VorRechten und Gesetzen, ausser welchen keine andere verlangt werden, noch nöthlig sind, fernerweit allerduldreichst schützen und solche aufrecht erhalten möge, fussfälligst zu bitten habe; dass hingegen die in das Policy-Wesen einschlagenden petita der Stadt und Bürgerschaft samt incorporirten Aemthern vor andere hohe Gerichte und Cantzeleyen, keineswegs aber vor die allerhöchst verordnete Gesetz-Commission gehören. Unser Deputirte würde also bey nur genandter Commission zum Entwurff eines neuen Gesetzes nichts beyzutragen, sondern, wie erwehnet, bloss um allernädigste Aufrechthaltung und mächtige beschützung derer, der Stadt Dorpat verliehenen und allernädigst confirmirten privilegien. I. K. M. allerunterthänigst anzuflehen; die desideria und petita aber nur an die höchstverordnete Gesetz-Commission zu dem Ende einzureichen haben, damit solche von dort aus an die behörige hohe Gerichte und Cantzeleyen zur weiteren Verfügung remittiret werden mögten, welches aber ohne einen eigenen Deputirten abzufertigen,

Представленіе магистрата 24 мая, только что нами разбранное, не имѣло никакого успѣха: уже 1-го іюня, должно быть, частнымъ путемъ²⁾, а 5-го іюня официально¹⁾ стало извѣстнымъ, что Ф. К. Гадѣбушъ долженъ отправиться въ Москву.

fügl. zu bewerkstelligen wäre. Zudem ist unsere Stadts-Casse ganz erschöpft und man müste die Deputations-Kosten durch ein Anlehn, wenn anders ein solches zu haben, bestreiten, und die Stadt in grosse Schulden setzen, weil diese Deputation keinen geringen Aufwand und Ausgaben erfordert, und, welches das wichtigste Stück mit ist, so würden durch die Abwesenheit des Stadts-Syndici die Rechts-Sachen einem unglaubl. Aufenthalt exponiret werden, zumahl wenn, wie zum öfftern vorkömmt, zu deren Erörterung Nachrichten aus dem Archiv, welches dem Syndico alleine aufs genaueste bekand, requiriret werden, und hervorgesuchet werden müssen; des Alters und öftters kränkl. Zustandes des Justice-Bürgermeisters nicht zu geschweigen. E Erl. u. hochv. K. Gen.-Gouv. wird daher nochmalen unterthänigst ersuchet, falls es noch immer mögch darzu gnädigst zu cooperiren, dass die Stadt Dorpat der kostbaren Deputation allergnädigst entschlagen, falls dieses aber nicht geschehen könnte, sondern Dorpat schlechterdings einen Deputirten schicken müsse, gnädigst erlaubet werden möge, dass, weil der Syndicus von der Stadt ganz unentbehrl. eine neue Wahl eines andern Deputirten vorgenommen werden könne. Wir ersterben in tiefster submission Ewr. K. Majesté Allerunterth. Knechte. Im Namen u. von etc.“

1) П. к. № С. 105, стр. 241: „[d. d. 1. Juny 1767] . . . Gesetz-Commission. Dns. Consul Just. brachte die deputation zur Gesetz-Commission nach Moscau in Vortrag, dass allem Anschein nach, Dorpat davon nicht dispensiret werden möchte. . .“ Переводъ: „[1-го іюня 1767 г.] . . . Законодательная Комиссія. Г-нъ консулъ юстиціи доложилъ объ отправкѣ Депутата въ Законодательную Комиссію въ Москву, что по всей вѣроятности Дорпатъ не будетъ отъ этого освобожденъ. . .“ Трудно предположить, чтобы выраженіе „allem Anschein nach“ [по всей вѣроятности] было основано исключительно на неполученіи отвѣта отъ генераль-губернатора въ теченіе семи дней, а не на какомъ-либо частномъ сообщеніи, подобномъ эстафетѣ секретаря Поммэръ-Эпэ 17 мая. Жаль, разумѣется, что бургомистръ на этотъ разъ скрылъ причину своего сомнѣнія, тѣмъ болѣе что слѣдствіемъ этого „сомнѣнія“ было то, что впервые 1-го іюня официально поднимается очень важный вопросъ о расходахъ по отправкѣ Депутата и о средствахъ для покрытія ихъ!

2) П. к. № С. 105, стр. 244: „d. d. 5. Juny 1767. . . Gesetz-Commission. Vom Erl. Hochv. Kayserl. Gen.-Gouvernement ein Rescript auf Magistratus Vorstellung eingegangen, dass unumgänglich der zum Deputirten erwählte H. Syndicus Gadebusch zur Gesetz-Commis-

Все-таки и теперь еще магистратъ не терялъ окончательно надежды. Изъ протокола засѣданія 19 іюня¹⁾ видно, что 7 іюня было сдѣлано магистратомъ еще представленіе [Unterlegung], въ отвѣтъ на которое и былъ полученъ 19 іюня рескриптъ генераль-губернатора. Ни копіи съ представленія, ни рескрипта генераль-губернатора не сохранилось, а въ краткой протокольной отмѣткѣ никакихъ пояснительныхъ данныхъ нѣтъ. Агенты юрьевского магистрата въ другихъ городахъ тоже, повидимому, продолжали дѣйствовать. Такъ 19 іюня²⁾ извѣщаетъ изъ Москвы г. совѣтникъ Нордштедтъ юрьевского

sion reisen solle“. — Переводъ: „5 іюня 1767 г. . . Законодательная Комиссія. Отъ Сіятельнаго Высокоустановленнаго Императорскаго генераль-губернскаго Правленія въ отвѣтъ на представленіе Магистрата полученъ рескриптъ, по которому выбранный Депутатъ г. синдикъ Гадэбушъ непременно долженъ отправиться въ Москву“.

1) Тамъ же, стр. 272: „[d. d. 19. Juny] . . . Vom Kays. Gen.-Gouvern. ein Rescript auf des Magistrats unter d. 7. hujus geschehene Unterlegung, die Absendung des Deputirten betreffend, eingegangen. So verlesen“. — Переводъ: „[19 іюня 1767 г.] . . . Отъ Императорскаго ген.-губ. Правленія въ отвѣтъ на сдѣланное магистратомъ 7 сего [іюня] представленіе относительно отправки Депутата полученъ рескриптъ, который и былъ прочитанъ“.

2) Тамъ же: „D. Hr. Just. Bürgermeister communicirte einen von d. H. Rath Nordstaedt aus Moscau erhaltenes Schreiben, nach welchem die Deputation von Dorpat nach einer hohen Senats-Ukase erlassen wäre, woneben er um die Mittheilung der General-Gouvernementlichen desfalls eingegange[nen] rescripte bittet. — Die Herren votirten, dass alies mögliche zur dispensation der Stadt von der deputation annoch zu thun wäre. D. H. Syndicus Gadebusch: Er bliebe gerne zu Hause, wenn es aber lange dauern würde, wisse er nicht, ob er seine[n] Geschäfte[n] nachkommen, oder sich zur Reise anschicken solle. Wie es von dem H. General-Gouverneur aufgenommen werden könnte, stünde dahin. Es möchte aber wohl die ganze Bürgerschaft, welche durchaus die deputation vor höchst nothwendig und ihnen [въпрѣ: ihr] nützlich hielte, darauf bestehen, dass von dieser Stadt ein Deputirter zur Gesetz-Commission abgehen sollte, und wenn dieses wäre, so würde Niemand am Ende mehr leiden, als eben er, d. H. Syndicus“. — Переводъ: „Г-нь бургомистръ юстиціи доложилъ, что отъ г-на совѣтника Нордштэдта изъ Москвы получено имъ письмо, по которому Дорпатъ, согласно высокому сенатскому указу, освобожденъ отъ присылки Депутата, при чемъ онъ [Нордштэдтъ] проситъ о сообщеніи ему [Нордштэдту] получен-

бургомистра, что на основаніи сенатскаго указа городъ Юрьевъ освобожденъ отъ присылки Депутата, и просить о доставкѣ ему, Нордштэдту, полученныхъ магистратомъ генераль-губернаторскихъ рескриптовъ по дѣлу отправки Депутата¹⁾. Въ

нихъ по поводу этого генераль-губернаторскихъ рескриптовъ. — Члены магистрата постановили, что необходимо еще сдѣлать все возможное для освобожденія города отъ отправки Депутата. Г. синдикъ Гадэбушъ [сказалъ слѣдующее]: онъ охотно остался бы дома, но если это [т. е. неопредѣленное состояніе, отправлять или не отправлять Депутата] еще долго продолжится, то онъ не знаетъ, долженъ ли онъ исполнять свои обязанности, или же готовиться къ путешествію. Какъ это [т. е. новое ходатайство объ освобожденіи] будетъ принято г-мъ генераль-губернаторомъ — неизвѣстно; но, конечно, все мѣщанство желаетъ настоять на томъ, чтобы отъ этого города [т. е. Юрьева] былъ отправленъ въ Законодательную Комиссію Депутатъ, считая положительно это въ высшей степени необходимымъ и для себя полезнымъ; если же это состоится, то въ концѣ концовъ никто не пострадаетъ болѣе, нежели онъ, г. синдикъ“. —

Кромѣ этой протокольной замѣтки, нигдѣ [ни въ протоколахъ ни въ Книгѣ копій съ исходящихъ бумагъ] больше не упоминается о сенатскомъ указѣ, освобождавшемъ г. Юрьевъ отъ отправки Депутата. Только въ „Отчетѣ“ Гадэбуша, представленномъ имъ магистрату по возвращеніи въ Юрьевъ, имѣется мѣсто, намекающее о возможности существованія если не указа, то во всякомъ случаѣ согласія Сената съ какимъ-либо представленіемъ генераль-губернатора Броуна о возможномъ освобожденіи г. Юрьева отъ отправки Депутата: „Es ist merkwürdig, dass der Senat nicht so viele Deputirten aus Liefland vermuthet hat [разрядка моя] als wirklich gekommen sind; daher ich der pernausche und wendische Deputirte eine und dieselbe Nummer erhielten“ — „странно, что Сенатъ не ожидалъ столько Депутатовъ изъ Лифляндіи, сколько ихъ дѣйствительно явилось; поэтому я, перновскій и венденскій Депутаты получили одинъ и тотъ же номеръ“. [„Bericht von meiner Deputation nach Moscau zur allerhöchst verordneten Gesetzkommision an einen hochedlen und hochweisen Rath der kaiserlichen Stadt Dörpat, verfasst von Friedrich Konrad Gadebusch, der Stadt Syndikus und Deputirten“, черновикъ, переплетенный въ видѣ приложенія вмѣстѣ съ „Deputationsjournal“ Гадэбуша, рукописи которыхъ и хранятся въ одномъ переплетѣ и подъ общимъ заглавіемъ „Deputationsjournal“ въ С.-Петербургской Императорской Публичной Библиотекѣ, § 2]. — Впрочемъ не исключена возможность, что Сенатъ не ожидалъ только Депутатовъ Пернова и Вендена.

1) Нигдѣ въ протоколахъ не отмѣчено, были ли посланы рескрипты Нордштэдту, и какіе именно. Очень можетъ быть, что рескрипты были ему дѣйствительно посланы даже въ подлинникахъ.

члены магистрата рѣшаютъ предпринять все возможное, чтобы добиться освобожденія отъ присылки Депутата, при чемъ однако синдикъ Гадебушъ дѣлаетъ два очень вѣскія замѣчанія: 1) онъ сомнѣвается въ согласіи генераль-губернатора и 2) все мѣщанство какъ видно хочетъ настоять на отпавкѣ Депутата, считая ее очень необходимою и для себя полезною. На другой же день, 20 іюня, магистратъ посылаетъ довѣренность г. Нордштѣдту для приведенія дѣла къ желанному концу и уполномочиваетъ его даже подать отъ имени города Юрьева въ Законодательную Комиссію его, города Юрьева, пожеланія¹⁾.

Если мое предположеніе вѣрно, то отсутствіе ихъ въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ очень просто объясняется: г. Нордштѣдтъ по минованіи надобности въ рескриптахъ, т. е. по переводѣ ихъ или по снятіи съ нихъ копій, не возвратилъ подлинниковъ юрьевскому магистрату.

1) К. к. № С. с. 52, бум. № 85. Помѣщая здѣсь полностью эту довѣренность. Странно, что эта бумага совершенно не обозначена въ оглавленіи къ Книгѣ копій: ни между нумерами, касающимися дѣла о Депутатѣ, ни отдѣльно. — „Nordstaedts Vollmacht. № 85. Bürgermeister und Rath der Kayserl. Stadt Dorpat bevollmächtigen hiermit den Herrn Titulair-Rath und Secretaire Johann Nordstedt, dass Selbiger bey Em. hohen Erl. Dirigirenden Reichs-Senat es dahin bewürken möge, dass die Stadt Dorpat, wegen ihrer Unvermögenheit und erschöpften Stadts-Casse, von Sendung eines Deputirten zur höchstverordneten Gesetz-Commission nach Moscau befreyet werde, dagegen aber der Stadt, Bürgerschaft und Aembter Gravamina und petita, durch unsern Gevollmächtigten, Herrn Titulair-Rath und Secretaire Johan Nordstedt, bey nur gedachter Commission insinuiren, und auf Ukasen und Verordnungen urgiren zu lassen, uns erlaubt seyn möge. Woimübrigen wir des H. Titulair-Raths und Secretaire Johan Nordstedts ihme von dem hiesigen Magistrat aufgetragene Verrichtungen gänztz genehmigen wollen. Gegeben Dorpat d. 20. Juni 1767. Omnes senatores subscripsere“. — Переводъ: „Полномочіе, данное Нордштѣдту № 85. Бургомистры и Магистратъ Императорскаго города Дорпата симъ уполномочиваютъ господина титулярнаго совѣтника и секретаря Іоханна Нордштѣдта исходатайствовать въ Высочайшемъ Правительствующемъ Государственномъ Сенатѣ освобожденіе города Дорпата, вслѣдствіе его бѣдности и истощенія городской кассы, отъ отправки Депутата въ Высочайше учрежденную Законодательную Комиссію, а взамѣнъ этого [т. е. отправки Депутата] просить о разрѣшеніи намъ представить черезъ нашего уполномоченнаго, г-на титулярнаго совѣтника и секретаря

Но увы! Надежда на г. Нордштэда была преждевременна: по настоящему требованію ¹⁾ генераль-губернатора отправляется, наконецъ, Депутатъ Гадэбушъ въ Москву 12 іюля 1767 года.²⁾

На какія средства былъ отправленъ Депутатъ? Откуда взялъ городъ деньги? И на этотъ вопросъ можно до извѣстной степени отвѣтить на основаніи тѣхъ, правда, немногихъ данныхъ, которыя, къ счастью, сохранились въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ. Судя по вышеизложеннымъ уже донесеніямъ и представленіямъ магистрата генераль-губернатору, можно думать, что рѣшеніе вопроса о средствахъ, нужныхъ для покрытія депутатскихъ расходовъ, встрѣтитъ непреодолимые затрудненія [вспомнимъ, напримѣръ, неоднократныя краснорѣчивыя описанія печальнаго положенія, даже полного истощенія городской кассы!], вслѣдствіе чего онъ будетъ поставленъ въ первую очередь. Но не тутъ-то было! Только 1-го іюня ³⁾, т. е. по прошествіи болѣе трехъ мѣсяцевъ со дня полученія манифеста, и то тогда, когда бургомистръ пришелъ къ убѣжденію, „что по всей вѣроятности“⁴⁾ городъ Юрьевъ не будетъ освобожденъ отъ посылки Депутата, только 1-го іюня, повторяю, впервые приступаетъ магистратъ къ

Іохана Нордштэда, въ только что упомянутую Комиссію отягощенія и челобитья города, мѣщанства и цеховъ и, основываясь на указахъ и предписаніяхъ, хлопотать объ облегченіи отягощеній и объ исполненіи челобитій. Въ силу всего этого мы вполне одобримъ всѣ дѣйствія г-на титулярнаго совѣтника и секретаря Іохана Нордштэда, направленные къ исполненію имъ данныхъ ему здѣшнимъ магистратомъ порученій. Дано [это полномочіе] въ Дорпатѣ 20 іюня 1767 года. Всѣ сенаторы подписали.

1) Предписанія генераль-губернатора, касающіяся этого предмета упоминаются въ протоколахъ 26 іюня и 10 іюля [П. к. № С. 105 стр. 288, 296], а также въ донесеніи магистрата генераль-губернатору отъ 28 іюня 1767 года [К. к. № С. с. 52, бум. № 88].

2) П. к. № С. 105, стр. 304; К. к. № С. с. 52, бум. № 94; „Deputationsjournal“, стр. 2; „Bericht“ [черновикъ отчета Гадэбуша, приложенный къ „Журналу“], § 1.

3) П. К. № С. 105, стр. 241.

4) Тамъ же: „allem Anschein nach“. — См. также выше стр. 196, примѣч. 1.

этому вопросу и въ теченіе трехъ недѣль¹⁾ рѣшаетъ его довольно легко.

1-го іюня 1767 года докладываетъ бургомистръ въ за-сѣданіи магистрата, что въ виду предстоящей поѣздки Депутата въ Москву „прежде всего слѣдуетъ подумать о деньгахъ; въ кассѣ нѣтъ ничего; необходимо найти выходъ изъ затруднительнаго положенія, тѣмъ болѣе что г. синдикъ желаетъ взять съ собою годовое содержаніе. Затѣмъ нужно спросить самого синдика, какъ онъ намѣренъ отправиться, на почтовыхъ или на извозничьихъ лошадахъ, а также сколько лошадей ему понадобится“²⁾.

5-го іюня синдикъ Гадэбушъ подаетъ по просьбѣ бургомистра смѣту расходовъ какъ по предстоящему путешествію, такъ и по содержанію въ теченіе года, каковую смѣту магистратъ отсылаетъ обѣимъ гильдіямъ для заполученія ихъ мнѣнія по простествіи восьми дней³⁾.

Уже 10 іюня вручаютъ гильдіи свое объясненіе по поводу смѣты и иросятъ препроводить его и смѣту 10 же іюня на усмотрѣніе генералъ-губернскаго Правленія⁴⁾.

1) 22-го іюня состоялось окончательное рѣшеніе магистрата, отъ котораго, впрочемъ, впослѣдствіи на основаніи рескрипта генералъ-губернатора пришлось волей-неволей отказаться.

2) П. к. № С. 105, стр. 241: [„d. d. 1. Juny]. Gesetz-Commission . . . Es wäre also vor allen Dingen an Geld zu denken, in Cassa wäre nichts, man müsse Rath schaffen, d. Hr. Syndicus begehre auf ein ganzes Jahr Defrayrungs-Kosten mit sich zu nehmen. Hernach wäre d. Hr. Syndicus selbst zu befragen, welchergestalt er zu reisen gedenke, ob mit Post-od. Fuhrmanns-Pferden und wieviel derselben er benöthiget seyn möchte“.

3) Тамъ же, стр. 245: [„d. d. 5 Juny]. Gesetz-Commission Deputat. Kosten. D. H. Justice-Bürgermeister refer.: Es habe d. H. Syndicus auf sein Ersuchen ein Loco Recessus [то есть: statt mündlichen Antrags, вмѣсто устнаго заявленія], worinnen er seine vorhabende Reise- und Diaeten-Kosten berechnet angezeigt, eingegeben. Ward verlesen und beliebt: das Loco Recessus der Löhl. Bürgerschaft beyder Gilden zu communiciren binnen 8 Tagen ohnfehlbar, Ihre Erklärhng darüber einzusenden“.

4) Тамъ же, стр. 262: „d. d. 10. Juny, hor: VIII matutina. Gesetz-Commission. Erschienen beyder Gilden Aelterleute H. Hessen in Beystand Dockm. Tellers, und Aelterm. Sellentin in Beystand Dockm. Neumanns, dankten E. E. Rath vor geneigte Communication des Hrn.

12 іюня докладываетъ бургомистръ магистрату какъ смѣту Гадэбуша, такъ и мнѣніе гильдій; относительно же вышеупомянутой просьбы гильдій онъ заявляетъ, что, согласно уставу городской кассы, магистратъ имѣетъ право самолично распоряжаться городскими суммами для покрытія депутатскихъ расходовъ. По состоявшемся совѣщаніи члены магистрата согласились тотчасъ выдать г. Депутату 1200 рублей, остальное же, что окажется нужнымъ, дослать, „однимъ словомъ, онъ не долженъ терпѣть никакихъ убытковъ“¹⁾.

Несмотря на такое категорическое рѣшеніе, магистратъ обсуждаетъ ту же смѣту вторично въ засѣданіи 22 іюня, и обсуждаетъ ее, по предложенію бургомистра, уже постатейно. Протоколъ этого засѣданія интересенъ 1) тѣмъ, что въ немъ приведена вся смѣта и 2) тѣмъ, что отмѣчены въ немъ особыя мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ магистрата. — Смѣта состоитъ изъ семи статей: 1) путешествіе въ Москву и обратно — 300 руб.; 2) нѣмецкому служителю на харчи и платьѣ въ годъ — 72 руб.; 3) квартира въ годъ — 240 руб.; 4) за лошадь въ годъ — 240 руб.; 5) столовыя деньги — 20 руб. въ недѣлю или 1040 руб. въ годъ; 6) русскому служителю, который

Syndici Gadebusch Loco Recessus sub. prod. d. 5 hujus und reichten noie: beyder Gilden Demandirte gehorsamste Erklärung darauf ein, und bathen beydes noch heute zu begleiten an E. Erl. Hochv. Kays. Gen. Gouvernement“.

1) Тамъ же, стр. 264: „[d. d. 12. Juny 1767]. Deputirter zur Gesetz-Commission. Nachdem d. Hr. Syndicus abgetreten, brachte d. Hr. Just. Bürgerm. Stegemann des H. Syndici Aufgabe der Deputations-Kosten und was die löhl. Gilden darauf geantwortet in Vortrag; es hätten diese begehret, den Ausschlag von Em. Erl. Hochv. Kays. Gen.-Gouvernem. zu suchen, wie die HH. aus dem Umlauffe ersehen, weil aber dieses wieder des Raths Competence § [цифры нѣтъ] der Cassa-Ord. stritte, so könne Magistratus selbst darüber verfügen. — Nach gepflogenem Rath, fielen die Herren auf die Meynung, d. H. Deputirten gleich 1200 Rubl. mitzugeben, und das nöthige nachzusenden, denn man voraus die dortigen Umstände nicht wisse, und ein gewisses Quantum festsetzen könne, gnug Er müsse keinen Schaden leiden“.

будетъ нанять въ Москвѣ, въ годъ — 48 руб.; 7) повозка для поклажи и карета, изъ которыхъ первую г. Депутатъ долженъ тотчасъ же купить, въ годъ — 100 руб. — итого 2040 рублей. — Если мы сравнимъ эти 2040 рублей съ 1200 руб., разрѣшенными магистратомъ Депутату 12 іюня, то можно предположить, что вторичное обсужденіе смѣты было вызвано, вѣроятно, недовольствомъ Гадѣбуша ассигнованною ему 12 іюня суммою денегъ. — Въ самомъ началѣ обсужденія смѣты 22 іюня члены магистрата Тиль и Фляхъ предложили остаться при прежнемъ рѣшеніи, т. е. вручить Депутату при его отъѣздѣ 1200 рублей, а остальное, что понадобится, дослать; ратманъ Зенненбергъ былъ того мнѣнія, что ассигновка извѣстной суммы должна быть одобрена генераль-губернскимъ правленіемъ, но противъ этого возсталъ самъ Гадѣбушъ, говоря, что магистратъ своимъ обращеніемъ въ этомъ дѣлѣ къ генераль-губернатору умалилъ бы свои же права. Тогда Зенненбергъ отказался отъ голосованія первой статьи; прочіе ратманы согласились выдать на путешествіе 300 рублей. Вторая статья была принята безъ возраженія; третья и четвертая — съ условіемъ сдѣлать болѣе подробный расчетъ; при обсужденіи четвертой статьи забавно замѣчаніе ратмана Тили: онъ охотно готовъ все утвердить, но снимаетъ съ себя всякую отвѣтственность; относительно пятой статьи онъ дѣлаетъ то же заявленіе. Статьи шестая и седьмая проходятъ безъ возраженій. Въ концѣ концовъ магистратъ обѣщаетъ дать Депутату при его отъѣздѣ 1800 рублей, т. е. 600 рублей больше чѣмъ 12 іюня, Депутатъ же долженъ представить отчетъ по израсходованію суммъ 1-й, 3-й и 4-й статей¹⁾. Это рѣшеніе, повидимому, удовлетворило Гадѣбуша.

1) Тамъ же, стр. 282 и 283: „d. d. 22. Juny . . . Deputation zur Gesetz-Commission. Dns. Consul Just. brachte die Defiayrungskosten des H. Syndici Gadebusch, als Deputirten zur hohen Gesetz-Commission, abermahlt in Vortrag und bath die Herren möchten punctatim über folgende Pöste votiren. 1) Ueber die Reiso-Kosten

nach Moscau u. zurück 300 Rubl. — D. H. RV. [r. e. Rathsverwandte=Rathsherr, Rathmann] Tiehl meynete, dass nichts gewisses festzusetzen [sei], sondern überhaupt soviel gutgethan werden müsse, als nöthig, und könnten 1200 Rubl. vors erste mitgegeben und allezeit nachgesandt werden. — D. H. RV. Flach meynete gleichfalls also. — D. H. RV. Sennenberg meynete, mann hätte es E. Erl. Hochv. Kayserl. Gen.-Gouvern. darinnen etwas gewisses zusetzen unterlegen sollen. — Ward ihme zur Antwort: dass der Magistrat diese Competence hätte. — D. Hr. Gadebusch als Syndicus müsse dawieder, als wieder des Raths Rechte gehandelt, protestiren. — D. H. Sennenberg wolle sich also eximiren. — Die übrigen Herren consentirten in die 300 Rubl. — 2) Ueber eines teutschen Bedienten 6 Rubl. monatl. Lohn vor Kost u. Kleidung. — Ward bestanden. — 3) Vor Quartier monatl. 20 Rubl., mache 240 Ro. — Ward bestanden, wäre aber zu berechnen. 4) Vor ein P.-Pferde ab- und zu zufahren wo es nöthig aufs Jahr 240 Rbl. macht monatl. 20 Rubl. — Ward wie № 3 bestanden. — D. Hr. RV. Tiehl [sagte], er wolle alles gerne mit bestehen, nur bewahre er sich vor Verantwortung. — 5) Diaeten-Gelder wöchentl. 20 Rubl., diese könnten aber nicht verrechnet werden. — D. H. RV. Flach [sagte], er consentire in das, was ordentlicher Weise aufgienge, Schaden müsse d. H. Deputirte nicht leiden. — D. H. RV. Tiehl [sagte], er bleibe bey seinem vorigen. — Die übrigen Herren consentirten in die 20 Rubl. machen das Jahr 1040 Rubl. — 6) Vor einen russl. Bedienten, der in Moscau anzunehmen wäre, monatl. 4 Rubl. das Jahr 48 Ro. — Ward bestanden. — 7) Vor einen Packwagen und zum fahren, seinen eigenen Wagen, erstern müsse d. H. Deputirte sich gleich anschaffen. Vor das Jahr 100 Rubl. — Ward einmüthig bestanden. — Worauf d. H. Deputirten 1800 Rubl. gleich mitzugeben versprochen wurde. Ueber die Pöste sub № 1, 3 et 4 wolle d. H. Deputirte Rechnung ablegen. — Vide Bescheid-Buch № 112“. —

Въ Книгѣ рѣшеній [Bescheid-Buch] № D. 19, рѣшеніе № 112 помѣщена смѣта Гадѣбуша съ заключеніемъ магистрата. Такъ какъ этотъ текстъ смѣты и рѣшенія нѣсколько разнится отъ протокольной записи въ П. п. № С. 105, стр. 282 и 283, то привожу здѣсь рѣшеніе за № 112 полностью: „№ 112. Ex Protocollo d. d. 22. Juny 1767. En. Edlr. Rath hat resolvirt: Dem H. Syndico Gadebusch, als Deputirten zur höchst verordneten Gesetz-Commission folgende Pöste Geldes, zu den erforderl. Ausgaben und bestreitung der Unkosten zu bestehen: 1) Progon-Gelder vor 10 Pferde von Dorpat bis Moscau und zurück — 300 Rbl., 2) Vor einen teutschen bedienten, monatl. Kost und Lohn 6 Rbl. also vors Jahr 72 Rbl., 3) Vor das in Moscau zu miethende Quartier monathl. 20 Rubl., macht aufs Jahr 240 Rbl.; 4) Vor ein paar Pferde ab- und zu zufahren, wohin es nöthig ist, monatl. 20 Rbl. thut aufs Jahr 240 Rbl. — 5) Diäten-Gelder wöchentl. 20 Rubl. thut aufs Jahr 1040 Rbl.; 6) Vor einen russischen bedienten, der an Stelle und Ort anzunehmen, monathl. nur [? слово написано не выполнѣ ясно] 4 Rbl. thut aufs Jahr 48 Rbl., 7) Vor einen Packwagen

За неимѣніемъ наличныхъ денегъ въ кассѣ, магистратъ занимаетъ у трехъ дворянъ вышеозначенную сумму 4 іюля 1767¹⁾).

Необходимо тутъ же замѣтить, что въ протоколахъ, касающихся снабженія Депутата деньгами, нигдѣ не проглядываетъ подавленное настроеніе магистрата ни по поводу яко бы полнаго истощенія и большой задолженности городской кассы, ни по поводу яко бы крайне затруднительнаго отысканія средствъ для покрытія депутатскихъ расходовъ. Напротивъ того, составленіе смѣты самимъ синдикомъ-Депутатомъ на

und seinen eigenen Wagen zum fahren, welchen ·ersteren d. H. Deputirte allhier ankauffen wird, vors Jahr 100 Rbl. — Summa 2040 Rbl. Worauf d. H. Deputirten allhier, weil dermalen nicht mehr aufzubringen gewesen, 1800 Rubl. ausgezahlet worden, und wovon derselbe die Pöste sub nō: 1. 3 et 4 künfftig zu berechnen, sich verbindl. gemacht. Actum ut supra“.

1) П. к. № С. 105, стр. 294: „[d. d. 4. July 1767] . . . Deputation zur Gesetz-Commission. Dns. Consul Just. liess einen Umlauf an die Herren des Rathes ergehen, in welchem er ihnen die Unvermögenheit der Stadts-Cassa vorstellte, wesfalls Gelder, zu Bestreitung der Deputations-Kosten, negotiiret werden müssen, und dass er bereits von d. H. Obrist Leutn. Otto Wilhelm v. Persen 700 Rubl., von d. H. Major Lorenz Wilbelm v. Schönberg 622 R. und von d. H. Rittmeister Carl Dietrich von Loewenstern 500 Rubl. aufgenommen, um nach Es. Edl. Raths Resolution d. d. 22. Juny d. H. Syndico Gadebusch, als Deputirten 1800 Rubl. mitzugeben. — Dieselben hatten ihren Consens durch ihrer Nahmen Unterschrift angezeigt. — Worauf denen obbenannten Herren die Obligationes mit derer Herren des Cassa-Collegii Unterschrift extradiret worden. — Переводъ: „[4 іюля 1767 г.] . . . Отправка Депутата въ Законодательную Комиссію. Г. консулъ юстиціи разослалъ оповѣщеніе ратманамъ, въ которомъ онъ докладывалъ о бѣдности [истощеніи] городской кассы, вслѣдствіе чего для покрытія депутатскихъ расходовъ деньги должны быть взяты въ долгъ, а также о томъ, что онъ уже занялъ у г. подполковника Оттона Вильхельма ф. Фэрзена 700 руб., у г. майора Лорэнца Вильхельма ф. Шэнбѣрга 622 руб. и у г. ротмистра Карла Дитриха фонъ Лэвэнштэрна 500 руб., чтобы быть въ состояніи согласно постановленію Благороднаго Магистрата вручить г-ну синдикку Гадэбушу, какъ Депутату, 1800 руб. — Они [т. е. ратманы] дали свое согласіе посредствомъ своихъ подписей. Послѣ этого вышепоименованнымъ господамъ [заимодателямъ] были выданы долговые обязательства за подписями господъ членовъ Касса-Коллегіума“.

2040 рублей, легкость перехода магистрата отъ 1200 руб. къ 1800 руб., которые должны были быть вручены Депутату, и фраза: „Er [т. е. Депутатъ] müsse keinen Schaden leiden“ [Депутатъ не долженъ терпѣть никакихъ убытковъ]¹⁾ — все это доказываетъ совершенно обратное. Даже совершеніе займа въ 1822 руб. и подписаніе долговыхъ обязательствъ, судя по Протокольной книгѣ, прошли безъ всякаго возраженія.²⁾

Депутатъ однако не былъ въ состояніи воспользоваться этими 1800 рублями. Уже 26 іюня былъ полученъ рескриптъ генералъ-губернатора, предписывавшій собрать съ мѣщанъ нужныя для поѣздки Депутата деньги³⁾. Это предписаніе,

1) Тамъ же, стр. 264 и 283; на стр. 264 не обозначенъ ратманъ, сказавшій фразу: „Er [т. е. der Deputirte] müsse keinen Schaden leiden“; на стр. 283 имѣется эта фраза почти дословно [„Schaden müsse d. H. Deputirte nicht leiden“] въ протокольной передачѣ мнѣнія ратмана Фляха.

2) Ср. предпоследнее примѣчаніе.

3) П. к. № С. 105, стр. 288: „[d. d. 26. Juny 1767] . . . Von Em. Erl. Hochv. Kayserl. General-Gouvernement ein Rescript eingegangen, die Absendung des Deputirten zur hohen Gesetz-Commission betreffend, und dass die Kosten dazu von der Bürgerschaft per taxationem beyzuschaffen wären. Ward verlesen und resolv. [въ Протокольной книгѣ это сокращенное слово занимаетъ отдѣльную строчку] Da dieses wieder die Vergleichs-Puncta 56, 58 et 59 läuft, auch die pure Unmöglichkeit sey, ein solches quantum von der armen Bürgerschaft zu exigiren, d. nicht einmahl die wenigen taxirten Gelder zur Quartier-Cassa ordentlich und ohne execution beyzuschaffen wären, so solle solches vorgestellet werden. Auch der Bürgerschaft zu communiciren, sich in continenti zu erklären. — d. 28. huj. abgegangen № 88 mit Es. E. R. resolut. d. 22. huj. — [На поляхъ:] Eod. Beyde Gilden Erklärung nebst Beyl. suh A. et B. eingereicht. — Переводъ: „ . . . Отъ Сіятельнаго Высокоучрежденнаго Императорскаго Генералъ-Губернскаго Правленія полученъ рескриптъ, касающійся отправки Депутата въ высокую Законодательную Комиссію и того, что издержки по отправкѣ должны быть взысканы съ мѣщанства путемъ оцѣнки и раскладки. Былъ прочитанъ [рескриптъ] и было рѣшено: Такъ какъ это [т. е. взиманіе денегъ съ мѣщанства для покрытія депутатскихъ расходовъ] противорѣчитъ 56, 58 и 59 пунктамъ. Соглашенія [между магистратомъ и мѣщанствомъ 1765 года], а также положительно невозможно требовать такихъ большихъ денегъ [т. е. 1800 руб.] отъ бѣднаго мѣщанства — даже незначительные взносы по постоянной повинности не могутъ быть получены обычно-

логически какъ бы вытекавшее изъ извѣстныхъ уже намъ представленій магистрата, должно было удовлетворить, казалось бы, отцовъ города. Ничуть! Этотъ рескриптъ возбуждаетъ ихъ протестъ, такъ какъ въ немъ [въ рескриптѣ] они видятъ главнымъ образомъ попользованіе нежелательнаго вторженія въ права магистрата. Въ тотъ же день постановляютъ они послать генераль-губернатору представленіе по поводу его рескрипта отъ 23 іюня 1767 года¹⁾. Для вѣснаго обоснованія своего протеста они требуютъ отъ гильдій немедленнаго объясненія по поводу того же рескрипта²⁾. 28 іюня магистратъ послалъ въ Ригу свое представленіе и присовокупилъ къ нему полученное, повидимому, 28 же іюня объясненіе гильдій, снабженное въ свою очередь приложеніями³⁾.

Въ только что упомянутомъ представленіи, или протестѣ-проненіи, своемъ отъ 28 іюня за № 88⁴⁾ магистратъ, пере-

веннымъ, не экзекуціоннымъ порядкомъ — то необходимо сдѣлать по поводу этого представленіе. Слѣдуетъ также сообщить объ этомъ мѣщанству, чтобы оно дало съ своей стороны немедленное объясненіе. — 28 сего [іюня] отправлено за № 88 съ приложеніемъ рѣшенія магистрата отъ 22 сего [іюня]. [На поляхъ:] Того же числа [т. е. 28 іюня?] было подано разъясненіе обѣихъ гильдій съ приложеніями подъ литерами А. и В.“ — Изъ протокола не видно, былъ ли рескриптъ генераль-губернатора вызванъ какимъ-нибудь донесеніемъ магистрата. Во всякомъ случаѣ резолюція магистрата 22 іюня была сообщена генераль-губернатору только 28 іюня въ качествѣ приложенія къ отвѣту на рескриптъ 23 іюня 1767 г.

1) Мѣсяцъ, день составленія самого рескрипта въ протоколѣ не обозначены, но они имѣются въ К. к. № С. с. 52, бум. № 88, въ перечисленіи приложеній къ магистратскому представленію.

2) П. к. № С. 105, стр. 288. См. выше стр. 206, примѣчаніе 3.

3) Тамъ же, а также К. к. № С. с. 52, бум. № 88; здѣсь, въ Книгѣ копій, подъ текстомъ бумаги № 88 названы приложенія къ объясненію гильдій: подъ литерою А — извлеченіе изъ резолюціи Карла XI отъ 3 ноября 1683 года, а подъ литерою В — пункты 56, 58 и 59 Соглашенія 1765 года. — Какъ объясненіе гильдій, такъ и приложенія къ нему не сохранились.

4) К. к. № С. с. 52, бум. № 88: „Deputations-Kosten wegen. d. d. 28 Juny 1767. № 88. Alldurchlauchtigste . . . [Продолженія титула нѣтъ]. E. Erl. u. hochv. K. G. G. hat durch ein hohes Rescript. so den 26. huj. eingegangen Magistratui die Anweisung gegeben,

давъ прежде всего вкратцѣ суть рескрипта генералъ-губернатора отъ 23 іюня 1767 года, сообщаетъ о скоромъ выѣздѣ Депутата въ Москву и о врученіи ему на путешествіе, на

einzuberichten 1) Ob der von dieser Stadt erwählte Deputirte Syndicus Gadebusch bereits nach Moscau abgereiset sey? 2) aber befohlen, dass die zu der Deputation erforderl. Kosten nicht ex aerario civitatis, sondern solche von der hürgerschaft, nach eines jegl. Umständen und Vermögen, repartiret und von selbiger beygetragen werden sollen. — Was nun das 1-ste betrifft: So ist der deputirte Syndicus Gadebusch, nachdem Er seine häussl. Umstände in Richtigkeit gebracht, dergestalt zur Abreise beschleckt und bereit, dass er nunmehr ohne weiteren Aufschub und hinderniss binnen einigen Tagen die Reise nach Moscau antreten kan und wird. Zu welcher Reise ad 2-dum Magistratus die Reise-Kosten, Quartier-Miethe, Diäten-Gelder und übrige Pöste also eingerichtet, wie es den letzten Deputirten, die zu Ihro jetztregierender Kayserl. Majesté hohen Krönung nach Moscau gereiset, gereicht worden, dleses machet aber eine jährl. Summe von 2040 Rbl., jedoch ist unter den 300 Rubl. Progon-Geldern die Rückreise mitgerechnet, und da nicht mehr, als 1800 auf Renten zu negotiiren gewesen, so hat man solche auch nur dem Deputirten vor dieses mahl zugestellet. Nach allen berichten ist in Moscau alles sowohl Quartiere, als Vlvres sehr theuer, so es dem Deputirten ohne die vorhin erwehnte Summe zu subsistiren nicht mögl. ist. Wie aber Magistratus von je her über die Stadtmitteln freye und ungehinderte Disposition gehabt, nach Inhalts des, zwischen Bath und Bürgerschaft getroffenen und hochobrigkeitl. confirmirten Vergleichs und der Cassa-Ordnung dabey vom neuen bestätigt worden, indem es in ersterem punct: 56, also heisset: „dass bey nothwendigen Deputationen (wie die gegenwärtige ausser Zweifel ist) die Deputirten aus der Cassa comuni sollen unterhalten werden“, und in der Cassa-Ordnung § 5 in fine: „solte aber etwas extraordinaires auszuzahlen seyn; so wird E. Edl. Rath dessfalls zuförderst mit dem Cassa-Collegio es überlegen und feste stellen“; so hoffen wir auch festigl. dass E. Erl. u. hv. K. G. G. Magistratum bey dieser Competence kräftigst schützen, aber nichts in contrarium statuiren, werde. Ob wir nun dessen zwar wohl versichert, dass des Magistrats competence nicht werde eingeschränkt werden; so kan Selbiger dennoch nicht umhin, bey dieser Gelegenheit in Unterthänigkeit zu erwehnen, dass es schlechterdings die grösste Unmöglichkeit sein würde, die erwehnten Kosten von der bürgerschaft zu exigiren; indem selbige ohnedem genug belastiget, und nur vor 14 Tagen wiederum zur Quartier-Cassa gegen 600 Rbl. taxirt worden ist, ungeachtet die restantien von der vorigen taxation derer Restanten Armuth wegen, noch nicht völlig eingetrieben werden können, die Restantien aber durch die letztere Taxation noch mehr anwachsen werden; überdem aber denen bürgern noch neues onus der

квартиру и на другіе расходы въ теченіе года только [занять больше было невозможно] 1800 руб., т. е. на 240 рублей меньше той суммы, которая была дана юрьевскимъ депутатамъ, присутствовавшимъ при коронаціи Екатерины II. Затѣмъ заявляетъ онъ, что не только по стариннымъ мѣстнымъ законамъ, но и по новѣйшему высшимъ начальствомъ утвержденному Соглашенію между магистратомъ и мѣщанствомъ, магистрату предоставлялось свободное и безпрепятственное распоряженіе городскими средствами. „Поэтому,“ говорится далѣе въ бумагѣ, „мы твердо надѣемся, что С. В. И. Г.-Г. Правленіе будетъ всѣми силами защищать эти наши права, а не постановитъ ничего такого, что могло бы имъ противорѣчить. Итакъ, хотя мы и вполне увѣрены, что магистратъ не будетъ стѣсненъ въ своихъ правахъ, то все же онъ пользуется настоящимъ случаемъ покорнѣйше упомянуть, что было бы рѣшительно невозможно вышеозначенную сумму потребовать отъ мѣщанства.“ Мѣщанство и безъ того слишкомъ обременено и до сихъ поръ полностью не уплатило слѣдующихъ съ него платежей. „Его положеніе никоимъ образомъ не допускаетъ

Deputations-Kosten zu obtrudiren, ihre Umstände im geringsten nicht erlauben: Ihre Kayserl. Majesté unser huldreichsten Monarchin allerhöchster Sinn und Meinung auch nicht dahin gegangen und die Absicht gewesen seyn kan, dass die zum besten des publici gereichende neue Gesetz-Einrichtung denen bürgern und Einwohnern der Städte zur Last gereichen solle, auf den Fall aber also nichts anders übrig bleibet, als das Aerarium publicum zu extraordinairern und im gegenwärtigen Fall zu den Deputations-Kosten anzugreifen. — Die Gulden haben auch besonders ihre Noth und Elend vorgestellet, und ihre Erklärung an E. Erl. und hochv. K. G. Gnt. zu begleiten gebethen. Wir vereinen daher unsere beyderseitiges Anliegen und bitten; Magistratus aber getröstet sich, dass demselben dessen competence in Ansehung der Deputations-Kosten, solche nehml. ex aerario publico zu formiren werde ungekränkt verbleiben. Woimübrigen wir in tieffstem respect beharren E. K. M. [подписей нѣтъ; послѣдними буквами кончается текстъ бумаги; подъ чертою, проведенною подъ послѣдней строчкой текста имѣется слѣдующее:] **NB.** Die Einlagen waren hierbey: Der Gulden demandirte Erklärung ad Rescriptum vom 23. Juni 1767. Die Allegaten dabey **sub A.** im Auszug aus I. Königl. Majtt. Caroli ertheilten Resolution d. d. Stockholm d. 3. Novbr. 1683; **sub B.** Extract aus dem Vergleich punct 56, 58 et 59.

новаго налога, уплаты депутатскихъ расходовъ; да и мысли и намѣренія Ея Императорскаго Величества, нашей всемилостивѣйшей Монархини не могутъ клониться къ тому, чтобы служащее всеобщему благу законодательное учрежденіе стало бременемъ для мѣщанъ и жителей городовъ; въ крайности не остается ничего друго́го, какъ воспользоваться городскими средствами для чрезвычайныхъ, а въ настоящемъ случаѣ для депутатскихъ расходовъ. — Гильдіи обрисовали отдѣльно свои нужды и свою нищету и просили препроводить ихъ объясненіе генераль-губернскому Правленію. Поэтому мы и соединяемъ наши обоюдныя желанія и просьбы; магистратъ же надѣется, что за нимъ останется неограниченное право покрывать депутатскіе расходы средствами городской кассы . . .“

Въ отвѣтъ своемъ отъ 7 іюля, который въ Ю. Г. Архивѣ не сохранился, генераль-губернаторъ остался при своемъ рѣшеніи, при чемъ, узнавъ изъ поданнаго ему магистратскаго представленія смѣту депутатскихъ расходовъ¹⁾, сократилъ ее болѣе чѣмъ на половину: вмѣсто предполагавшихся 1800 руб. генераль-губернаторъ одобрилъ только 550 рублей, каковая сумма и должна была быть пропорціонально разложена на всѣхъ мѣщанъ; кромѣ того прибавлено, что согласно сенатскому указу прогоны на 4 лошади уплачиваются на половину казною²⁾.

1) II. к. № С. 105, стр. 288: въ концѣ записи отмѣчено, что бумага магистрата за № 88 отправлена 28 іюня „mit Eines Edl. Ratlis resolut. d. d. 22 Juny“ — „съ приложеніемъ резолюціи Рата 22 іюня“, т. е. резолюціи о врученіи Депутату 1800 рублей; въ К. к. № С. с. 52, въ самой бумагѣ за № 88, говорится подробно о томъ же: „ . . . da nicht mehr als 1800 auf Renten zu negotiiren gewesen, so hat man solche auch nur dem Deputirten vor dieses mahl zugestellet“ — „такъ какъ болѣе 1800 [руб.] нельзя было добыть на проценты, то только таковыя и были доставлены на этотъ разъ Депутату“. Врученіе Депутату этой суммы денегъ объясняютъ тѣмъ, что, судя по разсказамъ, въ Москвѣ очень дороги квартиры и припасы, и что Депутатъ не будетъ въ состояніи просуществовать, имѣя въ своемъ распоряженіи меньшую сумму. [„Nach allen berichten ist in Moscau alles sowohl Quartiere, als Vivres, sehr theuer, so es dem Deputirten ohne die vorhin erwehnte Summe zu subsistiren nicht möglich ist“.]

2) II. к. № С. 105, стр. 296: „[d. d. 10. July 1767] . . . Eod. Auf die jüngste Vorstellung, in Ansehung derer von der Bürgerschaft

Изъ рапорта магистрата, посланнаго генераль-губернатору 12 іюля ¹⁾, мы узнаемъ не только объ отъѣздѣ Гадэбуша въ Москву, но еще и слѣдующее: изъ врученныхъ Гадэбушу

per taxationem einzuschaffenden Deputations-Kosten, ein General-Gouvernement. Rescript eingegangen, nach welchem es schlechterdings bey dem vorigen vom [здѣсь имѣется пропускъ въ протоколъ] sein Bewenden behalten, und 550 Rubl. taxiret und eingetrieben werden sollen. Wobey eine hohe Senats-Ukase, dass von der hohen Crone auf 4 Pferde halb Progon gezahlet werden sollen“. — На той же стр. слѣдующая протокольная запись: „Wegen der Progon-Pferde solle an d. H. Stadthalter [sic] von Essen geschrieben werden, um vor 2 die Progon Gelder vor 1063 Werst, in 25 R. 56 Cop. bestehend, von der Renterey auszahlen zu lassen. № 92. Eod. geschehen“. — Копія съ бумаги № 92, адресованной на имя намѣстника полковника фонъ Эссена сохранилась въ К. к. № С. с. 52: „№ 92. Hochwohlgebohrner Her Obersten und Staathalter [sic], hochgeehrter Herr! Da nach Es. hocherl. dirigirenden Reichs-Senats von Em. Erl. K. Gen. Gouv. dem hiesigen Magistrat in copia communicirten hohen Ukase vom 5. Mart a. c. denen zur höchstverordneten Gesetz-Commission nach Moscau abgehenden Deputirten Post-Pferde vor einfach progon verabfolget werden sollen; E. Erl. Kays. Gen. Gouv. aber an Ew. Hochwohlgeb. verfüget vor 2 Post-Pferde für unsern Deputirten die progon-Gelder aus der hiesigen Renterey bezahlen zu lassen, welche vor 1063 Werste von Dorpt biss Moscau 25 Rbl. 56 Cop. ausmachen: So ergetet an Ew. Hochwgeb. des Magistrats inständiges ersuchen, nicht allein dieserwegen die ordre an d. H. Rentmeister Münzell ergehen, sondern auch in der Podoroschna einführen zu lassen, dass der Deputirte Syndicus Gadebusch auf Ihre Kayserl. Majesté allerhöchsten befeh! nach Moscau reiset, und dass ihm 4 Pferde (wovon jedoch der Magistrat zwey Pferde bezahlet) nebst Wegweiser vor einfach progon verabfolget werden sollen; damit seine pressante Reise kein hinderniss leiden möge. Woimübrigen wir mit vieler hochachtung beharren Ew. Hochwohlgeb. ergebenste Diener B. und R. der K. St. D. Den 10. Julii 1767“.

1) К. к. № С. с. 52, 6ым. № 94: „Abreise des Deputirten und dessen Kosten woher? d. d. 12. Julii 1767. № 94. Allerdurchlauchtigste etc. Es. Eri. und hochverordnet. Kayserl. Gen. Gouvts. hohes Rescript vom 7. huj. die bestimmung der Kosten für den Dorptschen Syndicum Gadebusch, als erwählten Deputirten betreffend, ist an eben dem Tage, da derselbe seine Reise nach Moscau zur höchstverordneten Gesetz-Commission antreten wollen, nehml. den 10. huj. eingegangen. Nachdem nun Magistratus ihm dasselbe Rescript bekand gemacht; so hat Er sofort seine Reise-Anstalten geendert, und von der negotürten und empfangenen Summe Geldes von 1800 Rubl. deductis deducendis den rest wieder abgeliefert, dagegen aber aus der hiesigen Kayserl. Renterey das von der hohen Crone einem Stadt-

1800 рублей онъ, Гадѣбушъ, возвратилъ магистрату 1098 руб. 88 коп. [оставилъ же онъ себѣ, согласно припискѣ подъ текстомъ рапорта, 550 руб., какъ полученные имъ отъ мѣщанъ,

schen Deputirten bestandene Salarium von 120 [sic! вм. 122 руб. согласно манифесту] Rbl. und vor 2 Post-Pferde von Dorpt biss Moscau 25 Rbl. 56 Cop. progon-Gelder in Kupffer-Müntze empfangen sollen, welches aber Magistratus, weil solches der schweren Last wegen, nicht fort zu bringen gewesen, in Silber-Geld verwandelt; worauf denn der Deputirte heute mit 4 Post-Pferden, wovon die Stadt vor 2 Pferde die progon-Gelder sowohl zur hin- als zur Zurück-Reise ihm von dem residuo der 1800 Rbl. decurtiren lassen, abgereiset ist. Nunmehr ist also der Magistrat beschäftigt, die repartition der 550 Rbl., so dem Syndico von Em. Erl. und hochv. Kays. Gen. Gouv. nur bestanden worden, auf die bürgerschaft zu machen, und solche einzutreiben, damit der von den negotiirten Geldern geschehene Vorschuss ersetzt und das manquement wieder ergänzet werden möge, maassen der Syndicus seine Reise bloss zum geschehenen Abtrag des zu repartirenden Geldes unmögl. aussetzen können, dazumahl sich dieses beytrages wegen, wie Magistratus nicht ohne Ursache besorget, Schwierigkeiten genug hervorthun, und viele es auf die extremité und executionen ankommen lassen werden, auch theils Armuth wegen ankommen lassen müssen. Nachdem also Vorstehendes von der Abreise des Deputirten Em. Erl. hochv. K. G. Gte. von dem hiesigen Magistrat unterthänigst angezeigt worden; aus dem hohen Rescripto aber wahrgenommen, dass einer königl. Schwedischen Verordnung d. d. Stockholm d. 18. Marty 1691, ferner einer Ukase Petri des Grossen glorwürdigsten Gedächtnisses de ao. 1722 [sic! вм. 1721 согласно помѣтъ на присланной изъ Риги засвидѣтельствованной копіи] d. 22 Maji und einer Cablnetts-Ukase von 1728 darin Erwähnung geschehen; so kann Magistratus contestiren, dass der Syndicus sich alle Mühe im Archiv gegeben, diese Verordnung und Ukasen ansündig zu machen, dass aber solche vergeblich gewesen, wannenhero E. Erl. und Hv. K. G. G. dem hiesigen Magistrat copiam von denen itzt erwehnten dreyen Verordnungen vors Gebühr mittheilen zu lassen unterthänigst gebethen wird. Wie denn auch ferner Magistratus von Es. hoch-Erl. dirigirenden Reichs-Senats hohen Ukase vom 5. Marty a. c. wornach einem Stadtschen Deputirten nur 2 Post-Pferde bestanden worden, wofür aber die hohe Crone die progon-Gelder ex aerario publico bezahlen lassen wollen, vorhin nichts bekand gewesen, daher Magistratus die Rechnung von 1800 Rbl. zum Theil in der Unwissenheit formiret, und dem Syndico, weil er seine Frau mitnehmen wollen, welche aber nun zurücke geblieben, 10 Pferde zugestanden, so aber wenn man von erwehnter Ukase belehret gewesen wäre, nicht geschehen sein, und der Syndicus seine Reise ganz anders und weit compendieuser eingerichtet haben würde. Ehe nun Magistratus gegenwärtigen unterthänigsten rapport beschliesset, so muss selbiger annoch anführen, dass die Bürgerschaft, aus welcher AelterLeuthe

51 руб. 12 коп. прогонныхъ отъ города въ Москву и обратно и 100 руб. для уплаты за переводъ документовъ, при чемъ послѣдніе 100 рублей, въ случаѣ ихъ неутвержденія генераль-губернаторомъ, Гадѣбушъ обязался вернуть]; получилъ Гадѣбушъ изъ казначейства 120 руб. казеннаго депутатскаго жалованья и 25 руб. 56 коп. прогонныхъ на двѣ лошади въ Москву; свое право контролировать городскіе расходы основывалъ генераль-губернаторъ на неизвѣстныхъ юрьевскому магистрату распоряженіяхъ шведскаго короля Карла XI 1691 года, Петра Великаго 1721 года и Верховнаго Тайнаго Совѣта 1728 года, вслѣдствіе чего магистратъ просилъ на его, магистрата, счетъ прислать ему въ Юрьевъ копіи съ

und Eltesten per decretum auf den heutigen Tag zur taxation beschleden worden, ein scriptum, wodurch Selbige eine Abänderung in Ansehung der taxation intendiret und zu erlangen gehoffet, eingegeben, und um deren begleitung an E. Erl. u. hochv. Kays. Gen.-Gouv. gebethen, welches aber denen AelterLeuthen zurücke gegeben, und ihrem petito nicht deferiret, die taxation aber sofort vorgenommen, aber noch nicht beendet worden. Woimübrigen wir im tiefstem respect beharren E. Kayserl. Majesté allerunterthänigste Knechte. Den 12. Julii 1767.“ — Приписка подъ текстомъ рапорта: Der H. Syndicus Gadebusch als der von Dorpat erwählter Deputirter bat von den zu deputationskosten negotiirten 1800 Rubl. einbehalten: 1) Die von der bürgerschaft zu exigirenden 550 Rbl., 2) Die progen-Gelder auf 2 Pferde, welche die Stadt bezahlt hin und zurück — 51 Rbl. 12 Cop.; 3) Zu den Translations-Gebühren — 100 Rbl. = 701 Rbl. 12 Cop. Falls letztere [т. е. 100 руб.] nicht bestanden werden solten; so wird der Deputirte solche entweder bey seiner retour restituiren, oder sich von seinem Salario decurtiren lassen.“ — Неправильное обозначеніе размѣра депутатскаго жалованья — 120 руб. вмѣсто 122 руб. — произошло, повидимому, вслѣдствіе недосмотра секретаря. — Просимыя магистратомъ копіи съ документовъ, на которыхъ генераль-губернаторъ основывалъ свое право контролировать городскіе расходы были присланы 24 іюля 1767 года при препроводительной бумагѣ генераль-губернатора отъ 19 іюля 1767 года. Препроводительная бумага и всѣ три копіи имѣются въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ въ отдѣлѣ **Б с** [„Бумаги лифл. губернаторовъ, генераль-губернаторовъ . . . за 1766—1770 года“], Въ препроводительной бумагѣ генераль-губернатора указъ Петра Великаго ошибочно отнесенъ къ 1722 году, между тѣмъ какъ помѣта на присланной копіи гласитъ: „Ма и я в д. 22 1721 - го“; изъ препроводительной бумаги эта ошибка была перенесена и въ рапортъ магистрата.

этихъ документовъ; Гадэбушъ первоначально предполагалъ путешествовать съ удобствами вмѣстѣ съ женою, для чего магистратъ назначилъ ему 10 лошадей, но потомъ въ виду недостатка средствъ онъ отказался отъ этой мысли; магистратъ занялъ теперь раскладкою 550 рублей на мѣщанъ; что касается полученія этихъ денегъ съ мѣщанъ, то магистратъ предвидитъ „довольно много затрудненій: многіе доведутъ дѣло до крайности, до описи имущества, вызванной отчасти нищетою недоимщиковъ“; гильдіи подали прошеніе объ отмѣнѣ оцѣночной раскладки и надѣялись на успѣхъ, но магистратъ, не найдя возможнымъ исполнить ихъ просьбу, началъ раскладку¹⁾, которая, впрочемъ, еще не закончена.

1) Волѣе подробное описаніе всего этого мы находимъ въ II. к. № С. 105, на стр. 301—304, въ записяхъ 11 и 12 іюля, когда магистратъ счелъ нужнымъ приступить къ исполненію предписанія генераль-губернатора относительно раскладки депутатскихъ расходовъ. Для полноты приводимыхъ мною матеріаловъ помѣщаю здѣсь подлинныя подробныя протокольныя записи 11 и 12 іюля, снабженные моимъ переводомъ: I) II. к. № С. 105, стр. 301, 302: „d. d. 11. July 1767 . . . [Отсутствовали члены магистрата Гадэбушъ и Зенненбергъ; присутствовали, кромѣ прочихъ членовъ магистрата, старшины, старосты и докмены обѣихъ гильдій, которые, согласно постановленію 10 іюля (стр. 296) были приглашены бургомистромъ въ засѣданіе магистрата 11 іюля] . . . Dns. Consul Just. machte denenselben das hohe Rescript d. d. 7. July bekannt, es wurde ihnen das nöthlge daraus vorgelesen, und dass sie desfalls herauf bestellet wären, die Taxation, ohne den geringsten Vorschub, nach dem hohen Befehle, vorzunehmen; die gegenwärtigen Aelterleute meyneten, dass dieses wieder den confirmirten Vergleich wäre, mithin sie solches der Commune erst vortragen müsten, bathen ihnen so lange Frist zu gönnen. — Traten ab. — Ward resolviret: Es solle denen Aelterleuten nachgegeben werden, die Gilden heute nach Mittags zusammenberuffen zu lassen, und denen Communen solches vorzutragen, aber auch heute noch d. H. Justice Bürgerm. sowohl davon, als auch wer von Aelterleuten und Aeltesten der taxation beywohnen solle, relation abzustatten, da dann morgen um 9 Uhr ohnfehlbar und ohne weitere Ansage die Taxation vor sich gehen müsse, wiedrigenfalls E. E. Rath von aller Verantwortung frey seyn wolle, hingegen alles daraus entstehende auf die Bürgerschaft fallen müsse. — Wurden wieder eingefordert und diese resolution publiciret. — D. H. Aeltermann Hessen bath um Communication des hohen Rescripti, und Ausgebung dieser Resolution. — Solle Ihme extractive, so

Между тѣмъ какъ магистратъ не получилъ рескрипта генералъ-губернатора отъ 7 іюля покорился необходимости и

viel als nöthig, mitgetheilet auch die resolut. ausgegeben werden. Quod factum.“ — Переводъ: „11 іюля 1767 года . . . Г. консулъ юстиціи сообщилъ имъ [т. е. представителямъ гильдій] о высокомъ рескриптѣ 7 іюля; необходимое изъ него было имъ прочитано, а потомъ имъ объявили, что они приглашены для немедленнаго производства пропорціональной раскладки депутатскихъ расходовъ; присутствующіе старшины были того мнѣнія, что это [т. е. обремененіе мѣщанъ уплатою депутатскихъ расходовъ] противорѣчитъ утвержденному Соглашенію, вслѣдствіе чего они [старшины] должны объ этомъ доложить сначала общинѣ, а потому просили они дать имъ на то извѣстный срокъ. — Они удалились. — Было постановлено: разрѣшить старшинамъ сегодня послѣ обѣда созвать гильдіи и сообщить о вышесказанномъ общинамъ, но [съ условіемъ] сегодня же извѣстить бургомистра юстиціи какъ объ этомъ [т. е. о результатѣ совѣщанія], такъ и о томъ, кто изъ старшинъ и старость будетъ присутствовать при оцѣночной раскладкѣ, такъ какъ завтра въ 9 час. [утра] непременно и безъ всякаго дальнѣйшаго объявленія раскладка должна быть произведена, въ противномъ случаѣ Благородный Магистратъ сочтетъ себя свободнымъ отъ всякой отвѣтственности, всѣ же послѣдствія, могущія отъ того произойти, падутъ на мѣщанство. — Вновь были приглашены въ залъ засѣданія представители гильдій, которымъ и было объявлено это рѣшеніе. — Г. старшина Хэссенъ просилъ о [письменномъ] сообщеніи высокаго рескрипта и о выдачѣ этого рѣшенія. — [Постановлено:] Сообщить ему, насколько необходимо, въ извлеченіи рескрипта, а также выдать постановление [магистрата]. — Это было исполнено.“ — II) Тамъ же, стр. 303, 304: „d. 12. July 1767. [Отсутствовалъ Гадэбушъ] Dns. Consul. Just. referirte: Es hätten nach gestriger Resolution die Bürgerschaft beyder Gilden gestern Abend um 6 Uhr gemüssigte Anzeige und resp. Querel-Anmeldung von des von E. Erl. Hochv. Kayserl. Gen.-Gouvern. gegebenen Rescripts d. d. 7. July a. c. und der von Em. Edl. Rathe ertheilten Resolution d. d. 11. July 1767 bey ihm eingereicht, worauf Dns. Consul die Aelterleute und Dockleute herauf zu kommen bestellet. — Die Einlage ward verlesen und einmüthig resolviret: Dass Magistratus die Taxation, allen Einwendungen ohngeachtet, zu verrichten habe, als welcher keinen Theil an der denunciirten Querel nehme, vielmehr die Einlage absque producto retradiren würde. — Beyder Gilden Aelterleute, Peter Hessen und Thomas Sellentin, Dockm. Teller et Dockmann Sahlfeldt eingefordert. — Denenselben wurde obige Es. Edl. Rath's resolution eröffnet und ihre Schrift retradiret, auch für diesen vorbabenden Schritt gewarnet. — Illi wären unschuldig, müsten thun was die Communen beschlossen, könten also der Taxation nicht beywohnen. Bathen nochmahlen dessfalls zusammen kommen zu können.“ — Переводъ:

не возобновилъ протеста, гильдіи и унялись. Несмотря на предпринятую магистратомъ раскладку и вопреки предостереженіямъ магистрата относительно обжалованія рескрипта гене-

„12 іюля 1767 года . . . Г. консулъ юстиціи доложилъ: согласно вчерашнему постановленію мѣщанство обѣихъ гильдій вчера въ 6 час. вечера подало ему вынужденное увѣдомленіе, а также приложило заявленіе о своемъ рѣшеніи подать жалобу въ высшую инстанцію относительно рескрипта Сіятельнаго Высокоучрежденнаго Императорскаго Генераль-Губернскаго Правленія отъ 7 іюля с. г. и [вызваннаго имъ] постановленія Благороднаго Магистрата отъ 11 іюля 1767 года, влѣдствіе чего г. консулъ пригласилъ старшинъ и докмановъ явиться въ засѣданіе магистрата — Приложеніе было прочитано, и магистратъ единодушно постановилъ: несмотря на всевозможныя возраженія магистратъ обязанъ произвести раскладку [депутатскихъ расходовъ], такъ какъ онъ [магистратъ] не принимаетъ никакого участія въ оповѣщенной подачѣ жалобы, заявленіе же гильдій, не входя въ его разсмотрѣніе, онъ возвратитъ имъ обратно. — Обѣихъ гильдій старшины Петръ Хэссенъ и Тома Зеллентинъ и докманы Тэллэръ и Зальфельдтъ были приглашены въ залъ засѣданія. — Имъ было объявлено вышеупомянутое постановленіе Благороднаго Магистрата и возвращено ихъ заявленіе, а также магистратъ предостерегъ ихъ отъ предпринимаемаго ими дѣла. — Старшины и докманы отвѣтили, что они невинны, что они принуждены исполнять рѣшенія общинъ, вслѣдствіе чего они и не въ состояніи присутствовать при оцѣнкѣ и раскладкѣ. Они просили о разрѣшеніи собраться еще разъ по поводу этого же дѣла.“ — Интересно, что магистратъ предостерегаетъ гильдіи отъ послѣдствій подачи жалобы, послѣ того какъ онъ самъ какъ бы натолкнулъ ихъ на эту мысль, потребовавъ 26 іюня немедленнаго объясненія по поводу рескрипта генераль-губернатора, а въ своихъ представленіяхъ отъ 28 іюня и 12 іюля считаетъ раскладку депутатскихъ расходовъ въ размѣрѣ 1800 руб. „величайшею невозможностію“ [К. к. № С. с. 52, бум. № 88], отъ раскладки же расходовъ въ размѣрѣ 550 рублей опасается „не безъ основанія многихъ затрудненій“, вызванныхъ отчасти нищетою недоимщиковъ [К. к. № С. с. 52, бум. № 94]. — III) Кромѣ этихъ двухъ сравнительно подробныхъ протоколовъ, имѣются еще краткія протокольныя отмѣтки подъ тѣмъ же 12 іюля: а) стр. 304: „Eod. Wurde von E. E. Rath die Bürgerschaft taxiret.“ Переводъ: „Того же числа [т. е. 12 іюля]. Благороднымъ Ратомъ была произведена раскладка по отношенію къ мѣщанству.“ б) Тамъ же: „Eod. D. H. Just. Bürgermeister verlas den unterth. Bericht von der heute um 10 Uhr geschehenen Abreise des H. Syndici als Deputirten der Stadt, und was ratione der taxation, welcher die Aelterleute und Aeltesten nicht heygewohnet vorgegangen. [Разрядка моя.] So auch heute abgegangen. № 94.“

раль-губернатора отъ 7 іюля 1767 года¹⁾), гильдіи, за не-
возможностію чего-либо достигнуть у генераль-губернатора,

Переводъ: „Того же числа. Г. бургомистръ юстиціи прочель покорнѣйшее донесеніе о сегодня въ 10 часовъ состоявшемся отъ-ѣздѣ г. синдика въ качествѣ Депутата города, и о томъ, что произошло относительно раскладки, при которой старшины и старосты [гильдій] не присутствовали“.

1) Правда, въ копіи съ прошенія, поданнаго гильдіями въ Юстицъ-коллегію и разбираемаго мною ниже, упоминается еще генераль-губернаторскій рескриптъ полученный въ Юрьевѣ 21 іюля [см. стр. 2 самого прошенія: „... wieder Vermuthen ging aber unterm 21-sten Julic. a. ein anderes Gouvernementliches Rescript ein (разрядка моя), wovon uns Magistratus einen Extract sub. Lit. D. ertheilet ...“], но, помимо того, что я не нашелъ въ Ю. Г. А. никакихъ данныхъ о существованіи такого рескрипта, само прошеніе гильдій заключаетъ въ себѣ довольно вѣскія доказательства противъ изданія рескрипта, полученнаго яко бы 21 іюля и составленнаго, судя по дню полученія, не ранѣе 14 и не позже 18 іюля: **а)** собственно говоря, рескриптъ отъ 7 іюля и былъ вторымъ рескриптомъ [„ein anderes Gouvernementliches Rescript“], подтверждавшимъ первый отъ 23 іюня; предполагаемый же рескриптъ, полученный 21 іюля, былъ бы уже третьимъ рескриптомъ, касавшимся дѣла о раскладкѣ депутатскихъ расходовъ; **б)** въ вышеприведенной выпискѣ изъ прошенія говорится, что магистратъ выдалъ гильдіямъ извлеченіе изъ рескрипта, полученнаго 21 іюля, извлеченіе, приложенное гильдіями къ прошенію подъ литерою D, но на 5-й стр. того же прошенія написано: „Es hat E. Erl. hochverordnetes General-Gouvernement in dem an E. Edl. Rath erlassenen Rescript d. d. 7. July c. a., wovon wir nur ein Extract sub Lit. D erhalten...“ (разрядка моя) — „С., в. ген.-губ. Правленіе въ посланномъ Благ. Магистрату рескриптѣ отъ 7 іюля т. г., изъ котораго мы получили только извлеченіе подъ лит. D...“ —; едва ли гильдіи приложили бы къ своему прошенію подъ одной и той же литерой два извлеченія изъ двухъ отдѣльныхъ рескриптовъ, къ тому же выдача извлеченія изъ рескрипта отъ 7 іюля подтверждается Протоколою книгою [П. к. № С. 105, стр. 302], тогда какъ о выдачѣ гильдіямъ извлеченія изъ рескрипта, полученнаго яко бы 21 іюля нигдѣ въ П. к. отмѣтки нѣтъ; **в)** кромѣ стр. 2-й, нигдѣ въ прошеніи больше не говорится о рескриптѣ, составленномъ между 14 и 18 іюля, между тѣмъ какъ рескриптъ отъ 7 іюля упоминается на той же 2-й стр., на 5-й стр., а также на 14-й страницѣ, въ надписи; **г)** на той же 2-й стр. прошенія гильдіи сообщаютъ о полученной ими резолюціи магистрата [ср. П. к. № С. 105, стр. 303] относительно ихъ просьбы ходатайствовать у генераль-губернатора объ измѣненіи рескрипта отъ 7 іюля, а не какого-либо болѣе поздняго рескрипта; отклоненіе магистратомъ этой просьбы

идутъ дальше, и переносятъ это дѣло въ Юстицъ-коллегію. Очень характерно прошеніе гильдій, которое онѣ подали въ Юстицъ-коллегію, и конія съ котораго сохранилась въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ¹⁾. Это прошеніе занимаетъ почти

и вызываетъ рѣшеніе гильдій перенести дѣло въ Юстицъ-коллегію. — Изъ всего только что мною изложеннаго можно вывести заключеніе, что число „21“ по ошибкѣ попало въ прошеніе гильдій. Припоминная протокольная данная о рескриптѣ 7 іюля, возникновеніе этой ошибки можетъ быть объяснено слѣдующимъ образомъ: рескриптъ 7 іюля былъ полученъ въ Юрьевѣ 10 іюля [см. II. к. № С. 105, стр. 296], но гильдіямъ былъ онъ объявленъ только 11 іюля [см. II. к. № С. 105, стр. 301]; вотъ гильдіи, быть можетъ, и смѣшали день сообщенія имъ рескрипта съ днемъ полученія его магистратомъ, переписчикъ же, вслѣдствіе неяснаго начертанія цифры „11“, написалъ „21“ вмѣсто „11“. Впрочемъ, ошибка эта, быть можетъ, находится только въ копіи съ прошенія, но не въ его подлинникѣ, котораго я въ рукахъ не имѣлъ.

1) Хранится копія съ этого прошенія въ Ю. Г. А., въ отдѣлѣ 32. [Бумаги гильдій на имя Рата]. Помѣщая здѣсь полностью все прошеніе, отмѣтивъ въ немъ разрядкою тѣ мѣста, которые дословно въ переводѣ на русскій языкъ включены въ главный текстъ моей статьи. — „Allerdurchlauchtigste, Grossmächtigste Grosse Frau und Kayserin CATTARINA ALEXIEWNA Selbstherrscherin aller Reussen etc. etc. etc. Allernädigste Frau und Kaiserin! Es hat E. Erl. Hochv. Kayserl. General-Gouvernement des Herzogthums Lief-land mittelst eines an den Dorpatschen Magistrat erlassenen Hohen Rescripts zu verfügen geruhet, dass die dem zur hohen Gesetz-Commission erwählten Deputirten bestandenen Kosten nicht ex aerario Civiltatis flüssen, sondern auf die arme Bürgerschaft dieser Stadt repartiret werden sollen. Dieses hohe Rescript wurde der Bürgerschaft dieser Stadt von E. Edl. Rath zur Erklärung mitgetheilet. In dieser demandirten Erklärung, so wir sub Lit: A in aller Unterthänigkeit beylegen, schilderten wir nicht allein nach den wahren Umständen unser Elend und Armuth, sondern bezogen uns auch vonehml. auf beygeschlossene Resolution und Vergleichspunkte sub Lit: B et C, innhalt dessen alle Kösten zu einer pnbliquen Deputation aus der Stadts-Cassa fließen sollten. E. Edl. Rath begleitete diese Erklärung mit einer Vorstellung an E. Erl. Hochverordnetes Kayserl. General-Gouvernement. Wir hofften eine Erlassung diese[r] uns zugemuthete[n] Kösten, wieder Vermuthen gieng aber unterm 21-sten July c. a. ein anderes Gouvernmentliches Rescript ein, wovon uns Magistratus einen Extract sub Lit: D ertheilet, innhalt dessen die Deputations-Summa dennoch auf alie in der Stadt befindliche Persobnen, welche das Bürger-Recht erhalten oder bürgerliche Nahrung und Gewerbe trieben, repartiret werden solten. Demzufolge auch E. Edl. Rath laut ertheilter Reso-

три листа писчей бумаги, а подлинникъ его былъ снабженъ 10 приложеніями, которыхъ, къ сожалѣнію, нѣтъ при хранящейся въ Ю. Г. Архивѣ копіи. По краткомъ изложеніи

lution sub Lit: E die Taxation mit Zuziehung der Aelterleute und Aeltesten vorzunehmen gesonnen, und da die Communen in diese Taxation nicht willigen wollten, wirklich die Taxation vornahm, und ob dessen meiste membra gleich bürgerliche Nahrung und Gewerbe trieben, sich doch propria autoritate von der Taxation eximirten. Um ihr mit schwerer Mühe und Kosten errungenes klares Recht zu salveren, sahe sich diese Bürgerschaft genothdrungen in einer sobetitelten denun . . . [трудно было разобрать вторую половину слова; быть можетъ: denuncierte?] Querele, sub Lit: F. die Abänderung dieses hohen Rescripts vom 7-ten Juli bei Em. Erl. Hochverordneten Kayserl. General-Gouvernement zu suchen, worauf beygeschlossene heglaubte Resolution sub Lit: G. eingieng. Wenn wieder Vermuthen selbe als [auf] unser Recht gegründete Beschwerde nicht gehoben, so sehen wir uns genüssigt unser intra fatalia bey E. Erl. Kayserl. General-Gouvernement an Ihro Kayserl. Majesté hochehrlauchtes Reichs-Justice-Collegium denuncierte Querel zu prosequiren, die wir in tiefster Ehrfurcht nunmehr dergestalt rechtfertigen. Unser gravamen unicum ist, dass E. Erl. Hochverordnetes Kayserl. General-Gouvernement zu resolviren geruhet, „dass die Deputations-Kosten für die zur Hohen Gesetz-Commission erwählten Deputirten auf die arme Bürgerschaft repartiret, und nicht ex aerario civitatis genommen werden sollen. [Здѣсь въ концѣ заключительныхъ кавычекъ нѣтъ, хотя каждая строчка этого предложенія начинается кавычками. Отмѣченное кавычками мѣсто въ прошеніи гильдій, должно быть, взято, буквально изъ рескрипта генераль-губернатора отъ 7 июля 1767 года; но весьма сомнительно, чтобы генераль-губернаторъ назвалъ юрьевское мѣщанство „бѣднымъ“ — „arme Bürgerschaft“. Будь это такъ, гильдіи непременно воспользовались бы въ своемъ прошеніи столь важнымъ для нихъ мнѣніемъ самого генераль-губернатора о мѣщанствѣ, мнѣніемъ, ослабляющимъ силу предписанія, основаннаго, повидимому, на данныхъ, допускающихъ возможность уплаты мѣщанами депутатскихъ расходовъ; между тѣмъ мы видимъ, что гильдіи, рисуя свое бѣдственное положеніе, ни звукомъ не ссылаются на вышеупомянутое какъ бы самимъ генераль-губернаторомъ употребленное выраженіе. Очевидно, мы имѣемъ здѣсь дѣло или съ неточной выпиской, или слово „arme“ какъ бы ошибкою прибавлено самими просителями. Вполнѣ обосновать это наше предположеніе за неимѣніемъ самого рескрипта, разумѣется, нельзя.] Bereits in denen Beylagen sub Lit: A et F ist das Elend und die Armuth dieser Bürgerschaft abgebildet und gezeigt worden, dass ohne ihren gänzlichen Untergang sie sich nicht erschwingen kan, diese deputations-Kösten zu tragen. Durch den allgemeinen Ruf ist es auch genugsam bekant, dass diese arme Stadt in einer Zeit von 12 Jahren drey mahlen mit den heftigsten Feuers-

хода дѣла до половины іюля съ приложениемъ семи объяснительныхъ и дополнительныхъ документовъ гильдіи приводятъ какъ единственную причину ихъ жалобы рѣшеніе генераль-губернатора

Brünsten heimgesucht worden, wodurch die halbe Stadt in die Asche gelegt, und an allen Enden die traurigen Rußera davon zu erblicken sind. Ihre Kayserl. Majesté unser glorreichste Monarchin wurde bey der hohen Gegenwart von dem Jammer und Elend dieser armen Bürgerschaft gerühret, schenkte aus mildthätiger Gnade der abgebrannten Bürgerschaft nicht allein 10000 Rubel, sondern verlieh noch andere 10000 Rubell ohne Interessen zu Aufrichtung einer Leih-Cassa, damit das Elend dieser armen Bürgerschaft erleichtert, und selbe nach und nach in eine vorthellhaftere Verfassung gesetzt werden möchte, welche gnädige Landes-Mütterliche Absicht aber niemals zu erwarten stehet, wenn die Bürgerschaft durch solche ausserordentliche Taxationes und beyzutragende Kosten ihr durch saure Mühe und Schweiss erworbenes Brodt, welches zu ihrer Aufnahme dienen sollte, hingeben muss, da ohne dieses durch die allzuschwere Einquartirung von zweyen Herrn Generals, worunter d. Hr. Commandant mit begriffen, zwey Herrn Obristen mit ihrer gantzten Staab-Wache und Cantzeley und andere Ober- und Unter-Officieren nebst Gemeinen so wohi von dem Ingenieur als Canonier-Corps als auch von denen Gouarnisons-Batallionen diese Bürgerschaft, welche diese Militair-Persohnen in ihren eigenen Häusern mit Quartier, Holtz, Licht etc. versehen muss gar zu sehr belästiget wird, worzu noch kombt, dass diese Bürgerschaft zu der Quartier-Cassa, Nachtwächter- und Brand-Cassa jährlich über 2000 Rubel contribuiren und wegen dieser Taxation öfters mit thränenden Augen sich ihrer nöthigen Kleidungs-Stücken und anderer Hauss-Bedürfnisse entschlagen muss. Es hat E. Erl. hochverordnetes General-Gouvernement in dem an E. Edl. Rath erlassenen Rescript d. d. 7. July c. a., wovon wir nur ein Extract sub Lit: D. erhalten, sich zur Entscheidung dieser Sache auf ein Rescript von Ihro Königl. Majesté Carl dem XI-ten, auf eine Ukase von ihro Kayserl. Majesté Peter I. glorwürdigen Andenkens und auf eine Resolution vom hohen geheimen Conseil, so wir in beglaubter Form sub Lit: H. I. K. in Unterthänigkeit beilegen, bezogen, die aber bey genauer Beleuchtung derselben von gantz verchiedenen Fällen reden. Die Beylage sub Lit: H. suchet blos den Missbrauch abzuschaffen, da man bey privat-Angelegenheiten eine Stadts-Commission ersonnen und die Deputirten ex aerario publico unterhalten. Die Beylage sub Lit: I. betrifft blos die Stadt Riga, wodurch die unnützen Ansagen inhibiret, und von der Ausgabe und Einnahme der Stadt-Revenüen jährl. ein Verzeichniss bey Em. Erl. Hochverordneten, General-Gouvernement eingegeben werden sollen, so auch von dieser Stadt geschiehet. Die Beylage sub Lit: K befiehlt ebenfalls nur die gute Verwaltung der Stadtsmittel, dahingegen keine einzige von diesen Beylagen verbietet die Posten zu publiquen Deputationen ex aerario civitatis zu bestreiten. Wir erkennen in tiefster Ehrfurcht die vorzügliche Gnade die unser Glorreiche Monarchin und

собрать съ мѣщанъ деньги для покрытiя депутатскихъ расходовъ, сборъ же этихъ денегъ „безъ окончательной гибели мѣщанства“ не мыслимъ. Далѣе рисуется въ яркихъ крас-

Landes Mutter gegen die Deputirten der Gesetz-Commission heget, da sie durch den mildreichen Beytrag die Kosten des Deputirten denen Städten zu erleichtern gnädigst geruhet. Wir sehen aber nicht ab, dass aus diesem Grunde wie Illustriss: Dom: Judex a quo in Resolutione sub Lit: G. genehmiget, die übrige Kosten des deputirten, die doch weit beträchtlicher, auf die Bürgerschaft repartiret werden sollen, da ex supra deductis sich ergiebet, dass diese Bürgerschaft in der grössten Armuthschmachtet, durch die schwere Einquartirung, die sie doch auf hohen Befehl mit dem bereitwilligsten Hertzen trägt, auser Stand gesetzt wird ihre Aufnahme zu befördern, und das aerarium civitatis in den vortheilhaftesten Umständen sich befindet, indem es mit keinen Schulden behaftet, und durch die gemachte weise Vorkehrung in kurtzer Zeit sich in einer beträchtlichen Baarschaft befinden wird. Würde die Aufnahme und das Wohl dieser Stadt wohl befördert werden, wenn das aerarium civitatis reich, und ein Bürger nach dem andern aus Armuth, worzu die schweren Taxations-Gelder alles beytragen, die Stadt verlassen müste, um in anderen Gegenden sein Brodt und Auskommen zu suchen. Die von Ihro Kayserl. Majesté unser Glorreichen Monarchin von der hohen Krone zur Leih-Cassa vorgeschossene Gelder geben unter andern ein klares Beyspiel von der Armuth dieser Bürgerschaft ab, maassen die meisten um eine Hülfe von diesen Geldern flehen, die man ihnen doch wegen Mangel der zu leistenden Bürgschaft versagen muss, welche Bürgschaft ohne dies noch, weil wenige von den Bürgern im Stande sind solche zu praestiren, von den Herrn Adelichen vom Lande geleistet werden muss. Sollten gleich andern Städten dieses Herzogthums Liefands die Deputations-Kosten ex propriis zu bestreiten aufgegeben werden, so ist gegen theils notorisch bekandt, dass die Bürgerschaft daselbst theils durch die starke Handlung, theils durch anderweitige Vorthelle, die der Stadt Dorpat fehlen, in heidlichen Umständen mit Casarnen versehen, nicht solche schwere Einquartirung tragen, von Unglücksfällen und Feuers-Brünsten befreuet geblieben sind, die Patrimonial-Güther sehr verschuldet, und das aerarium publicum arm, dabingegen diese arme Stadt Dorpat durch Unglücksfälle heimgesuchet worden, starke Einquartirung trägt, von der vortheilhaften Lage zur Bequemlichkeit der Handlung und des Gewerbes entblösset, die Bürgerschaft durchgängig Blut-arm, das aerarium civitatis nichts schuldig, und die Stadt beträchtlich unverschuldete patrimonial-Güther hat. Dem ohngeachtet, obgleich die Stadt Riga in grossen Schulden steckt, und

кахъ крайняя нищета и отчаянное положеніе мѣщанъ, обуслов-
 ленныя большими, опустошительными пожарами, слишкомъ
 тяжелымъ постоемъ, невыгоднымъ для торговли и промышлен-

Ihre Patrimonial-Güther verpfändet sind, so sind doch daselbst die Deputations-Kosten ex aerario civitatis dem deputirten bestanden worden, und haben blos einige ansehnliche Bürger aus freyem Willen und tragender Zuneigung zu dem Herrn Deputirten vornehmli. wegen seiner starken Familie selben mit einem Geschenk von 1400 rthlr. beehret. Alle diese angezeigten Umstände würden bereits eine Nachsicht in Ansehung der Deputations-Kösten für diese in Thränen schwimmende Bürgerschaft verdienen, wenn wir uns nicht noch auf hesondere Privilegia und von Ihro Kayserl. Majesté unserer glorreichen Monarchin selbst approbirten Vergleichs-Puncte beziehen könnten. Der Auszug der Beylage sub. Lit. K einer dieser Stadt Dorpat im Jahr 1683 Nvbr. 3. gegebenen hohen Resolution von ihro Königl. Majesté in Schweden Carl saget mit klaren Worten, dass zu publicquen Deputationen die Kosten ex aerario publico flüssen sollen, und noch ein ganz neues vor uns unumstössliches von Ihro Kayserl. Majesté unser glorreichen Monarchin genehmigtes Gesetz, welches dieser ganzen Stadt in allen Fällen zur Richtschmr dienet, neml. der zwischen E. Edl. Rath und der Bürgerschaft dieser Stadt d. d. 16. Juli 1765 getroffen und von E. Erl. hochverordneten Kayserl. General-Gouvernement approbirte Vergleich besaget in dem 56. 58. und 59-sten § vid. Lit: C klar und deutlich, dass zu publicquen Deputationen die Kosten ex aerario civitatis flüssen sollen. Dieses von der Bürgerschaft errungene rechtsgültige Privilegium und Gesetze soll zum Bedruck derselben eine ganz plötzliche und unerwartete Abänderung leiden, da doch der zur Hohen Gesetz-Commission abgesendete Deputirte, nicht etwan aus eigenem Antrieb der Bürgerschaft, sondern auf ausdrücklichen Befehl Ihro Kaiserl. Majesté unser glorreichen Monarchin erwählet worden. Welche publique Deputation könnte wohl solenner seyn, als gegenwärtige ist, und worzu könnten wohl die Mittel der Stadt besser angewendet werden, als zu dieser solennen Deputation, die dem gantzen Lande eine so vortheilhafte Aussicht verspricht. Ew. Kayserl. Majesté hoch Erl. Reichs-Justice-Collegium geruhe demnach die diese Stadt betreffende Unglücksfälle, die tragende schwere Einquartirung und die bittere Armuth dieser Bürgerschaft mit gnädigen Augen zu bemerken, es geruhe höchst Dieselbe die vortheilhafte Umstände des aerarii civitatis u. die unverschuldete ansehnliche Patrimonial-Güther in hohe Erwegung zu ziehen, höchst dasselbe ferner unser obangezeigte Gesetze und Privilegia zu behertzen, so zweifeln wir nicht, höchst dasselbe werde unser ge-

ности географическимъ положеніемъ города и крупными оцѣночными сборами на разные расходы [на квартиры офицеровъ, на ночныхъ сторожей, на борьбу съ пожарами], вслѣдствіе

rechtsamste Beschwerde bestätigen, diese arme Bürgerschaft von den Deputations-Kosten gnädigst befreien, und die Anweisung zu gehen geruhen, dass diese Kosten ex aerario Civitatis bestritten werden solten. Wie wir denn um die Erhörung dieser unser unterthänigsten demüthigsten Bitte, nochmals flehen und in tiefster Submission ersterben / Ew. Kayserl. Majesté / Allerunterthänigste Knechte / Im Nahmen und von wegen der Grossen und St. Antonien Gilde der Kayserl. Stadt Dorpat“. — На стр. 13-й нѣтъ ничего, а на стр. 14-й имѣется слѣдующая надпись: „Allerunterthänigste Querelrechtfertigung und / ehrfurchtsvolle Bitte / Grossen und St. Antoni-Gilde der Kayserl. Stadt / Dorpat. / betreffend ein von E. Erl. Hochv. Kayserl. General-Gouvernement d. d. 7. July erlassenes Rescript innhalts dessen die Kosten für den zur Hohen Gesetz-Commission erwählten Deputirten auf die Bürgerschaft repartiret werden sollen. / nebst Beylagen sub Lit. A bis K“. — День составленія или подачи прошенія не обозначенъ; но изъ того обстоятельства, что въ прошеніи довольно подробно разбираются документы [распоряженія Карла XI, Петра Великаго и Верховнаго Тайнаго Совѣта], которые послужили генераль-губернатору основаніемъ къ оставленію имъ безъ послѣдствій протеста магистрата и гильдій, и которые въ видѣ засвидѣтельствованныхъ копій были получены въ Юрьевѣ только 24 іюля 1767 года, можно заключить, что прошеніе гильдій въ Юстицъ-коллегію было составлено и подано не ранѣе второй половины двадцатыхъ чиселъ іюля мѣсяца того же 1767 года. — Кромѣ приведеннаго въ текстѣ моей статьи, прошеніе гильдій интересно и другими данными своего содержанія. Такъ, напримѣръ, въ немъ отмѣчаются: **а)** предписаніе рескрипта 7 іюля, что всѣ лица, получившія права мѣщанства или занимающіяся торговлею, промыслами и ремеслами, должны быть привлечены къ пропорціональной уплатѣ депутатскихъ расходовъ; **б)** своевольное [*propria autoritate*] изыятіе изъ числа плательщиковъ депутатскихъ расходовъ самимъ магистратомъ и тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые ведутъ торговлю или занимаются промыслами и ремеслами; **в)** учрежденіе въ городѣ Юрьевѣ ссудной кассы, основнымъ капиталомъ которой послужили проценты съ тѣхъ 10.000 рублей, которые были даны городу Екатеринною II на извѣстный срокъ безъ уплаты со стороны Юрьева государству какихъ бы то ни было процентовъ; **г)** отсутствіе городскихъ казармъ въ городѣ Юрьевѣ, какъ обстоятельство, тяжело отзывающееся на благосостояніи юрьевского мѣщанства; **д)** нѣкоторые подробности о рижскомъ Депутатѣ: депутатскіе расходы несетъ городская касса, и только нѣкоторые именитые мѣщане вслѣдствіе особеннаго расположенія къ Депутату преподносятъ ему добровольно подарокъ въ размѣрѣ 1400 рейхсталеровъ.

которыхъ мѣщане „часто со слезами на глазахъ должны отказаться отъ нужной одежды и отъ другихъ домашнихъ потребностей“. Если императрица назначеніемъ извѣстнаго жалованія городскимъ депутатамъ и уменьшила городамъ расходы, то все же гильдіи не видятъ въ этомъ основанія, чтобы остальная, бѣлая часть расходовъ была возложена на мѣщанъ, „такъ какъ изъ вышеизложеннаго вытекаетъ, что это [т. е. юрьевское] мѣщанство томится въ величайшей нищетѣ, что тяжелою постоянною повинностью, отбываемою имъ, впрочемъ, по Высочайшему повелѣнію весьма охотно, оно лишено всякой возможности способствовать своему процвѣтанію, и что городская касса находится въ самыхъ выгодныхъ условіяхъ, не обременена никакими долгами и благодаря принятію мудрыхъ мѣръ въ скоромъ времени будетъ обладать большими наличными средствами. Можетъ ли быть ускорено процвѣтаніе и благосостояніе города, если городская касса будетъ богата, а одинъ мѣщанинъ за другимъ изъ-за нищеты, усиленію которой исключительно содѣйствуютъ оцѣночные сборы, будутъ принуждены покидать городъ, чтобы снискивать свое пропитаніе въ другихъ мѣстностяхъ?“ Пользоваться суммами ссудной кассы мѣщане не могутъ за недостаткомъ у нихъ поручителей. Говоря о другихъ городахъ, мѣщанство которыхъ благодаря болѣе оживленной торговлѣ и промышленности состоятельно, между тѣмъ какъ общественная касса пуста, а городскія имѣнія заложены, гильдіи еще разъ обращаютъ вниманіе на крайнюю бѣдность юрьевскаго мѣщанства и на не отягощенные долгами городскую кассу и городскія вотчины. Считаая уже все вышеизложенное своего рода правомъ на снисхожденіе къ „плавающему въ слезахъ мѣщанству“ города Юрьева относительно депутатскихъ расходовъ, все же гильдіи переходятъ къ дальнѣйшему доказательству законности своей просьбы, а именно къ особымъ привилегіямъ и къ Высочайше утвержденнымъ пунктамъ Соглашенія, по которымъ расходы, вызванные официальными депутаціями, несетъ городская касса. „Это съ трудомъ пріобрѣтенное мѣщанствомъ законное преимущество и постановленіе должно не ждано, не гадаю превратиться въ притѣсненіе тѣхъ же мѣщанъ! Въѣдъ Депутатъ, посланный въ

высокую Законодательную Комиссію, выбранъ же не по собственному побужденію мѣщанства, но вслѣдствіе именного повелѣнія Ея Императорскаго Величества нашей достославной Монархини. Какая офиціальная депутація могла бы быть торжественнѣе, чѣмъ настоящая, и на что могли бы быть съ большею пользою употреблены городскія средства, какъ не на снаряженіе этой торжественной депутаціи, обѣщающей всему краю такъ много выгодъ!“ Въ концѣ прошенія гильдіи въ третій разъ упоминаютъ о „выгодныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится городская касса, и о незадолженныхъ обширныхъ городскихъ вотчинахъ“, и не сомнѣваются въ назначеніи городскихъ средствъ для уплаты депутатскихъ расходовъ.

Въ этомъ прошеніи особенно важно мнѣніе гильдій о состояніи городской кассы, весьма расходящееся съ мнѣніемъ отцовъ города о томъ же предметѣ. Но вѣдь какъ представленія магистрата, такъ и прошенія мѣщанства подчасъ походятъ болѣе на поэтическія произведенія, чѣмъ на строго историческіе источники, а потому и слѣдуетъ относиться къ нимъ съ большою осторожностью, не то пришлось бы фразерство принять за искренность, а преувеличенія за настоящее положеніе дѣла. Такъ вспомнивъ, напримѣръ, отмѣченныя уже мною щедрое надѣленіе Депутата городскими деньгами и легкость совершенія займа, невольно соглашаешься до нѣкоторой степени съ мнѣніемъ гильдій о хорошемъ состояніи городской кассы и удивляешься преувеличенному представленію магистрата о полномъ истощеніи тѣхъ же средствъ. Съ другой стороны, въ интересахъ гильдій было представить въ какъ можно болѣе мрачномъ свѣтѣ свое положеніе, какъ въ интересахъ городского управленія было дать какъ можно болѣе яркую картину печальнаго состоянія общественной кассы. Но цѣли были у нихъ различны: между тѣмъ какъ магистратъ стремился всѣми силами совершенно не посылать Депутата въ Москву, мѣщанство, напротивъ, съ явнымъ сочувствіемъ относилось къ отправкѣ Депутата. Не одни, правда, черезчуръ высокопарныя изреченія только что разобраннаго прошенія свидѣлствуютъ объ этомъ, но

намеки на такое сочувствіе находятся даже въ сухихъ и въ весьма краткихъ протокольныхъ записяхъ: вспомнимъ извѣстное уже намъ настоящее требованіе гильдій о включеніи въ наказъ Депутата поданныхъ ими какихъ-то семи пунктовъ, а также слова самого Гадэбуша, по счастливой случайности внесенныя въ протоколъ засѣданія 19 іюня¹⁾: „ . . мѣщанство . . . рѣшительно считаетъ отправку Депутата въ высшей степени необходимою и для себя полезною“. Только рѣшеніе генераль-губернаторомъ вопроса о средствахъ для Депутата, рѣшеніе, отчасти вызванное самимъ магистратомъ, немного охлаждаетъ пылъ мѣщанства, но и то въ своемъ пространномъ прошеніи оно, упорно указывая на городскія средства какъ на единственный источникъ для покрытія депутатскихъ расходовъ, нигдѣ не доходитъ подобно магистрату до изреченія, что оно не знаетъ ничего такого, что желательно было бы измѣнить или что могло бы быть представлено въ Законодательную Комиссію.

Генераль-губернаторъ или, вѣрнѣе, его непосредственные помощники умѣли, когда того требовали обстоятельства, прекрасно разбираться въ витіеватыхъ, льстивыхъ, многорѣчивыхъ, а иногда и не особенно правдивыхъ посланіяхъ своихъ единоплеменниковъ и отдѣлять истину отъ преувеличенія, вслѣдствіе чего на генераль-губернское Правленіе не подѣйствовали какъ прежнія „мольбы“ магистрата, такъ и новѣйшія „слезы“ мѣщанъ, и оно дало на запросъ Юстиць-коллегіи обоснованное разъясненіе своихъ дѣйствій²⁾, что и побудило

1) П. к. № С. 105, стр. 272: „[d. d. 19. Juny 1767 . . .] die ganze Bürgerschaft, welche durchaus die deputation vor höchst nothwendig und ihnen nützlich hielte. . .“

2) Главнымъ мотивомъ своего рѣшенія приводитъ Юстиць-коллегія объясненіе генераль-губернатора, что а) какъ во времена шведскаго, такъ и русскаго управленія контроль надъ доходами лифляндскихъ городовъ былъ поручаемъ генераль-губернаторамъ, и б) ассигновка и размѣръ суммъ на депутатскіе расходы зависѣли также отъ рѣшенія генераль-губернаторовъ. Далѣе говорится, что 1) выдача Ея Императорскимъ Величествомъ изъ Высочайшей кассы

Юстицъ-коллегію рѣшить дѣло не въ пользу гильдій¹⁾. Только въ одномъ отношеніи гильдіи были удовлетворены, а именно

городскимъ Депутатамъ годового жалованія и прогонныхъ денегъ указываетъ на исключительность нынѣшней посылки Депутата, вслѣдствіе чего къ ней не могутъ относиться приводимые жалобщиками параграфы привилегій [относительно права города пользоваться городскими средствами для покрытія расходовъ по обыкновеннымъ депутаціямъ]; 2) вручаемая мѣщанствомъ Депутату сверхъ казеннаго жалованія сумма денегъ есть добровольное даваніе, почему она и должна быть собрана путемъ пропорціональной раскладки, а не можетъ быть причислена къ расходамъ городской кассы. Ср. слѣдующее примѣчаніе, гдѣ помѣщена копія съ резолюціи Юстицъ-коллегіи.

1) Въ Ю. Г. А., въ отдѣлѣ 32-мъ [Бумаги гильдій на имя Рата] имѣется копія съ резолюціи Юстицъ-коллегіи отъ 24 сентября 1767 года, полученная магистратомъ 5 октября 1767 года какъ приложеніе [знакъ приложенія, имѣющийся въ просьбѣ, соответствуетъ знаку, находящемуся на самомъ приложеніи, т. е. на копіи съ резолюціи] къ просьбѣ гильдій направить ихъ жалобу относительно раскладки депутатскихъ расходовъ въ Правительствующій Сенатъ. Просьба эта просителями не помѣчена, но получена она магистратомъ также 5 октября. Изъ хранящагося въ отдѣлѣ 5-мъ [Бумаги лифляндскихъ губернаторовъ...] рескрипта генераль-губернатора отъ 9 октября 1767 года, составленнаго на основаніи рѣшенія Юстицъ-коллегіи и полученнаго магистратомъ 13 октября 1767 года [см. надпись на самой бумагѣ; въ П. к. № С. 105, стр. 442, въ записи отъ 15 октября не отмѣченъ день полученія] видно, что къ рескрипту была тоже приложена копія съ резолюціи Юстицъ-коллегіи, которая, впрочемъ, не сохранилась. Какимъ образомъ получили гильдіи копію съ резолюціи Юстицъ-коллегіи? Рѣшить этотъ вопросъ трудно! Очень можетъ быть, что онѣ получили ее черезъ своего петербургскаго агента раньше, чѣмъ генераль-губернаторъ успѣлъ препроводить ее изъ Риги; или же рижскій агентъ гильдій получилъ копію черезъ своего знакомаго чиновника изъ генераль-губернаторской канцеляріи, и быстрою доставкою таковой въ Юрьевъ предупредилъ официальное увѣдомленіе генераль-губернатора; или же, наконецъ, самъ Депутатъ Гадѣбушъ, находившійся уже въ то время въ Москвѣ, способствовалъ какъ-нибудь препровожденію гильдіямъ копіи съ резолюціи Юстицъ-коллегіи; непосредственное же официальное извѣщеніе гильдій со стороны самой Юстицъ-коллегіи вполнѣ исключается содержаніемъ генераль-губернаторскаго рескрипта отъ 9 октября 1767 года, полученнаго магистратомъ 13 октября того же года. — Помѣщая здѣсь подлинныя тексты какъ резолюціи Юстицъ-коллегіи отъ 24 сентября 1767 года, такъ и рескрипта генераль-губернатора отъ 9 октября того же года: I. „Copia. © prod. in Senat Dorpat. d. 5. Octobr. 1767. Auf Ihre Kaiserlichen

въ томъ, что раскладкѣ должны были подвергнуться на основаніи резолюціи Юстицъ - коллегіи также тѣ члены маги-

Majestät hohen Befehl eröffnet das zu Abhelfung der Lief- Ehst- und Finnländischen Sachen verordnete Kaiserliche Reichs-Justiz-Collegium, in Querel-Sachen der grossen und St. Antoniengilde der Stadt Dorpat, betreffend ein von dem Kaiserlichen General-Gouvernement des Herzogthum Liefland unter dem 7-ten Julii a. c. erlassenen Verfügung, Inhalts dessen die Kosten für den zur Hohen Gesetz-Commission erwählten Deputirten, auf die dasige Bürgerschaft repartiret werden soll, samt was von erwähnter Gilde sowohl, als Em. Kaiserl. General-Gouvernement an- und beygebracht worden, folgende Resolution: Es hat zwar dieses Kaiserl. Collegium unter dem 14. Aug. a. c. Em. Kaiserl. General-Gouvernemente aufgegeben, vor der Hand, weil diese Sache keinen Aufschub litte, dem Dorptschen Deputirten, soviel als selbiges vorgut befinden würde, ex aerario publico auszahlen zu lassen, da indessen dieses Kaiserl. Collegium aus Es. Kaiserl. General-Gouvernements des Herzogthums Liefland eingegangenen Erklärung ersehen, dass die Oberaufsicht über die Revenüen der Liefländischen Städte sowohl zu Königl. Schwedischen als jetziger glorreichen Russischen Kaiserl. Regierung, von der Allerhöchsten Landesherrschaft dem Hrn. General-Gouverneur dieses Herzogthums jederzeit speciellement anvertrauet und ihm zu bepröben überlassen worden, ob und wieviel zu denen von den Städten zu sendenden Deputationen aus der Stadts-Cassa gezahlet werden soll; insbesondere auch Ihro Kaiserl. Majestät allergnädigst geruhet, denen Deputirten der Städte, sowohl die jährliche Gage als die nöthige Progon-Gelder aus Allerhöchstdero Cassa zahlen zu lassen: Also erkennt dieses Ihro Kaiserl. Majestät Reichs-Justiz-Collegium für recht: dass querulantes mit ihrem unstatthaften Gesuche um so mehr abzuweisen sind, weil die jetzige von Ihro Kaiserl. Majestät Allerhöchstverordnete Deputation, als ein ausserordentlicher Fall, zu den ordinären Deputationen nicht gerechnet werden kann, nunmehr die von Querulanten eingeführte Privilegien, dass die Unkosten ex aerario publico genommen werden müssen, jetzo nicht applicable sind. Da inzwischen die Dorptsche Bürgerschaft ihrem Deputirten, ausser der von der Hohen Krone ihm bestimmten Gage, freywillig ein mehreres bestanden, so müsse solches nach denen von Em. Kaiserl. General-Gouvernement angeführten Gründen, nicht ex aerario publico, sondern durch einen proportionirlichen Beytrag von der sämtlichen Bürgerschaft, woraus jedoch die Handel und bürger-

страта, которые занимались торговлею, промыслами или ремеслами ¹⁾).

Судя по отиѣткѣ въ Протокольной книгѣ ²⁾), а также по

liche Nahrung treibende Glieder des Rath's nicht auszuschliessen sind, gezahlet werden. Gleichdem hiemit und in Kraft dieses Kaiserl. Reichs-Justiz-Collegii Resolution Eines Kaiserl. General-Gouvernements Verfügung vom 7-ten Julii dahin bestätigt wird. V. R. W. Gegeben im Kaiserl. Reichs-Justiz-Collegio der Lief- Ehsst- und Finnländischen Reichssachen zu St. Petersburg den 24. Septemb. 1767. Fr. Emme. H. Алфимовъ. V. Westpbalen. V. Erdtmann. [L. S.]" — II. „prod. Dorpat. d. 13. Octb. 1767. Wohledle, Grossachtbare, Wohlgelahrte und Wohlweise Herren Bürgermeistere und Rath. Demnach E. Erl. Reichs-Justiz-Collegium derer Lief- Ehsst- und Finnländischen Rechts-Sachen mittelst der anhero gesandten Resolution vom 24. mens. praet. das Gesuch der Dorpatschen Bürgerschaft beyder Gülden. damit die Kosten für den von der Stadt Dorpat zur Allerhöchst verordneten Gesetz-Commission gesandten Deputirten ex aerario Civitatis gegeben werden mögen, gäntzlich rejiciret, und dabey verfüget, dass die Kosten für den Deputirten durch einen proportionirten Beytrag von der sämmtlichen Bürgerschaft, wovon die den Handel und Bürgerliche Nahrung treibende Glieder des Magistrats nicht auszuschliessen sind, gezahlet werden sollen. Als wird von sothaner Resolution E. E. Rath beygebende Copia gesandt und von demselben begehret, solche der Bürgerschaft beyder Gülden bekannt zu machen, und sodann gehörig in Erfüllung zu setzen. Riga Schloss, den 9-ten Octobr. 1767. G. Browne. Campenhausen. / G. S. Waga. E. Essen.“ — Разрядка въ обѣихъ бумагахъ моя; ею выдѣляются тѣ мѣста резолюціи и рескрипта, на которыя имѣются указанія въ предыдущемъ примѣчаніи, а также въ главномъ текстѣ моей статьи.

1) Ср. послѣднія строчки, выдѣленные разрядкою въ текстахъ резолюціи Юстицъ-коллегіи и рескрипта генераль-губернатора, помѣщенныхъ въ предыдущемъ примѣчаніи.

2) П. к. № С. 105, стр. 421: „[d. d. 5. Oct. 1767] . . . D. H. Aeltermann Hessen im Beystand Aeltesten Jacob Peucker und Dockm. Teller, Aeltermann Sellentin, mit Aeltesten Possess und Dockm. Zachar. Neumann, dankte vor nachgegebenen Vorstand und übergab ganz gehorsamste Bitte, um die von [можетъ быть, вѣрнѣе: wegen?] E. Erl. Hochv. Kays. Gen.-Gouvern. Verfügung, betreffend die Deputations-Kosten, an E. Hoch Erl. Dirigirenden Reichs-Senat ergriffene Querel mediantе intercessione et sollicitatione zu unterstützen. — Solle Ihnen ein attest gegeben werden, dass alle Deputationes von je her aus dem aerario publico genommen worden“. — П е р е в о д ъ : „[5 окт. 1767 г.] . . . Г-нъ старшина Хэссенъ въ сопровожденіи

сохранившейся просьбѣ гильдій, поданной магистрату ¹⁾, гильдіи хотѣли перенести дѣло въ Сенатъ. Дѣйствительно, жалоба была

старосты Якова Пейкера и докмана Тэллера, [а также] старшины Зеллентина со старостою Поссесомъ и докм. Захар. Нѣйманномъ поблагодарилъ за разрѣшенный доступъ [къ магистрату] и передалъ покорнѣйшую просьбу [гильдій], чтобы магистратъ при перенесеніи [гильдіями] дѣла о рескриптѣ генераль-губернатора относительно депутатскихъ расходовъ въ Высокосіятельный Правительствующій Государственный Сенатъ поддержалъ ихъ жалобу своимъ посредничествомъ и ходатайствомъ. [Магистратъ рѣшилъ:] Выдать имъ удостовѣреніе въ томъ, что расходы по отправкѣ всевозможныхъ депутацій всегда покрывались городской кассою“.

1) См. Ю. Г. А., отдѣлъ 32 [Бумаги гильдій на имя Pata]: „prod. in Senat. Dorpat. d. 5. Octbr. 1767. Hoch- und Wohledle, Grossachtbare, Wohlvornehme, Hochgelahrte, Hoch- und Wohlweise Herren Bürgermeistere und Herren des Raths, Hochgeehrte Herren! Es liat Ein Erl. Hohes Kaiserl. Reichs-Justice-Collegium in unser Querelsache, betreffend eine, von Em. Erl. Hochverordneten Kaiserl. General-Gouvernement unter dem 7-ten Juli a. e. erlassene Verfügung, Innhalts deren die Kosten für den zur hohen Gesez-Commission erwählten Deputirten auf die hiesige Bürgerschaft repartiret werden sollen, beygeschlossene Hochobrigkeitliche Resolution sub ☉ unterm 24. Septemb. d. J. eröffnet, kraft deren die General-Gouvernementliche Verfügung mit der restriction bestätigt, dass die Handel und bürgerliche Nahrung treibende Herren Glieder des Raths von der repartition nicht ausgeschlossen seyn sollen. Die plötzliche Abänderung unser so theuer erworbenen Privilegien und Freyheiten hat uns veranlasset, uns wegen dieser Sache per querelam sollicitando an Einen Hoherl. dirigirenden Senat zu wenden. Der patriotische Eifer, welchen Ein Edl. Rath bey allen Angelegenheiten dieser Bürgerschaft an den Tag gelegt, lässt uns hoffen, dass Ein Edl. Rath geruhen wird, diese unsere per querelam an Einen Hoherl. dirigirenden Senat gelangte Sollicitation durch die triftigsten Gründe und intercession zu unterstützen. Für solche Gewogenheit wir stets mit der vollkommensten Hochachtung verharren werden / Eines Hochedlen und Hochweisen Raths / gehorsamste Dienere. / Im Namen und von wegen der grossen und St. Antonien Gilde / Peter Hessen Aeltermann der grossen Gilde. / Tohmas Sellentihn Aeltermann der St. Antohn Gilde. [Слѣва внизу написано:] Anders concep“. — Передавъ въ началѣ своего прошенія суть резолюціи Юстиць-коллегіи, гильдіи продолжаютъ слѣдующимъ образомъ: „Это внезапное измѣненіе нашихъ столь дорогой цѣной приобрѣтенныхъ привилегій [т. е. предписаніе раскладки депутатскихъ расходовъ вопреки привилегіямъ] послужило намъ поводомъ къ обращенію въ этомъ дѣлѣ съ жалобой въ Высокосіятельный Правительствующій Сенатъ. Патріотическое усердіе, проявляемое Благороднымъ Магистратомъ во всѣхъ дѣлахъ, касаю-

подана въ Сенатъ¹⁾, и съ 20 октября 1767 года (19 октября происходило въ засѣданіи магистрата официальное чтеніе резолюціи Юстицъ-коллегіи, и было принято соотвѣтствующее резолюціи рѣшеніе²⁾ до 11 января 1768 года, очевидно, въ ожиданіи отвѣта Сената нѣтъ никакихъ свѣдѣній о раскладочныхъ деньгахъ. Но рѣшеніе Сената долго не получается; даже 27 октября 1768 года его еще не было³⁾. Вслѣдствіе этого обстоятельства магистратъ распространяетъ, наконецъ, 11 января 1768 года, согласно резолюціи Юстицъ-коллегіи, раскладку депутатскихъ расходовъ и на нѣкоторыхъ членовъ магистрата⁴⁾, а 12

щихся этого [юрьевскаго] мѣщанства, позволяетъ намъ надѣяться, что Благородный Магистратъ поддержитъ наше ходатайство приведеніемъ наиуважительнѣйшихъ причинъ и замолвить за насъ слово. . . .” Интересно, что въ отвѣтъ на это льстивое прошеніе магистратъ ограничился только выдачею гильдіямъ извѣстнаго уже намъ по предыдущему примѣчанію удостовѣренія и не счелъ, по видимому, нужнымъ въ данномъ случаѣ проявить свое „патріотическое усердіе“ болѣе опутительнымъ образомъ.

1) Такое заключеніе можно вывести изъ одного постановленія магистрата относительно взысканія денегъ съ гильдій для покрытія депутатскихъ расходовъ [см. Книгу рѣшеній № D. 20, рѣшеніе № 261 отъ 27 октября 1768 года]. Здѣсь говорится, что въ случаѣ гильдіи выиграютъ дѣло въ Сенатѣ, присужденныя гильдіямъ деньги будутъ имъ возвращены: „ . . . wann sie [т. е. гильдіи] ihre Sollicitation bei einem hochberl. dirigirenden Kaiserl. Reichssenat gewinnen sollten, ihnen das zuerkannte zurückgezahlet werden wird“.

2) П. к. № С. 105, стр. 453: „d. d. 19. Octbr. 1767 . . . Die Querels-Resolution aus dem Erl. Hohen Kayserl. Reichs-Justice-Collegio, die von der Bürgerschaft per taxationem einzutreibenden Deputations-Kosten betreffend, ward verlesen. — Es wäre also der Bürgerschaft anzusetzen die taxations-Gelder binnen certo termino beyzuschaffen, auch wären die Raths-Glieder, welche Handel treiben, mit zu taxiren nach der Hohen Resolution vom 24. Septbr. 1767“. — По прочтеніи резолюціи Юстицъ-коллегіи было рѣшено: мѣщанство должно въ извѣстный срокъ доставить раскладочныя деньги, а также члены магистрата, занимающіеся торговлею должны участвовать въ со-вмѣстной съ прочими мѣщанами пропорціональной уплатѣ депутатскихъ расходовъ.

3) Ср. предпоследнее примѣчаніе.

4) П. к. № С. 106, стр. 14. По этой записи отъ 11 января 1768 года, въ которой отмѣчены между прочимъ второе чтеніе резолюціи Юстицъ-коллегіи и постановленіе послать мѣщанству

января начинаетъ энергично требовать отъ мѣщанства раскладочныхъ денегъ. Это требованіе магистрата отъ 12 января 1768 года¹⁾, внести деньги до 26 января подъ угрозою описи имущества, вызвало со стороны гильдій просьбу объ отсрочкѣ²⁾. Второе требованіе съ тою же угрозою получаютъ гильдіи 5 сентября 1768 года: „такъ какъ обѣ почтенныя гильдіи

напоминаніе объ уплатѣ депутатскихъ расходовъ, результатъ раскладки былъ слѣдующій: ратманы Левэркъ и Шмальценъ должны были уплатить по 4 рубля, ратманъ Фляхъ — 6 рублей, р. Сведманнъ — 8 рублей и ратманы Тиль и Зенненбергъ по 10 рублей. Всего слѣдовало получить съ 6 ратмановъ — 42 рубля. Подлинный нѣмецкій текстъ протокола гласитъ: „Jan. 11. Dns. Consul Justitiae brachte die zur Deputation nach Moskau geschehene Taxation in Vortrag und verlas des Kays. Reichs-Justice-Collegii Resolution, nach welcher die Bürgerschaft schuldig erkannt worden die Deputations-Kosten 550 Rbl. per taxationem beizuschaffen. / Wurden per resolut. daran erinnert № 6. / Es wären also die Rathsglieder, so Nahrung treiben, nach Maasgabe der gemeldten hohen Resolution mit zu taxiren. Die 6 Herren traten ab, worauf dieselben, wie folget taxiret wurden: d. H. RV. Lewerck — 4 R., d. H. Suedmann — 8 R., d. H. Tiehl — 10 R., H. RV. Schmalzen — 4 R., H. RV. Sennenberg — 10 R., H. RV. Flach — 6 R.; wurden wieder eingebethen. . .“

1) Книга рѣшеній № D. 20, рѣшеніе № 6: Ex protocollo etc. den 12. Jan. 1768. Ein Edler Rath resolvirt: Da Ein Erl. Kayserl. General-Gouvernement mittelst hohen Rescripts anbefohlen, die erforderl. gewesene Deputations-Kosten von der löbl. Bürgerschaft einzufordern und desfalls eine taxation zu veranstalten, sothane Taxation anch vollzogen worden, die löbl. Bürgerschaft hingegen wieder obige Verfügung nichts in contrarium beygebracht; vielmehr Ein Erl. und hohes Kayserl. Reichs-Justice-Collegium der Bürgerschaft dieser Taxation wegen daselbst geführte beschwerde verworffen, und Es. Erl. Hochv. Kayserl. General-Gouvernements Verfügung bestätigt; so kan E. Edler Rath keinen längern Anstand nehmen, die Gelder, worauf die Bürgerschaft taxiret und wovon den Gülden die Specificationes zugestellet worden, einzufordern; wie dann der löbl. Bürgerschaft zu deren Abtrag annoch eine 14 tägige Frist verstattet, nach deren Verfliessung aber wieder die Restanten mit der Execution unfehlbar verfahren wird. Actum ut supra“.

2) П. к. № C. 106, стр. 25: „[d. d. 22. Jan. 1768] . . . Beyder löbl. Gilden Aelterm. Hessen [здѣсь, должно быть пропущенъ старшина Малой гильдіи] reichten Dilations-Gesuch ein wegen Emtreibung der Deputations - Kosten zur Gesetz - Commission.“ Само прошеніе гильдій не сохранилось, но имѣется слѣдующій небольшой отрывокъ изъ него, находящійся въ текстѣ рѣшенія магистрата отъ 27 октября

еще не уплатили депутатскихъ расходовъ . . . для взноса же ихъ пользовались онѣ уже продолжительнымъ временемъ, то магистратъ предписываетъ гильдіямъ взыскать съ каждого раскладочныя деньги съ процентами, и всю сумму, капиталъ и проценты, по 6 со ста, внести серебряною монетою въ канцелярію магистрата не позже какъ ко дню Михаила подъ страхомъ описи имущества ¹⁾ . . .“ И на это предписаніе, какъ это видно изъ краткой протокольной записи подъ 16 сентября²⁾, а также изъ магистратской резолюціи отъ 27 октября 1768 года, ³⁾ подали гильдіи 16 сентября того же года прошеніе

1768 года [К. р. № D. 20, рѣш. № 261]: „wir ersuchen E. E. Rath gehorsamst uns bis Ostern bevorstehenden eine Nachsicht zur herbeyschaffung derselben [т. е. Deputations-Kosten] hochgeneigt zu gönnen, damit wir in der Zeit Anstalt machen können das Nötige beizubringen.“ — Переводъ: „мы покорнѣйше просимъ Благородный Магистратъ для уплаты депутатскихъ расходовъ благосклонно дать намъ отсрочку до предстоящей Пасхи, чтобы мы за это время могли принять мѣры для приобрѣтенія необходимой суммы денегъ“.

1) К. р. № D. 20, рѣшеніе № 226: „d. d. 5. Septbr. 1768. E. E. Rath resolviret: Da beide löbl. Gülden noch nicht die Deputations-Kosten zu Anfertigung eines neuen Gesetzhuches entrichtet, und schon lange Zeit genossen haben, so werden selbige hiemittelst angewiesen solche sowol, als die Renten von einem Jeden einzufordern, und die ganze Summe, Kapital und Renten sechs von Hundert, längstens vor dem bevorstehenden Michael d. J. bei Strafe der Execution in Es. E. Rath's Kanzelei in Silberinünze beizubringen. V. R. W. Actum ut supra.“ — Ср. краткія протокольныя записи: П. к. № С. 106, стр. 527, 528 и 552.

2) П. к. № С. 106, стр. 575: „[d. d. 16. Sept. 1768] . . . Beide löbl. Gülden sandten ein gehorsamste Vorstellung und Bitte, die Beibringung der Deputations-Kosten betreffend“ — обѣ почтенныя гильдіи прислали покорнѣйшее представленіе - прошеніе касательно уплаты депутатскихъ расходовъ.

3) К. р. № D. 20, рѣш. № 261. Вступительныя слова этой магистратской резолюціи указываютъ на подачу прошенія со стороны гильдій 16 сентября 1768 года: „Auf beider löbl. Gülden am 16. September d. J. eingereichte gehorsame Vorstellung und Bitte die Beibringung der Deputations-Kosten betreffend, ertheilet E. E. Rath zur Resolution. . .“ — „Въ отвѣтъ на покорное представленіе - прошеніе обѣихъ почтенныхъ гильдій отъ 16 сентября с. г. относительно уплаты депутатскихъ расходовъ Благородный Магистратъ постановляетъ. . .“

тоже, должно быть, объ отсрочкѣ.¹⁾ Въ своемъ рѣшеніи отъ 27 октября 1768 года, состоявшемся почему-то²⁾ почти полтора мѣсяца послѣ подачи гильдіями прошенія, магистратъ, указывая на исполненіе съ своей стороны предписанія высшаго начальства, на нежеланіе гильдейскихъ представителей присутствовать при производствѣ раскладки [въ іюлѣ 1767 года], на неоднократныя отсрочки и на невозможность долѣе ждать, находить необходимымъ, чтобы гильдіи отнесли съ довѣріемъ къ нему, магистрату, и отказались отъ дальнѣйшихъ проволочекъ въ дѣлѣ уплаты депутатскихъ расходовъ, тѣмъ болѣе что, въ случаѣ рѣшенія Сенатомъ дѣла въ пользу гильдій, полученныя съ нихъ деньги будутъ имъ возвращены. Далѣе извѣщаетъ магистратъ гильдіи, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ поручаетъ фогтѣйскому суду взыскать съ нихъ по прошествіи 14 дней депутатскіе расходы путемъ описи имущества. Въ заключеніе магистратъ увѣщаетъ гильдіи не вызывать своимъ сопротивленіемъ крайнихъ мѣръ³⁾.

1) По смыслу всего текста резолюціи 27 октября 1768 года, помѣщаемого мною ниже, можно предположить, что и 16 сентября просили гильдіи объ отсрочкѣ уплаты депутатскихъ расходовъ.

2) На такое позднее появленіе рѣшенія магистрата повліяли, быть можетъ, какіе-либо не вполне основательные слухи о скоромъ полученіи отвѣта отъ Сената.

3) К. р. № D. 20, рѣшеніе № 261: „d. d. 27 Octobris 1768. Auf beider löhl. Gülden am 16. September d. J. eingereichte gehorsame Vorstellung und Bitte die Beibringung der Deputations-Kosten betreffend, erteilet E. E. Rath zur Resolution. Demnach 1) E. E. Rath auf hochobrigkeitlichen Befehl die Taxation vornehmen müssen, und die löbl. Bürgerschaft dazu mitzugezogen worden, sie aber nicht gegenwärtig seyn wollen, sondern dawider protestiret haben. 2) E. E. Rath vermöge Resolution vom 12 Jänner d. J., so rechtskräftig geworden, sie zu Erlegung der Deputations-Kosten zur Gesetz - Kommission angewiesen hat. Worauf 3) beide löbl. Gülden am 22. Jänner 1768 ein Dilationsgesuch eingereicht, worin sie sich dieser Worte bedienen: „wir ersuchen E. E. Rath gehorsamst uns bis Ostern bevorstehenden eine Nachsicht zur herbeyschaffung derselben hochgeneigt zu gönnen, damit wir in der Zeit Anstalt machen können das Nätige heizubringen u. s. w.“, welche Frist ihnen auch reichlich nachgegeben worden. 4) Die Resolution vom 5. September d. J. gleichfalls rechtskräftig geworden, und Es. E. Rath's Glieder so bürgerliche Narung treiben gleichfalls taxiret und endlich 5) die Stadts-Kassa diese Summa

За неимѣніемъ книгъ фогтѣйскаго суда¹⁾, нельзя знать, дошло ли дѣло когда-либо до описи имущества²⁾. Во всякомъ случаѣ только въ ноябрѣ вносятъ нѣкоторые члены магистрата³⁾ и старшины

borgen und Renten bezahlen müssen, und unmöglich länger das Geld entbehren kann. So hätten beide löbl. Gülden billig Bedenken tragen sollen in Es. E. Rath's Taxation ein Misstrauen zu setzen und denen rechtskräftigen Sprüchen entgegen fernere Verzögerungen zu verursachen, zumahlen wann sie ihre Sollicitation bei einem hochehl. dirigirenden Kaiserl. Reichssenate gewinnen sollten, ihnen das zuerkannte zurückgezahlt werden wird. Es wird daher einem löbl. Vogtheigericht übertragen nach Verlauf von 14 Tagen diese Deputations-Kosten vermittelst Execution von beiden löbl. Gülden einzufordern. Welche Execution aber nicht abzuwarten beide löbl. Gülden obrigkeitlich ermahnet werden. V. R. W. Actum ut supra.“ — Ср. протокольные записи: П. к. № С. 106, стр. 663 и 725.

1) Самая старая книга фогтѣйскаго суда, сохранившаяся въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ, относится къ 1771 году.

2) Изъ Протокольныхъ книгъ это не видно. Кромѣ общаго протеста обѣихъ гильдій, отмѣчены въ протоколахъ и два отдѣльныхъ случая протеста противъ раскладки: 1) протестъ члена магистрата Тиля [П. к. № С. 106, стр. 740, подъ 31 октября: свое нежеланіе уплатить 10 рублей онъ мотивируетъ тѣмъ, что 11 января 1768 года, въ день распространенія раскладки на членовъ магистрата, онъ былъ боленъ] и 2) протестъ аптекаря Клэйнэкэ [см. П. к. № С. 106, стр. 777 подъ 7 ноября, а также о т д ѣ л ь 38, гдѣ хранится его протестъ отъ 7 ноября 1768 года съ приложеніями: въ требованіи съ него 6 рублей на нужды Депутата видитъ онъ нарушеніе своихъ привилегій, освобождавшихъ его отъ всѣхъ почти податей и раскладокъ]. Магистратъ разъясняетъ имъ дѣло [относительно Тиля см. П. к. № С. 106, стр. 740, а относительно Клэйнэкэ см. К. р. № 20, рѣшеніе № 293 отъ 22 ноября 1768 года]. Тиль уплачиваетъ свои 10 рублей [Кассовая книга № В. 59, стр. 6; Главная кассовая книга № В. 62, стр. 63]; что же касается аптекаря Клэйнэкэ, то, повидимому, и онъ подчинился требованію магистрата: по крайней мѣрѣ его протестъ больше не упоминается въ Протокольной книгѣ.

3) См. Главную кассовую книгу № В. 62 за 1765—1771 г., стр. 63; здѣсь подъ 3 ноября 1768 г. отмѣчены взносы членовъ магистрата Сведманна, Зенненберга, Тиля и Фляха, которые составляютъ сумму 34 руб.: „Novbr. 3. Folgende Herren bezahlten die repartirten Deputations-Kosten: Hr. Rathsverw. Suedmann — 8 Rbl. Hr. Rathsverw. Sennenberg — 10 Rbl., Hr. Rathsverw. Tiehl — 10 Rbl. Hr. Rathverw. Flach — 6 Rbl.“ То же занесено и въ Кассовую книгу № В. 59 за время съ 1 октября 1768 года до конца сентября 1769 года.

гильдій часть раскладочныхъ денегъ¹⁾. На просьбу старшинъ гильдій принять часть взносовъ мѣдною монетою магистратъ отвѣчаетъ въ постановленіи своемъ отъ 6 декабря 1768 года: при такихъ взносахъ курсовая разница между мѣдною и

1) П. к. № С. 106, стр. 785, 786: „[d. d. 14. Nov. 1768] . . . Zum Vorstande. Die beyde löbl. Gülden. I. u. II. Hr. Aelterm. Peucker und Bruhns dankten Ein. Edl. Rath gehorsamst vor nachgegebenen Vorstand und brachten an, das uns Aelterleuthen unter dem 8. November von Einem löbl. Vogtey-Gerichte ein Bescheid zugesandt, darinnen wir bey Execution angedeutet worden die Gelder einzutreiben, so wegen der hohen Gesetz-Commission 1767 von Ein. Edl. Rathe wegen der Deputations-Kosten taxiret worden, da wir nun bereits vor einigen Tagen solches Sr. Hochedelgeb. dem Herrn Justice-Bürgermeister Stegemann angezeigt, selbiger aber uns befohlen diese Gelder solange bey uns zu behalten bis bey Einem Edl. Rathe Session seyn würde, wir legen also sowohl von denen bezahlten als restirenden Geldern unsere Wahrung ab und bitten gehorsamst uns die Anweisung zu geben, wo wir diese Gelder abtragen sollen. — [Стр. 791:] Auf den Antrag beyder löbl. Gülden wird resolviret ad I die executorische Eintreibung derer restantien Einem löbl. Vogtey-Gerichte zu committiren; ad II. die Abtragung derer Gelder aber in der Kanzeley zu besorgen.“ [Изъ этихъ протокольныхъ записей узнаемъ слѣдующее: фогтѣйскій судъ 8 ноября извѣстилъ гильдіи о предписаніи магистрата отъ 27 октября 1768 года; вскорѣ послѣ этого старшины гильдій принесли часть денегъ бургомистру юстиціи, но бургомистръ приказалъ имъ хранить деньги у себя до слѣдующаго засѣданія магистрата; допущенные предъ магистратъ 14 ноября, старшины просятъ указать, куда должны они отдать хранимыя ими деньги, а также заявляютъ, что они не могутъ взыскать неуплаченную еще сумму денегъ. Магистратъ постановляетъ: поручить фогтѣйскому суду взысканіе недоимокъ экзекуціоннымъ порядкомъ, деньги же слѣдуетъ вносить въ канцелярію]. — Тамъ же, стр. 796: „[d. d. 17. Nov. 1768] . . . Von Hr. Aelterm. Peucker im Namen der löbl. grossen Gilde an Deputations-Kosten 180 Rubl. allerlei S. M. und 22 Rbl. 50 Kop. K. M. also zusammen 202 Rubel 50 Kop. schreibe zweihundert zwei Rubel 50 Kop. in der Kanzelei bezahlet, und quittiret.“ Въ канцелярїи уплачено 17 ноября 1768 года старшиною Пэйкеромъ отъ имени Большой гильдіи депутатскихъ расходовъ 202 руб. 50 кон. сер. и мѣдн. мон. — Тамъ же, на стр. 812, подъ 21 ноября отмѣчено, что старшина Малой гильдіи Брунсъ просилъ принять деньги мѣдною монетою; сколько онъ внесъ отъ имени Малой гильдіи — не обозначено: „[d. d. 21. Nov. 1768] . . . Aelterm. Bruhns bath um Abnehmung derer Deputations-Kosten, welche mehrentheils in Kupfer-Münze bestunden.“ Въ кассовыхъ книгахъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній объ этихъ взносахъ.

серебряною монетою будетъ взимаема со всей гильдіи¹⁾. Въ этомъ же постановленіи отъ 6 декабря 1768 года магистратъ выражаетъ свое крайнее неудовольствіе по поводу затягиванія гильдіями дѣла окончательнаго расчета и въ послѣдній разъ предписываетъ имъ подъ страхомъ передачи дѣла фогтѣйскому суду произвести его въ теченіе восьми дней, при чемъ проценты должны быть уплачены за время съ 1 іюля 1767 до Пасхи 1769 года²⁾. И это рѣшительное постановленіе, не

1) К. р. № D. 20, рѣшеніе № 301 отъ 6 декабря 1768 года: „... falls Kupfergeld sollte erlegt werden, sich zu gewärtigen, dass das Aufgeld der gesammten Gülde zur Last berechnet werden soll“. Ср. записи въ Протокольной книгѣ № С. 106: на стр. 813 и 814 подъ 21 ноября 1768 года: „Auf Hr. Aeltermannes Bruhns Antrag [принять деньги мѣдною монетою, см. предыдущее примѣчаніе] wurde resolviret: Es soll das Geld zwar in Kupfermünze angenommen, jedoch umgesetzt werden, und sollen die Gülden sowol das Aufgeld als Renten bezahlen. U. B. № 301; на стр. 842 подъ 6 декабря 1768 года: „Wurde der Abscheid wegen der Deputations-Kosten an beide löbl. Gülden ausgefertigt.“ — Въ 1769 г. 103 руб. мѣдн. мон. = 100 руб. сер. мон. [см. Гл. к. к. № B. 62, стр. 81].

2) К. р. № D. 20, рѣшеніе № 301. Помѣщая здѣсь это рѣшеніе цѣликомъ, выдѣливъ въ немъ разрядкою тѣ мѣста, которыя упоминаются мною въ главномъ текстѣ моей статьи. „d. d. 6. Decembr. 1768. Auf beider löbl. Gülden Anträge wegen der Deputationskosten zur Gesetzkommission wird von Em. E. Rathe resolviret: Da beide löbl. Gülden angewiesen sind die Deputations-Kosten in Silbermünze, wie auch die Renten, in unzertrenneten Summa beizubringen, so hat E. E. Rath missfälligst bemerken müssen, dass die endliche Berichtigung dieser Sache durch allerlei unerhebliche Verzögerungen so lange aufgehalten worden. Es wird dahero beiden löbl. Gülden zum letzten Male aufgegeben ohne den mindesten Anstand, und längstens innerhalb 8 Tagen bei Strafe der Hülfe, so hiermit dem löbl. Vogteigerichte nochmals übertragen wird, 1) die Deputationskosten in unzertrenneter Summa in Silbergelde in Es. E. Rath's Kanzlei abzutragen, oder falls Kupfergeld sollte erlegt werden sich zu gewärtigen, dass das Aufgeld der gesammten Gülde zur Last berechnet werden soll, weil die besondere Repartition alzu weidläufig ist, und die löbl. Gülden keine Befugnis gehabt haben, nach Willkür von Es. E. Rath's Abscheiden abzugehen. 2) Weil das ganze Kapital allererst Ostern 1769 abgetragen werden kann, so sind die Renten 6 von Hundert vom ganzen Kapitale, vom 1. Julii 1767 gerechnet, bis Ostern 1769 abzutra-

допускавшее, новидимому, никакихъ противорѣчій, никакихъ дальнѣйшихъ проволочекъ, не было исполнено: 16 декабря 1768 года бургомистръ разрѣшаетъ гильдіямъ разсчитаться окончательно въ послѣпраздничные дни¹⁾, и только 24 марта 1769 года вносятъ гильдіи бургомистру, очевидно, остатокъ раскладочныхъ денегъ въ размѣръ 219 руб. и 50 коп.²⁾ Интересно, что, за невнесеніемъ, должно быть, этой полочки въ кассовыя книги³⁾, синдикъ Гадѣбушъ до 2 декабря 1769 г. ничего о ней не зналъ: въ засѣданіи 2 декабря онъ сообщаетъ, что, насколько ему извѣстно, мѣщанство еще не уплатило ни депутатскихъ ни коммиссіонныхъ расходовъ; секретарь поспѣшилъ замѣтить, что принятыя имъ деньги давно уже передалъ онъ бургомистру; а бургомистръ Штѣгеманнъ подтвердилъ это заявленіе секретаря⁴⁾. Окончательная, хотя и довольноно поздняя уплата мѣщанствомъ депутатскихъ расхо-

gen. — E. löbl. Vogtheigericht aber hat die Restanzen laut zugefertigter Aufgabe ohne Anstand und fernerer Zeitverlust einzutreiben und abzuliefern. V. R. W. Actum ut supra.“

1) П. к. № С. 106 стр. 867: „December 16. Gesetz-Kommission. Hr. Justizbürgermeister liess verschreiben, dass denen löbl. Gülden zu Abtragung der Deputations-Kosten noch eine Frist bis nach denen Feiertagen gegeben worden.“ — Эта новая льгота обусловлена. быть можетъ, непремѣнною уплатою процентовъ за все время вплоть до наступленія Пасхи 1769 года [ср. предыдущее примѣчаніе, пунктъ 2-й]; но въ такомъ случаѣ выраженія „zum letzten Male“, „innerhalb 8 Tagen“ въ рѣшеніи магистрата отъ 6 декабря 1768 рода [см. предыдущее примѣчаніе] были крайне опрометчивы.

2) П. к. № С. 107, стр. 241, въ скобкахъ отмѣчено: „/: eodem — т. е. 24 марта 1769 года — extrajud. ante merid. wurden aus der Kasselei an den Hn. Justizbürgermeister Stegemann 219 Rbl. 50 Kop. S. M. deponirte Gelder wegen Taxation zur Gesetz-Com. laut Quittung abgegeben:/.“ — Эта страница въ Register'ѣ подъ словомъ „Gesetz-commission“ не обозначена.

3) Дѣйствительно, ни въ Кассовой книгѣ № В. 59, ни въ Главной кассовой книгѣ № В. 62 за время съ 1 февраля до 1 апрѣля 1769 года никакихъ полочекъ не значится.

4) П. к. № С. 107, стр. 994, 995, подъ 2 декабря 1769 года: „Wurde von Hr. Syndicus Gadebusch vorgetragen, dass seines Wissens die Deputations-Kosten so wenig, als die Commissionskosten von der Bürgerschaft bezahlet worden. Secretarius referirte, dass er die Deputationskosten, so er eingenommen, längst an d. H. Justizbürgermeister Stegemann bezahlet habe. Welches Hr. Justizbürgermeister

довъ позволяетъ съ увѣренностію вывести то заключеніе, что и Сенатъ оставилъ жалобу гильдій безъ послѣдствій¹⁾.

Итакъ вопросъ о средствахъ для покрытія депутатскихъ расходовъ сильно взволновалъ какъ отцовъ города Юрьева, такъ и его тогдашнее нѣмецкое мѣщанство, поднялъ болѣе продолжительную бурю въ стаканѣ воды, чѣмъ другіе вопросы, вызванные Высочайшимъ манифестомъ 14 декабря 1766 года. Благородный магистратъ оказался болѣе благо-разумнымъ и протестовалъ въ мѣру: впрочемъ, и этотъ протестъ, насколько онъ касался покрытія депутатскихъ расходовъ средствами городской кассы, а не мнимаго вторженія генералъ-губернатора въ права магистрата, не особенно былъ нуженъ, такъ какъ, собственно говоря, заявленіе магистрата о полномъ истощеніи городскихъ средствъ было косвенно уважено генералъ-губернаторомъ. Болѣе страстнымъ, настойчивымъ оказался протестъ гильдій, не пропустившихъ ни одной инстанціи и, только за полною невозможностію долѣе бороться за свое, по ихъ мнѣнію, правое дѣло, волей-неволей уступившихъ „силѣ“, или, выражаясь точнѣе, требованіямъ генералъ-губернатора, признаннымъ высшими судебными инстанціями вполнѣ законными. Преувеличенія, допущенныя гильдіями въ ихъ прошеніи, не возымѣли желаннаго дѣйствія, а предсказаніе гильдій о „совершенной гибели“ [gänzlicher Untergang] юрьевского мѣщанства въ случаѣ уплаты имъ депутатскихъ расходовъ въ размѣрѣ 550 рублей такъ и осталось въ назиданіе потомству прекраснымъ памятникомъ нѣмецко-балтійскаго пустословія: не только не погибло мѣщан-

bejahete. . .“ На основаніи этихъ заявленій секретаря и бургомистра магистратъ обращаетъ вниманіе гильдейскихъ старшинъ исключительно на уплату комиссіонныхъ расходовъ и принимаетъ соотвѣтствующее тому рѣшеніе. „Commissionskosten“ касаются Комиссіи, засѣдавшей въ 1764—1765 г. для разбора и прекращенія распрей между мѣщанствомъ и магистратомъ города Юрьева.

1) Прямыхъ указаній на полученіе отвѣта Сената — протокольной записи, рескрипта генералъ-губернатора, копій съ рѣшенія Сената — мнѣ, къ сожалѣнію, въ Ю. Г. Архивѣ найти не удалось.

ство, уплативъ одобренные генераль-губернаторомъ расходы, но вслѣдствіе своего упорства оно принуждено было внести, сверхъ 550 рублей, проценты почти за два года, а также, по всей вѣроятности, должнымъ образомъ вознаградить своихъ повѣренныхъ какъ за составленіе краснорѣчивыхъ и слезныхъ прошеній, такъ и за обиваніе пороговъ низшихъ и высшихъ инстанцій. Что касается магистрата, то онъ и тутъ, въ дѣлѣ гильдій противъ генераль-губернатора, доказалъ недюжинныя дипломатическія способности, свою изворотливость и проныцательность: съ одной стороны предсказываетъ онъ генераль-губернатору „многія затрудненія“ по поводу раскладки депутатскихъ расходовъ, съ другой же стороны онъ официально предостерегаетъ гильдіи отъ необдуманнаго шага и снимаетъ съ себя такимъ образомъ всякую отвѣтственность за неблагопріятный исходъ гильдейскихъ жалобъ, подачѣ которыхъ онъ втайнѣ не только сочувствуетъ, но и умѣло, осторожно содѣйствуетъ въ виду возможно полного осуществленія предсказанныхъ имъ же „многихъ затрудненій“.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

І. Змигродскій.

Поправки.

<i>Стр. :</i>	<i>Строка :</i>	<i>Напечатано :</i>	<i>Слѣдуетъ читать :</i>
173	3 снизу	ein — und sich zu setzen gebeten	ein- und sich zu setzen gebeten
174	15 "	книги рѣшеній	Книги рѣшеній
175	40 "	"	"
177	12 "	Schmie-Arbeit	Schmiede-Arbeit
178	19 "	предѣмѣстьяхъ .	предмѣстьяхъ
"	16 "	напротивъ того	напротивъ того,
183	7 "	tadt	Stadt
185	32 "	уствамкъ	уствамъ
186	29 "	das	dass
189	30 "	Поммеръ-Эшэ	Поммэръ-Эшэ
190	20 "	генераль-губернатора	генераль-губернатора,
195	1 сверху	замедленіе“,	замедленіе“
196	29 снизу	E Erl.	E. Erl.
199	3 сверху	Гадебушъ	Гадэбушъ
201	10 снизу	то есть	то-есть
202	3 "	und ein	und [k]ein
205	22 "	ven	von
207	7 сверху	рескрипта	рескрипта
211	27 снизу	Mart	Mart.
216	1 сверху	гильдіи и унялись	гильдіи не унялись
"	34 снизу	магистрата —	магистрата. —
217	33 "	sub.	sub
218	14 "	Erklärung	Erklärung
"	13 "	Umständen	Umbständen
220	33 "	Schweiss	Schweis
"	1 "	Gnade	Gnade,
222	2 "	dasselbe ferner	dasselbe geruhe ferner
232	27 "	Nahrung	Nahrung
"	5 "	должно быть	должно быть,
236	32 "	angezeigt	angezeigt
"	14 "	вносить	вносить
238	15 сверху	довольноно поздняя	довольно поздняя,



Городъ Юрьевъ Лифляндской губерніи и Высочайшій манифестъ 14 декабря 1766 года.

[Окончаніе] ¹⁾.

По изложеніи, согласно найденному въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ матеріалу ²⁾, всего того, что касается магистрата и мѣщанства города Юрьева по отношенію къ Высочайшему манифесту 14 декабря 1766 года, по выясненіи ихъ настроенія, вызваннаго манифестомъ, а равно и способа и степени исполненія ими Высочайшей воли, остается мнѣ указать на отношеніе самого новоизбраннаго Депутата города Юрьева къ Высочайшему манифесту, а затѣмъ коснуться его депутатской дѣятельности въ Москвѣ.

Какъ уже извѣстно, на основаніи выборовъ 16 марта 1767 года Депутатомъ отъ города Юрьева былъ городской

1) Начало см. Сборникъ Учено-Литературнаго Общества т. XII, стр. 129—186, и т. XIII, стр. 173—240.

2) Когда статья моя была уже почти готова, я узналъ, что въ Юрьевѣ имѣются особенные архивы бывшихъ Большой и Малой гильдій. Прежнія юрьевскія гильдіи со времени введенія новаго Городового Положенія утратили свой officialный характеръ и являются такимъ образомъ въ наше время частными обществами, въ вѣдѣніи которыхъ и находятся вышеупомянутые архивы. Занявшись для начала матеріаломъ Ю. Г. Архива, я не ходатайствовалъ о доступѣ въ частные архивы, располагающіе, быть можетъ, очень цѣнными данными по исторіи Екатерининской Законодательной Комиссіи. Было бы весьма желательно, чтобы лица, которымъ доступны эти архивы, не замедлили опубликованіемъ неизвѣстныхъ еще документовъ пополнить тотъ или другой пробѣлъ въ моей послѣдней работѣ.

синдикъ (стряпчій или прокуроръ) Фридрихъ Конрадъ Гадэбушъ¹⁾, личность весьма замѣчательная.

[Родился Ф. К. Гадэбушъ 18 (29) января 1719 года въ Альтэнфэрэнѣ (Altenfährten) на островѣ Рюгэнѣ и былъ сынъ мѣстнаго лютеранскаго пастора²⁾. Первоначально, до 1733 года, обучался онъ въ Стральзундѣ, куда онъ попалъ на 4 году своей жизни³⁾. Въ 1733 году поступаетъ молодой Гадэбушъ въ Гамбургскую гимназію, по окончаніи которой онъ становится въ началѣ 1737 года студентомъ въ Грэйфсвальдѣ. Въ концѣ сентября 1738 года онъ покидаетъ Грэйфсвальдъ, чтобы перейти въ Кёнигсбергскій университетъ, но, заѣхавъ въ г. Столыпэ (Stolpe) къ своему брату, пріѣзжаетъ въ Кёнигсбергъ только къ Пасхѣ 1739 года. Уже въ сентябрѣ того же года Гадэбушъ въ качествѣ домашняго учителя живетъ съ своими воспитанниками до 1742 года въ Данцигѣ, съ 1742 до 1748 года въ Кёнигсбергѣ, а въ 1748 году переселяется въ Лифляндію. По прошествіи двухъ лѣтъ ему даютъ мѣсто нотаріуса орднунгсгерихта Юрьевскаго уѣзда, и наконецъ получаетъ онъ право быть ходатаемъ по дѣламъ въ ляндгерихтѣ и въ судебныхъ учрежде-

1) См. Сборникъ Учено-Литературнаго Общества, т. XII, стр. 171—178.

2) Главнѣйшія данныя о жизни и личности Гадэбуша взяты мною изъ подробной автобіографіи Гадэбуша (F. K. Gadebusch Livländische Bibliothek. I. Th. Riga. 1777. Стр. 381—390), рассказанной имъ въ третьемъ лицѣ и доведенной имъ до 1776 года, а также изъ отзыва о Гадэбушѣ, писаннаго оберпалэнскимъ пасторомъ А. В. Хупэлемъ (A. W. Hupel) и содержащаго, кромѣ характеристики Гадэбуша какъ человѣка, какъ начальника и какъ писателя, также дополнительные свѣдѣнія о послѣднихъ годахъ его жизни (Nordische Miscellaneen. XXVII. Stück. Riga. 1791. Стр. 280—304). — Отзывы прочихъ авторовъ, также уже перечисленные мною выше (см. Сборн. Учено-Лит. Общ. т. XII, стр. 141 и 142, примѣчаніе 5-е), не содержатъ въ себѣ никакихъ новыхъ біографическихъ данныхъ. — Въ „Азбучномъ указателѣ именъ русскихъ дѣятелей для Русскаго Біографическаго Словаря, ч. I, А—Л“, помѣщенномъ въ LX томѣ „Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества“ имѣется очень краткое и отчасти невѣрное сообщеніе о Гадэбушѣ (стр. 127): „Гадебушъ, Фридрихъ Конрадъ, депутатъ ком. нов. улож. (1767), составитель лифляндской бібліотеки, писатель: р. 29 янв. 1719 † 8 іюня (sic! вмѣсто 9 іюля) 1788 г.“

3) Livl. Bibl. I. Th., стр. 381: „Im vierten Jahre seines Alters kam er nach Stralsund, wo er bis 1733 unterrichtet ward.“

ніяхъ города Юрьева. Въ 1754 году Гадэбушъ, уже жена-тый на дочери французскаго эмигранта ¹⁾, покупаетъ домъ въ Юрьевѣ ²⁾ и обзаводится своимъ хозяйствомъ. Не прошло и года, какъ онъ лишился этого дома и всего своего имущества вслѣдствіе сильнаго пожара 16 мая 1755 года ³⁾, превратившаго въ пенелъ, кромѣ его дома, еще 67 строеній ⁴⁾.

1) Эмигрантъ Феррье (Ferrier) жилъ въ Кѣнигсбергѣ съ своею дочерью Марією, съ которою и обручился Гадэбушъ во время одного изъ своихъ путешествій за границу еще до вступленія въ должность нотариуса орднунгсгерихта (Livl. Bibl. I Th., стр. 383).

2) Свѣдѣнія о покупкѣ Гадэбушемъ дома имѣются въ Протокольной книгѣ № С. 92, стр. 216, 224 и 259, и въ Крѣпостной книгѣ (Der Kayserl. Stadt Dorpat Erb- und Auftrage-Buch 1745—1766) № А. 50, бум. № 76, стр. 234—236. Въ іюлѣ 1754 года Гадэбушъ купилъ за 800 рублей домъ инспектора Питша, находившійся по ту сторону рѣки Эмбаха въ Петербургскомъ предмѣстьѣ на „Русскомъ рынкѣ“ („am russischen Markte“), расположенномъ въ то время на „Островѣ“ [мѣстность гдѣ находился домъ Гадэбуша, называется „Holm“, т. е. „Островъ“, въ донесеніи о пожарѣ 16 мая (К. к. — Книга копій — № С. с. 44, бум. № 19 отъ 22 мая 1755 года): „ . . . ein Feuer auf dem so genannten Holm ausgebrochen . . .“; судя по картѣ города 1732 года, часть теперешней Петербургской улицы была занята каналомъ, имѣвшимъ съ обѣихъ сторонъ сообщеніе съ Эмбахомъ, вслѣдствіе чего образовался островъ; въ наше время канала давно уже нѣтъ, но память объ островѣ сохранилась въ названіи одной изъ улицъ — „Островная улица“ („Holm-Strasse“) — этой мѣстности; на уличныхъ дощечкахъ и въ календаряхъ почему-то до сихъ поръ значится не „Островная улица“, а „Гольмская улица“]; официально домъ былъ переданъ Гадэбушу въ концѣ сентября 1754 года.

3) Ср. его же Livl. Bibl. I. Th., стр. 383: „ . . . Allein 1755 am 16. May, da er eben abwesend und bey einem starken Sturm in einer Nachbarschaft eine Feuersbrunst entstanden war, wurde Haus, Bibliothek und Vermögen von den Flammen verzehrt.“

4) Въ первой протокольной записи 16 мая 1755 (П. к. № С. 93, стр. 168) упоминается домъ нотариуса Гадэбуша: „ . . . Kaum war das vierde nehmli. d. Hn. Notarii Gadebusch Hauss in Flamme gerathen . . .“; число сгорѣвшихъ домовъ (68) приводится въ протоколѣ 19 мая (П. к. № С. 93, стр. 171: „ . . . da 68 Häuser der Einquartierung entgangen . . .“), а также въ донесеніи генералъ-губернатору 22 мая 1755 года (К. к. № С. с. 44 бум. № 19: „ . . . da die Stadt nicht nur 68 mehrentheils lauter gute wohlgebaute Häuser verlohren. unter welchen nur 3 Freyhäuser, die übrigen alle diejenigen gewesen, in welchen des Herren Gen. Lient. v. Lieven Excl. ingleichen d. Herrn Gen. Major Baron v. Werthern nebst ihren ganzen Staaben und Suiten vorher gestanden . . .“).

Черезъ нѣсколько лѣтъ, благодаря „особымъ путямъ Провидѣнія“¹⁾, онъ оправился отъ своихъ потерь: опять покупаетъ онъ домъ²⁾ и пріобрѣтаетъ постепенно значительную библіотеку. Благодаря своимъ недюженнымъ способностямъ и большимъ познаніямъ, а также близкому знакомству съ мѣстными узаконеніями и особенностями, занималъ онъ различныя должности, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить должность городского синдика съ 16 мая 1766 г. до 5 октября 1771 года и должность бургомистра юстиціи съ 5 октября 1771 г. до 18 октября 1783 года. Въ октябрѣ 1783 года онъ выходитъ въ отставку³⁾ и, проживъ еще около пяти лѣтъ, умираетъ

1) Ср. его же *Livl. Bibl. I. Th.*, стр. 383: „Nach einigen Jahren, da er durch besondere Wege der Fürsorgung wieder in gutem Stande war . . .“

2) Деревянный одноэтажный домъ портного Августа Христіана Аллэрдинга (August Christian Allerdings), на Малой Гильдейской или Монашеской улицѣ по смерти владѣльца продавался 28 апрѣля 1758 года съ публичнаго торга и былъ купленъ Гадэбушемъ за 550 рублей, при чемъ остатокъ покупной суммы въ размѣръ 350 р. былъ внесенъ имъ 16 мая 1758 года (Крѣпостная книга № А. 52, стр. 688—691, бум. № 145, выданная Гадэбушу 11 мая 1781 года). Въ этомъ домѣ прожилъ Гадэбушъ 30 лѣтъ. Послѣ его смерти наслѣдовала этотъ домъ дочь его, жена пастора Хэна, бабушка извѣстнаго балтійскаго писателя и дѣятеля Виктора Хэна. Она владѣла имъ до 1 ноября 1795 года и продала его за 1200 руб. асс. купцу Петру Фанари (К. к. № С. с. 91, бум. № 541 отъ 16 сентября 1797 года). Домъ этотъ существуетъ и теперь въ I участкѣ, по Монашеской улицѣ, на грунтѣ № 86, уличный № 6; снаружи домъ оштукатуренъ, что вообще признавалось строительнымъ комитетомъ еще въ началѣ XIX столѣтія для старыхъ деревянныхъ домовъ I участка болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ обшивка домовъ досками [А. I, I, 1) а. О строеніяхъ (Bausachen), листъ 6].

3) Уже 4 апрѣля 1783 года подаль Гадэбушъ заявленіе объ отставкѣ, но разныя обстоятельства (вначалѣ просьбы членовъ магистрата не покидать должности, а потомъ, въ августѣ, распоряженіе генераль-губернатора исполнять обязанности бургомистра впредь до выборовъ новаго бургомистра юстиціи), были причиною, что Гадэбушъ только 18 октября могъ удалиться на покой. (П. к. № 121 за 1783 годъ, стр. 221, 233, 234, 328, 408, 450, 530, 648). 25 октября ратманы Schoeff и Ehlertz въ сопровожденіи секретаря Brückner'a благодарили Гадэбуша отъ имени Благороднаго Рата за его службу и за оказанныя имъ какъ Рату, такъ и городу полезныя услуги („ . . . dankten demselben im Namen eines edlen Rathes für dessen Amtsführung und dem Rathe und der Stadt geleistete nützliche Dienste“ . . . Тамъ же, стр. 671).

9 іюля 1788 года на 70-мъ году своей жизни. 14 іюля, согласно ясно данному имъ послѣднему распоряженію, Ф. К. Гадэбушъ былъ безъ шума похороненъ¹⁾.

Какъ человѣкъ, Ф. К. Гадэбушъ отличался, по словамъ его друга и современника обэрпалэнскаго пастора А. В. Хупеля [тоже извѣстнаго писателя, прозваннаго по причинѣ многочисленныхъ сочиненій „оракуломъ Лифляндіи“²⁾], высокою нравственностію, непоколебимою честностію и дружескимъ радушіемъ³⁾, а какъ начальствующее лицо и какъ судья, былъ онъ извѣстенъ своимъ неутомимымъ радѣніемъ объ общемъ благѣ, основательнымъ знаніемъ правъ города Юрьева и законовъ, а также непреодолимымъ безпристрастіемъ⁴⁾.

Будучи выдающимся юристомъ своего времени, Гадэбушъ замѣчателенъ также какъ историкъ. Еще въ своей молодости онъ усердно занимался всеобщю исторіею и написалъ исторію германской имперіи вплоть до кончины императора Леопольда, но рукопись этого сочиненія, къ великому прискорбію автора, погибла въ пламени упомянутаго выше юрьев-

1) Cp. A. W. Hupel. Nord. Miscel. XXVII. Stück. Riga. 1791. Стр. 284: „ . . . Er wurde den 14-ten (Jull), seiner ausdrücklichen Anordnung nach, ohne Geräusch, doch sehr anständig, unter Begleitung seiner hochachtung- und liebevoll theilnehmenden ehemaligen Kollegen im Magistrate, nachdem der Herr Pastor Lenz ihm die Leichenrede gehalten hatte, zur Erde bestattet“. — Въ официальныхъ книгахъ Ю. Г. Архива я не нашелъ никакихъ замѣтокъ о кончинѣ и похоронахъ Ф. К. Гадэбуша. — Гдѣ похороненъ Гадэбушъ? Неизвѣстно! Г-нъ А. Розенбергъ, авторъ интересной и довольно обстоятельной статьи „Der alte St Johanniskirchhof. Wanderungen und Rückerinnerungen“, помѣщенной въ „Nordlivländische Zeitung“ за 1905 годъ, въ №№ 133—135, искалъ его могилу на старомъ кладбищѣ, но, къ сожалѣнію, не нашелъ ея; въ концѣ статьи своей (№ 135) онъ между прочимъ пишетъ: „Vergebens suchen wir nach den Rubestätten des Bürgermeisters Gadebusch († 1788), der Professoren Lorenz Ewers und Dabelow, des Historikers und Dichters O. Kienitz u. a . . .“ — Быть можетъ, поконится Гадэбушъ въ одномъ изъ склеповъ кирки Св. Іоанна?

2) F. Amelung. Studien zur Geschichte Oberpahlens . . Vortrag. Dorpat. 1892. Стр. 26: „ . . . Pastor Hupel, der im ganzen Lande ein wohlverdientes Ansehen genoss und sogar seiner vielen Schriften halber „das Orakel von Livland“ genannt wurde“ . . .

3) Nord. Miscel. XXVII. Stück. Riga. 1791. Стр. 281.

4) Тамъ же, стр. 280.

скаго пожара¹⁾. Впослѣдствіи обратился онъ къ исторіи Лифляндіи. Съ 1772 по 1785 годъ появляется въ печати цѣлый рядъ историческихъ трудовъ Гадэбуша²⁾, изъ которыхъ самымъ выдающимся являются „Livländische Jahrbücher“ (Лифляндскіе Ежегодники). „Это“, говоритъ проф. Г. Форстенъ со словъ проф. Хаусманна³⁾, „не исторія Ливоніи, а собраніе историческихъ памятниковъ, въ хронологическомъ порядкѣ, доведенное до 1761 г. и имѣющее огромное значеніе, какъ первая попытка дать критическую исторію Ливоніи во всей ея совокупности . . .“⁴⁾ Кромѣ печатныхъ трудовъ, Гадэбушъ оставилъ своимъ наслѣдникамъ болѣе ста томовъ неизданныхъ рукописей, изъ которыхъ нѣкоторыя касаются исторіи города Юрьева⁵⁾. Въ заключеніе нельзя не привести словъ проф. Эд. Винкельманна, выясняющихъ особен-

1) F. K. Gadebusch Livl. Bibl. I. Th. Riga 1777. Стр. 383 : „Allein 1755 am 16. May . . . wurde Haus, Bibliothek und Vermögen von den Flammen verzehrt. Er (т.-е. Гадэбушъ) bedauerte nichts so sehr als seine Reichshistorie, woran er über zwanzig Jahre gearbeitet und bis an Leopolds Tod vollendet hatte . . .“

2) Abhandlung von livländischen Geschichtsschreibern. Riga. 1772. — Livländische Bibliothek nach alphabetischer Ordnung. Riga. 1777. I—III Th. — Versuche in der livländischen Geschichtskunde und Rechtsgelehrsamkeit. Bd. I. Riga 1779—1783. Bd. II. Riga. 1785. — Livländische Jahrbücher. Vier Theile. Nebst einem Anhang. 9 Bände. Riga. 1780—1783,

3) Allgemeine Deutsche Biographie. 8. Band Leipzig. 1878. Стр. 299, въ составленномъ имъ, проф. Hausmann'омъ, краткомъ очеркѣ жизни Ф. К. Гадэбуша : „ . . . es (т. е. Livländ. Jahrbücher) sind, wie der Titel sagt, Jahrbücher, die von Jahr zu Jahr die einzelnen Ereignisse erörtern ; keine zusammenhängende Geschichte sollte geliefert werden, sondern G. erkannte, dass vor allem ein sicheres Gerüste noth that, dass es galt, aufräumen unter einem Wust, der in den Chroniken der letzten Jahrhunderte aufgespeichert war. Was er lieferte, war eine Vorarbeit, aber eine von hohem Werth Zum ersten Mal ist hier der Versuch gemacht, die Geschichte Livlands in ihrem ganzen Umfange mit kritischem Urtheil durchzuarbeiten . . .“ Ср. также то мѣсто въ рѣчи проф. Винкельманна (Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 1869. Dorpat. 1870. Стр. 3), въ которомъ онъ называетъ Гадэбуша „Vater der kritischen Forschung auf dem Gebiete baltischer Geschichte.“

4) Энциклопедическій Словарь. Изд. Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. С.-Петербургъ. 1893. Томъ VII. Стр. 779.

5) Такъ напр. : Dörpatische Nebenstunden, zu besserm Verstande der Gesetze dieser Stadt, aus dem Archiv entwickelt und ausgearbeitet. 7 Bände.

ное значеніе Ф. К. Гадэбуша по отношенію къ Прибалтійскому краю: „Онъ (Гадэбушъ)“, говоритъ проф. Винкельманнъ, „принадлежитъ къ длинному ряду тѣхъ мужей, которые, родившись въ Германіи и дѣйствуя въ нашихъ провинціяхъ, чрезвычайно много способствовали тому, что духовныя жизненныя узы, связующія ихъ (наши провинціи) съ материнскою землею (съ Германіею), вообще стали нерасторжимы“ ¹⁾].

1) Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat 1869. Dorpat. 1870. Рѣчь предсѣдателя Dr. Winkelmann'a, произнесенная имъ 18 января 1869 года въ годичномъ засѣданіи Ученаго Эстонскаго Общества, посвященномъ памяти Ф. К. Гадэбуша по поводу 150-й годовщины дня его рожденія. Стр. 3: „Er gehört zu der Reihe der Männer, welche in Deutschland geboren und in unseren Provinzen wirkend, unendlich viel dazu beigetragen haben, dass das geistige Lebensband, welches dieselben dem Mutterlande verknüpft, überhaupt unlöslich geworden ist.“ — 150-я годовщина дня рожденія Ф. К. Гадэбуша была ознаменована не только рѣчью предсѣдателя о Гадэбушѣ, но и пожалованіемъ проф. К. Ширрѣна въ почетные члены Общества, „который“, по словамъ Винкельманна, „со временъ Гадэбуша болѣе чѣмъ кто-либо другой споспѣшествовалъ изслѣдованію лифляндской исторіи и который изысканіемъ прошедшаго въ значительной степени способствовалъ также обоснованію права (нашихъ правъ, нашихъ правъ и привилегій) въ переживаемое нами время“ (стр. 9: welcher die Erforschung der livländischen Geschichte mehr als ein Anderer seit Gadehusch gefördert und durch die Erforschung der Vergangenheit auch zur Begründung des Rechts der Gegenwart wesentlich beigetragen hat“). Проф. К. Ширрѣнъ кромѣ своихъ строго-историческихъ трудовъ извѣстенъ своимъ „Лифляндскимъ Отвѣтомъ Юрію Самарину“ („Livländische Antwort an Herrn Jurī Samarin“, Этотъ „Отвѣтъ“ на статьи Ю. Самарина „Окраины Россіи“ въ свое время не остался безъ должнаго отвѣта со стороны самого Ю. Самарина). 8 ноября 1906 г. проф. Ширрѣну (уволенный въ маѣ 1869 года изъ бывшаго Дерптскаго университета, онъ переселился за границу и занимаетъ съ 1874 года должность профессора исторіи въ Кильскомъ университетѣ) исполнилось 80 лѣтъ. По поводу этого событія въ балтійско-нѣмецкой печати появились сочувственные статьи. Мѣстная юрьевская нѣмецкая газета „Nordlivländische Zeitung“ заявляетъ между прочимъ 7 ноября, наканунѣ 80-й годовщины дня рожденія проф. К. Ширрѣна, (№ 25¹⁾. 7 XI 06): „Diese Mannestat hat vor 37 Jahren dem Professor Carl Schirren das Amt und das Wirken auf heimischer Erde gekostet, ihm aber die Herzen derer, für deren Rechte er sich zum Kämpfer in die Schranken gestellt, für immer gewonnen. In diesem Sinne wird in den baltischen Landen sein Name morgen mit Dank und warmer Anerkennung genannt werden: nicht so sehr das Bild des beredten Professors der Geographie und Geschichte . . . ,

Только въ общихъ чертахъ можетъ быть выяснено отноше-
 ніе *Ф. К. Гадэбуша къ Высочайшему манифесту 14*
декабря 1766 года. За исключеніемъ фразы въ своей авто-
 біографіи: „*Noch in eben diesem Jahre (въ 1766 году) berief*
die weise Kaiserinn Katharina die Gesetzkommission . . .“¹⁾ —
 „еще въ томъ же самомъ году созвала мудрая императрица
 Екатерина Законодательную Комиссію“, нигдѣ Гадэбушъ не
 высказываетъ своего общаго мнѣнія о Высочайшемъ мани-

nicht das des hochverdienten Herausgebers der Quellen zur livlän-
 dischen Geschichte . . . , auch nicht das des Erforschers der Ge-
 schichte des grossen Nordischen Krieges, sondern dasjenige des
 Verfassers der „Livländischen Antwort“ wird uns in diesen Tagen vor
 Augen schweben . . .“ [„За этотъ мужественный подвигъ (напеч-
 атаніе книги „Livländische Antwort“) заплатилъ 37 лѣтъ тому
 назадъ проф. К. Ширрэнъ своею должностію и своею дѣятель-
 ностію на родинѣ, но этимъ же подвигомъ плѣнилъ онъ навсегда
 сердца тѣхъ, за права которыхъ онъ выступилъ въ качествѣ борца.
 Въ этомъ смыслѣ въ балтійскихъ земляхъ завтра будутъ произно-
 сить его имя съ благодарностію и съ теплою признательностію (съ
 глубокимъ уваженіемъ): передъ нашими глазами возстанетъ въ эти
 дни не столько образъ краснорѣчиваго профессора географіи и исто-
 ріи . . . , или заслуженнаго издателя источниковъ къ лифляндской
 исторіи . . . , или, наконецъ, изслѣдователя исторіи великой Сѣвер-
 ной войны, сколько образъ составителя «Лифляндскаго Отвѣта» . . .“].
 Какъ въ 1906 году давно уже изданный „Отвѣтъ“ вызываетъ въ
 нѣмецкихъ сердцахъ благодарность и уваженіе, такъ, быть можетъ,
 въ 1869 году только еще въ рукописи готовый „Отвѣтъ“ былъ
 тайною и главною причиною преподнесенія проф. К. Ширрэну зва-
 нія почетнаго члена упомянутаго выше Общества? Вѣдь какъ разъ
 въ началѣ 1869 года печатался „Отвѣтъ“ за границею, а въ ап-
 рѣлѣ того же года онъ уже продавался въ Юрьевѣ; что же каса-
 ется заслугъ проф. К. Ширрэна, какъ изслѣдователя въ области
 лифл. исторіи, то задолго до 1869 года былъ онъ достоинъ выше
 приведеннаго званія. — Фактъ пріуроченья почетнаго членства
 проф. К. Ширрэна къ 150-й годовщинѣ дня рожденія Ф. К. Гадэ-
 буша и сопоставленія этихъ двухъ историковъ очень интересенъ и
 могъ бы, пожалуй, послужить предметомъ особеннаго изслѣдованія.

1) F. K. Gadebusch. Livl. Bibliothek. I. Th. Riga, 1777. Стр.
 385. Называя здѣсь Екатерину „мудрою императрицею“, Гадэбушъ,
 должно быть, и Законодательную Комиссію признавалъ мудрымъ
 учрежденіемъ — Очень жаль, что нѣтъ вполне яснаго мнѣнія
 Гадэбуша о Законодательной Комиссіи, которое могло бы быть
 приведено или въ подтвержденіе мнѣнія извѣстнаго балтійскаго
 дѣятеля Бэрхольца, назвавшаго Екатерининскую Комиссію „див-

фестъ и объ учрежденной этимъ манифестомъ Законодательной Комиссiи¹⁾; взглядъ же его на предписанные городу Юрьеву выборы Городского Головы и Депутата и отправку Депутата въ Москву тотъ же, какого придерживался въ этихъ дѣлахъ юрьевскій магистратъ въ разныхъ своихъ постановленiяхъ, запросахъ и ходатайствахъ. Оно и понятно! Руководятъ магистратомъ и вдохновляютъ его люди свѣдущiе, а такими лицами были въ прибалтiйскихъ магистратахъ бургомистры и синдики; въ 1767 же году въ городѣ Юрьевѣ, за болѣзненностiю и дряхlostiю престарѣлаго бургомистра юстициі Штэгеманна²⁾, выдѣлялся главнымъ образомъ сравнительно не пожилой синдикъ Ф. К. Гадѣбушъ, извѣстный не только своими теоретическими познанiями, но и своею практическою опытностiю, влѣдствіе чего онъ и былъ, повидимому, душою всѣхъ дѣлъ, вызванныхъ Высочайшимъ манифестомъ. Если нельзя доказать, что Гадѣбушъ былъ составителемъ всѣхъ бумагъ, исходившихъ въ этихъ дѣлахъ отъ магистрата, то 1) не подлежитъ сомнѣнію, какъ уже извѣстно изъ всего разобраннаго выше архивнаго матеріала, что инструкція М. ф. Эссену отъ 1 марта 1767 года,³⁾ послужившая впослѣдствіи основанiемъ для всѣхъ ходатайствъ магистрата объ освобожденіи г. Юрьева отъ посылки Депутата, приведеніе въ порядокъ матеріала, необходимаго для состав-

ною попыткою геніальной императрицы“ (*Baltische Monatschrift*, т. V, стр. 143; „ . . . ein wunderbarer Versuch der genialen Kaiserin“), или же въ противовѣсъ мнѣнію проф. Винкельманна, считавшаго ту же Комиссію „страннымъ Государственнымъ собраніемъ“ (*Sitzungsberichte der Gel. Estn. Gesellschaft* за 1869 годъ, стр. 3: „ . . . jenem sonderbaren Reichstage . . .“). — Разрядка моя.

1) Быть можетъ, что въ частныхъ письмахъ Ф. К. Гадѣбуша имѣются данныя насчетъ этого, но въ найденномъ мною архивномъ матеріалѣ таковыхъ писемъ нѣтъ.

2) О болѣзненномъ состоянiи и дряхлости бургомистра упоминается въ Книгѣ копiй № С. с. 52, въ бум. № 76. — Ср. Сбор. Учено-Лит. Общ., т. XIII, стр. 195, 196.

3) Сборникъ Учено-Литер. Общ., т. XII, стр. 153---157.

вленія наказа Депутату¹⁾, смѣта депутатскихъ расходовъ²⁾, возникновеніе протеста магистрата противъ мнимаго вторженія генераль-губернатора въ права магистрата распоряжаться по своему усмотрѣнію городскими средствами для покрытія депутатскихъ расходовъ³⁾ — все это дѣло рукъ Ф. К. Гадэбуша, и 2) трудно предположить, чтобы Гадэбушъ и въ другихъ случаяхъ, лишенныхъ, за неимѣніемъ ясныхъ данныхъ, какъ бы его непосредственнаго вліянія, вплоть до своего отъѣзда въ Москву не принималъ дѣятельнаго участія совѣтомъ или разъясненіемъ, тѣмъ болѣе что магистратъ очень дорожилъ имъ и его мнѣніемъ⁴⁾. Такимъ образомъ все, что извѣстно о юрьевскомъ магистратѣ, о его чисто-официальномъ отношеніи къ манифесту, о его осторожности, осмотрительности при исполненіи предписаній манифеста, о его стремленіи при этомъ исполненіи если не всецѣло, то какъ можно ближе придерживаться прежняго строя окраинной жизни, о его стараніи вообще не посылать Депутата, наконецъ о проглядывающемъ во всѣхъ магистратскихъ мѣропріятіяхъ несочувствіи основной идеѣ Высочайшаго манифеста (привлеченіе разныхъ сословій и всѣхъ отдѣльныхъ частей обширной имперіи къ обсужденію общегосударственныхъ нуждъ) и о нежеланіи его поступиться чѣмъ бы то ни было изъ своихъ или вообще городскихъ правъ и привилегій — все это отчасти навѣяно, отчасти обосновано самимъ Гадэбушемъ, а потому и является все это отличительнымъ признакомъ и его собственнаго отно-

1) Сборникъ Учено-Литер. Общ., т. XIII, стр. 179—181.

2) Тамъ же, стр. 201—205.

3) Тамъ же, стр. 203.

4) Выбранъ былъ Гадэбушъ магистратомъ въ синдики единогласно (Livl. Bibl. I. Th. Riga. 1777. стр. 385); при полученіи рескрипта генераль-губернатора отъ 15 мая 1767 года Гадэбушъ былъ въ Аляцкиви, и магистратъ постановляетъ сообщить о рескриптѣ Гадэбушу въ Аляцкиви, желая, очевидно, воспользоваться его совѣтомъ въ трудномъ дѣлѣ (Сборн. Уч.-Лит. Общ., т. XIII, стр. 193): когда же генераль-губернаторъ настоятельно требуетъ отъѣзда Гадэбуша въ Москву, магистратъ рѣшается просить назначенія новыхъ выборовъ Депутата, такъ какъ городъ не можетъ обойтись безъ синдика (тамъ же, стр. 195 и 196).

ненія къ манифесту 14 декабря 1766 года. Нигдѣ по крайней мѣрѣ синдикъ-Депутатъ Гадѣбушъ не выступаетъ протестующимъ противъ такихъ воззрѣній магистрата. Напротивъ того, въ одной протокольной записи сохранилось одно изъ его мнѣній, весьма далекое отъ подобнаго рода протеста: сообщая магистрату съ видимымъ неудовольствіемъ, что юрьевское мѣщанство считаетъ отпавку Депутата необходимою и для себя весьма полезною, Гадѣбушъ этимъ самымъ какъ бы заявляетъ, что онъ самъ не согласенъ съ мѣщанствомъ; кромѣ того Гадѣбушъ замѣчаетъ, что онъ охотно остался бы дома и что, въ случаѣ поѣздки, онъ, синдикъ, болѣе всѣхъ пострадалъ бы ¹⁾). Интереснымъ также доказательствомъ если не враждебности, то во всякомъ случаѣ полного равнодушія его къ русскимъ общегосударственнымъ нуждамъ служить его готовность быть Депутатомъ безъ малѣйшаго знанія русскаго языка. Гадѣбушъ даже не считаетъ нужнымъ обратить вниманіе хотя бы своихъ избирателей, находившихъ Законодательную Комиссію необходимою и для себя полезною, на свое незнаніе русскаго языка, на которомъ должны были происходить пренія въ засѣданіяхъ Комиссіи, и ѣдетъ безъ переводчика ²⁾ въ Москву вопреки § 13 Положенія о Депутатахъ, гласящему между прочимъ, что „Депутатамъ . . . , кои довольно Россійскаго языка не знаютъ, на-

1) П. к. № С. 105, стр. 272. Ср. Сборн. Уч.-Лит. Общ., т. XIII, стр. 197, прим. 2-е.

2) Правда, при отъѣздѣ своемъ въ Москву Гадѣбушъ беретъ съ собою изъ городской кассы 100 рублей на расходы по переводамъ („zu den Translations-Gebühren“. К. к. № С. с. 52, бум. № 94. Сборн. Уч.-Лит. Общ., т. XIII, стр. 213), но онъ обязуется вернуть эти 100 рублей, въ случаѣ неутвержденія ихъ генераль-губернаторомъ, что кажется довольно страннымъ, потому что трудно предположить, чтобы Гадѣбушъ при исполненіи предписанія § 13 Положенія о Депутатахъ согласился уплатить изъ своего кармана расходы, вызванные не его личными нуждами. Ему всегда можно было отказаться отъ депутатства, и никто не могъ бы его заставить тратить свои деньги на общественныя дѣла. Впрочемъ, быть можетъ, въ возможной уплатѣ этихъ расходовъ вслѣдствіе незнанія языка и состояли тѣ „страданія“ синдика Гадѣбуша, которыхъ онъ

добно привести съ собою толмачей . . .“ ¹⁾ (Впрочемъ, не

ожидалъ отъ своей поѣздки въ Москву (Сборн. Уч.-Лит. Общ., т. XIII. стр. 197, прим. 2-е). Во всякомъ случаѣ запись объ этихъ 100 рубляхъ какъ по своей краткости, такъ и за неимѣніемъ дальнѣйшихъ свѣдѣній о судьбѣ этой суммы денегъ не вполне понятна.

1) П. С. З. Р. И. Спб. 1830, т. XVII, стр. 1095: „§ 13. Депутатамъ подданныхъ Намъ народовъ, кои довольно Россійскаго языка не знаютъ, надобно привести съ собою толмачей; и дабы дѣла ихъ съ лучшимъ успѣхомъ производились, дозволяется ихъ Депутатамъ въ сей Комиссіи, съ позволенія оныя, выбрать по пріѣздѣ ихъ въ столицу Нашу, кого хотятъ опекуномъ, какого бы тотъ человѣкъ чина и званія ни былъ, лишь бы не имѣлъ полномочія другого мѣста. Сей опекунъ долженъ быть вмѣсто ихъ ходатаемъ за ихъ дѣлами въ Комиссіи о сочиненія проекта новаго Уложенія“. Пожалуй, можно подумать, что § 13 не относится къ Депутатамъ отъ нѣмцевъ, но почему Депутатъ отъ города Ревеля, Фрэзе (Frese) привозитъ съ собою переводчика? Правда, Гадэбушъ, въ своемъ сообщеніи о Фрэзе (см. рукопись „Deputations-journal“, приложение „Bericht . . .“ — „Отчетъ“, поданный Гадэбушемъ юрьевскому магистрату, § 3: „Am 16. August besuchte ich den revalischen Deputirten, Hrn. Syndikum Frese, an welchem ich einen ungemein gründlichen Mann antraf, der, weil er die russische Sprache nicht verstand, den revalischen Protonotarium Lidken bey sich hatte“ — 16 августа посѣтилъ я ревельскаго Депутата, г-на синдика Фрэзе; въ немъ встрѣтилъ я весьма основательнаго человѣка, который, вслѣдствіе своего незнанія русскаго языка, имѣлъ при себѣ (въ качествѣ переводчика) ревельскаго старшаго нотаріуса Лидкэна; ср. также стр. 146 отатыи Бэркхольца въ „Balt Monats-schrift“, томъ V: „der Revalsche, Syndikus Frese, hatte sich den Protonotarius Lütken als Dolmetscher mitgenommen“), приписываетъ, это, повидимому, больше „основательности“ самого Фрэзе, чѣмъ требованію манифеста, но гораздо естественнѣе видѣть въ поступкѣ синдика Фрэзе точное исполненіе Высочайшей воли; кромѣ этого на стр. 2 „Журнала“ („Deputationsjournal“) Гадэбушъ замѣчаетъ подъ 10 іюля между прочимъ, что онъ можетъ согласно съ рескриптомъ генераль-губернатора поручить дѣла города или рижскому Депутату или (избранному имъ, Гадэбушемъ) прокуратору (опекуну) („Den 10-ten Heumonats. Ging ein Generalgouvernementliches Verfügen ein, Kraft wessen . . . ich . . . die Geschäfte der Stadt dem rigischen Deputirten, oder einem Procuratori auftragen könnte“). Очевидно, генераль-губернаторъ въ этомъ своемъ рескриптѣ имѣлъ въ виду тотъ же § 13 Положенія о Депутатахъ во второй его половинѣ объ избраніи Депутатами опекуновъ (текстъ § 13 см. въ началѣ этого примѣчанія); если эта часть § 13 относится и къ Депутатамъ отъ нѣмцевъ, то и начало его о переводчикахъ должно къ нимъ относиться.

безъ тайныхъ соображеній, какъ выяснится впоследствии, поступилъ такъ Гадэбушъ).

Такого рода отношеніе къ манифесту во время подготовительныхъ работъ къ отправкѣ Депутата отъ города Юрьева имѣло слѣдствіемъ соответствующую *дѣятельность Гадэбуша въ Москвѣ. Характеръ этой дѣятельности уже довольно ясно намѣчается магистратомъ въ одномъ изъ представленій-прошеній, посланномъ генераль-губернатору 24 мая 1767 года*¹⁾.

Здѣсь говорится, что, если пришлось бы отправить Депутата, онъ, Депутатъ, ничего новаго не могъ бы внести въ Комиссію, „принужденъ былъ бы только всеподданнѣйше умолять Ея Императорское Величество о всемилостивѣйшемъ сохраненіи и державной защитѣ дарованныхъ и всемилостивѣйше утвержденныхъ привилегій города Дорпата“ и вручилъ бы Комиссіи не подлежащія ея вѣдѣнію, основанныя на сохраненіи прежнихъ преимуществъ челобитья относительно полицейской части только для того, чтобы таковыя были препровождены отсюда въ надлежащія присутственныя мѣста для дальнѣйшаго рѣшенія, т.-е. другими словами: Депутатъ долженъ всѣми силами стараться объ удержаніи за городомъ прежнихъ правъ и привилегій, не долженъ касаться общегосударственныхъ интересовъ и вообще не принимать въ расчетъ ничего, что могло бы повлечь за собою какія бы то ни было нежелательныя измѣненія въ освященныхъ вѣками и въ Высочайше утвержденныхъ городскихъ учрежденіяхъ. [Въ такомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать опредѣленіе задачи юрьевского Депутата, выраженное Гадэбушемъ въ словахъ: имѣть въ виду истинное благо города.²⁾] — Насколько эта программа исполнена Депутатомъ, и насколько онъ отступилъ

1) К. к. № С. с. 52, бум. № 76. — Сборн. Учено-Лит. Общ., т. XIII, стр. 194—196.

2) Рукопись „Deputationsjournal“. Приложение: „Bericht . . .“ — Отчетъ магистрату, поданный Гадэбушемъ, § 1: „Am 16. März 1767 wurde ich nach Vorschrift des allerhöchsten kaiserlichen Mani-

отъ нея, выяснится изъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія московской дѣятельности Ф. К. Гадѣбуша, главнымъ источникомъ которой служить оставшаяся послѣ его смерти рукопись „Дневникъ Депутата“, или, какъ онъ самъ ее озаглавилъ, „Deputationsjournal“ — Журналъ депутатства, хранящаяся въ С.-Петербургской Императорской Публичной Библіотекѣ.

Не я первый и, быть можетъ, не я послѣдній имѣлъ въ рукахъ **рукопись „Deputationsjournal“**.¹⁾ Изъ сохранившихся отзывовъ о Гадѣбушѣ видно, что другъ его, обер-палатенскій пасторъ А. В. Хупель, знакомъ былъ (правда, очень поверхностно) съ этимъ его произведеніемъ, а въ началѣ шестидесятыхъ годовъ извѣстный редакторъ журнала „Baltische Monatsschrift“ Г. Бэрхольцъ посвящаетъ особую статью довольно подробному разбору „Дневника“ Гадѣбуша. Составители другихъ отзывовъ о Гадѣбушѣ, смотря по времени появленія ихъ отзывовъ, слѣдуютъ то Хупелю то Бэрхольцу. Нѣкоторые же ученые, какъ, напр., проф. Хаусманнъ, а за нимъ и проф. Форстенъ не упоминаютъ о „Дневникѣ“ и даже не считаютъ нужнымъ отмѣтить его дѣятельность какъ Депутата въ Екатерининской Комиссіи. Что касается, наконецъ, самого Гадѣбуша, оставившаго намъ свою автобіографію до 1776 года, то, хотя онъ и посвящаетъ въ ней нѣсколько строкъ своему депутатству, все же о своемъ „Дневникѣ“ не говоритъ онъ ни слова.

Рукопись „Deputationsjournal“, довольно объемистая — 56 листовъ²⁾ писчей бумаги (223 страницы) —

festes vom 14-ten December 1766 zu einem Deputirten dleser Stadt, um bei der allerhöchst verordneten Gesetzcommission in Moskow das wahre Beste derselben (т.-е. не Комиссіи, а Stadt, города Юрьева) zu beobachten, durch Baltiren erwählet“. Разрядка моя.

1) И здѣсь считаю пріятнымъ долгомъ выразить проф. Е. В. Пѣтухову свою искреннюю признательность за его хлопоты по доставленію мнѣ этой рукописи Ф. К. Гадѣбуша. Только благодаря его любезности имѣлъ я возможность ознакомиться съ подлинникомъ этого интереснаго документа XVIII вѣка.

2) Въ концѣ всей рукописи имѣется надпись бібліотекаря Императорской Публичной Библіотеки: „Въ этой рукописи сто двѣнадцать (112) нумерованныхъ листовъ“ (вѣрнѣе было бы сказать: полулистовъ или листовъ, — нѣм.

состоитъ изъ самого „Дневника“, или „Журнала“, („Deputationsjournal“) и изъ приложеній. „Дневникъ“ занимаетъ почти 32 листа (127 страницъ), а приложенія — остальные 24 листа (96 страницъ). Приложеніями являются: I. „Plan“, т. е. планъ, проектъ законовъ объ имѣніяхъ¹⁾.

Blatt, вмѣсто листовъ — нѣм Bogen). 112 полулистовъ = 56 листамъ. Здѣсь приняты въ расчетъ только болѣе или менѣе заполненные листы, съ чистыми же листами (шесть полулистовъ между рукописью „Deputationsjournal“ и первымъ приложеніемъ, одинъ полулистъ между 85-мъ и 84-мъ полулистами и одинъ совершенно въ концѣ; первые семь отмѣчены карандашными маленькими кружками, а послѣдній, какъ и 1-й, 20-й, 40-й, 60-й и 100-й полулисты, снабженъ штемпелемъ: И. П. Б. — Императорская Публичная Библиотека) соединены въ одномъ переплетѣ 60 листовъ писчей бумаги не всюду равной величины (самый большой форматъ стр. 1—54, съ 55-й страницы листы на сантиметра 2 короче, а приложеніе „Bericht . . .“ писано на листахъ еще меньшаго формата). Помню нумераціи полулистовъ, нумерація страницъ имѣется только въ рукописи самого „Deputationsjournal“ 'я, при чемъ она не вполне правильна, такъ какъ въ ней встрѣчаются пропуски и повторенія: О. 1.? [Отъ перваго полулиста сохранилась только его верхняя, большая часть, и то безъ двухъ угловъ, праваго верхняго и лѣваго нижняго; она наклеена своею оборотною, чистою стороною на другой полулистъ бумаги; по обозначенію страницъ втораго полулиста рукописи „р. (т. е. pagina) 2“ и „р. 3“ можно заключить, что страница поврежденнаго перваго полулиста, заполненная текстомъ служить 1-ю страницей рукописи; на оторванномъ правомъ верхнемъ углу перваго полулиста было, быть можетъ, написано „р. 1.“] 2—6. (7). 8 24. (25). 26—32. 32. 33—51. (52). (53) 54—115. (116). 116. 117—125, вмѣсто 0.1—127 [въ скобкахъ обозначены незанумерованныя страницы; приведенныя 125 (127) страницъ соотвѣствуютъ первымъ 64 полулистамъ всей рукописи]. — Въ приложеніяхъ только нумерованы полулисты (65—112 полул., или 128—223 нenum, стран.). — Кромѣ перваго полулиста, немного поврежденъ еще 10-й полулистъ. — На страницахъ „Deputationsjournal“ 'я и большей части приложеній имѣются небольшія поля, между тѣмъ какъ текстъ приложенія „Bericht . . .“ заполняетъ только половину страницъ, свободная же отъ текста половина страницъ служить для исправленій и дополненій.

1) Полулисты 65—74. Собственно говоря „Plan“ состоитъ изъ отвѣтовъ на вопросы: „1. Was unbewegliches u. bewegliches Vermögen sey? — 2. Was für ein Vermögen diese oder jene Gattung der Bürger besitzen könne? — 3. Alle Arten, wie die Güter von einem auf den andern transferiret oder gebracht werden können?“ (1. Что такое недвижимое и движимое имущество? — 2. Какого рода имуществомъ могутъ владѣть тѣ или другіе граждане? — 3.

— II. Черновикъ расписки проф. Урсинусаэ, замѣстителя Гадэбуша въ Законодательной Комиссіи, отъ 2 ноября 1767 г.¹⁾ — III. Черновикъ полномочія, даннаго Гадэбушемъ проф. Урсинусу 2 ноября 1767 года.²⁾ — IV. „Gedanken über den Bauerstand“ — Мысли о крестьянскомъ сословіи —, соч. Ф. К. Гадэбуша, помѣченное 20 сентября 1767 года.³⁾ — V. Двѣ копіи съ извлеченій изъ дневныхъ записокъ застѣданій Дирекціонной Комиссіи, предназначенныя для „Комиссіи о имѣніяхъ вообще“.⁴⁾ — VI. Планъ уголовного нрава, составленный синдикомъ Шварцемъ и дополненный Гадэбушемъ.⁵⁾ — VII. Отчетъ, поданный Гадэбушемъ юрьевскому магистрату по возвращеніи изъ Москвы.⁶⁾ — Составленъ „Отчетъ“ главнымъ образомъ на основаніи „Дневника“, но

Какими способами могутъ быть передаваемы имѣнія изъ рукъ одного владѣльца во владѣніе другого?), отвѣтовъ, заключающихся въ 31 параграфѣ, и перечня законовъ объ имѣніяхъ, представляющаго собою § 32-й всего „Plan“ а; проектируемые законы раздѣлены на 27 главъ.

1) 75-й полулистъ всей рукописи.

2) 76-й полулистъ всей рукописи.

3) Полулисты 77—80.

4) Полулисты 81—83. „Litt. E. Copia translata. Extrakt aus dem Protokoll der Direktionskommission sub die 5. Sept. 1767 an die Partikulär-Güterkommission. — Copia Transl. Extrakt aus dem Protokoll der Direktionskommission sub d. 17. Sept. 1767 an die Partikulär-Güterkommission“.

5) Полулисты 84—87. „Des Hrn. Syndikns Schwarz Entwurf zu einem Kriminalrechte“. Судя по отмѣткамъ на листѣ 85-мъ: „Hierzu habe ich folgende Verbrechen gesetzt“ и на листѣ 86-мъ: „Noch habe ich angemerkt“, половина текста прибавлена Гадэбушемъ.

6) Полулисты 88—112. „Bericht von meiner Deputation nach Moskau zur allerhöchst verordneten Gesetzkommision an einen hochedien und hochweisen Rath der kaiserlichen Stadt Dörpat, verfasst von Friedrich Konrad Gadebusch, der Stadt Syndikus und Deputirten“. Этотъ „Bericht“ раздѣленъ на 11 параграфовъ и помѣченъ въ концѣ 8 марта 1768 года. Судя по тексту, „Bericht“ былъ снабженъ 8 приложеніями, обозначенными латинскими буквами A, B, C, D, E, F, G и H: A. Formular des Deputirteneldes in deutscher Sprache (формуляръ присяги Депутата на нѣмецкомъ языкѣ); B. Kommissionsordnung oder Ceremoniell (Обрядъ управленія Комиссіею); C. Zeddelchen der Nakassenkommission [Расписка Комиссіи о разборѣ наказовъ и проектовъ (въ полученіи отъ Гадэбуша наказа города Юрьева)]; D. Deutsche Uebersetzung der Instruktion für d. H. Generalprokureur und d. H. Deputirtenmarschall [Нѣмецкій переводъ.

рядомъ съ этимъ „Отчетъ“ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя подробности, не отмѣченные въ „Дневникѣ“. „*Deputations-journal*“ — „Дневникъ Депутата“ — представляетъ собою ежедневныя записи самаго разнообразнаго характера, и трудно сразу разобраться въ встрѣчаемомъ въ нихъ матеріалѣ; только сгруппировавъ разбросанныя однородныя сообщенія, можно прийти къ извѣстному заключенію о степени значенія „Дневника“ въ томъ или другомъ отношеніи. Такъ, для болѣе правильной оцѣнки „Дневника“, слѣдуетъ тутъ же предпослать, что содержаніе его на половину не имѣетъ ничего общаго ни съ Екатерининскою Комиссіею ни съ дѣятельностію Гадѣбуша, какъ Депутата: такого рода записи указываютъ на его частныя научныя занятія, заключаютъ въ себѣ его отзывы о разныхъ сочиненіяхъ и иногда богаты дословными выписками изъ особенно заинтересовавшихъ его историческихъ, юридическихъ, философскихъ и поэтическихъ произведеній¹⁾; сюда же относятся разные

инструкціи, данной г. генераль-прокурору и г. депутатскому маршалу]; Е. *Instruktion, welche die Güterkommission von der Direktionkommission erhalten hatte* [Инструкція, полученная Комиссіею объ имѣніяхъ отъ Дирекціонной Комиссіи]; F. *Plan* [Планъ законовъ объ имѣніяхъ, составленный Гадѣбушемъ]; G. „*Meine Erlassung... in russischer und deutscher Sprache*“ [Увольненіе Гадѣбуша отъ должности Депутата на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ]; H. *Quittung des Prof. Ursinus* [Квитанція профессора Урсинуса (въ полученіи имъ отъ Гадѣбуша причитающейся ему части казеннаго депутатскаго жалованія)]. — При рукописи „*Deputationsjournal*“, хранящейся въ Имп. Публ. Библ. имѣются: 1) Копія съ нѣмецкаго перевода приложенія Е; 2) Черновикъ приложенія F; 3) Черновикъ приложенія H, составленный, должно быть, Гадѣбушемъ. Прочія приложенія и въ копіяхъ не сохранились.

1) Во время своего пребыванія въ Москвѣ Гадѣбушъ читалъ преимущественно французскія и латинскія книги. Изъ нѣмецкихъ книгъ упоминаетъ онъ подъ 6 октября: „*Lieder nach dem Apakgeon. Mit Melodien. Berlin. 1767. Gleim ist der Verfasser*“, а подъ 25 октября въ перечнѣ книгъ о крѣпостномъ правѣ приводитъ нѣмецкія сочиненія: „*Mevius vom Zustande und Abfoderung der Bauern*“, „*Otto von der Leilheigenschaft*“ и „*Heineccius, Akademische Reden über seine Elementa Juris ciuilibus*“; выписки на нѣмецкомъ языкѣ тоже малочисленны: изъ Heineccius'a [стр. 105, 106, 107] и изъ газеты „*Hamb(urgischer) Korr(espondent)*“ [стр. 75]. — Французскія книги, которыя читалъ Гадѣбушъ, и изъ которыхъ большею частію въ „Дневникѣ“ имѣются выписки: 1. „*Recueil*

сообщенія или о томъ, что ему было извѣстно, что онъ лично видѣлъ и пережилъ, или же о слышанномъ имъ отъ своихъ знакомыхъ и друзей ¹⁾).

historique d'Actes, Négociations, Mémoires et Traités depuis la Paix d'Utrecht jusqu'à celle d'Aix-la-Chapelle, par Mr. Rousset". 21 томъ; мал. 8. Печ. въ Амстердамѣ и Лейпцигѣ въ 1755 году. [Стр. 18—20; 21—24; 32, 32, 33, 35, 41 (на этой страницѣ говорится объ Або-скомъ мирѣ между Россіею и Швеціею въ 1743 году, при чемъ приводится краткое содержаніе 4, 8, 9 и 10 пунктовъ, касающихся Лифляндіи); 44—49; 55, 56]. — 2. „Exposition des droits des Dissidents, joints à ceux des Puissances intéressées à les maintenir. à St. Petersburg. Le (пропускъ въ рукописи) Décembre 1766, in 4. Der Verfasser dieser Exposition ist der russische Hofrath Aubry, römisch-katholischer Religion". [Стр. 38, 39]. — 3. De la Rochefoucauld. „Mélanges de maximes, de réflexions et sentences chrétiennes, politiques et morales sur la religion, la morale et la nature. A Paris 1767". [Стр. 61—64]. — 4. Essai sur les Erreurs et les Superstitions anciennes et modernes. Par M. L. Castilhon. Nouvelle édition, revue, corrigée et considérablement augmentée. 2 Vol. in 8. A Francfort, 1766". [Стр. 65]. — 5. „Recueil des Vertus du Duc de Bourgogne". Авторъ не названъ. [Стр. 69—74]. — 6. „Le Voyageur Philosophe dans un pays inconnu aux habitans de la terre. Multa incredibilia vera. Multa credibilia falsa. Par Mr. de Listonnai. à Amsterdam 1761 in 8". Въ двухъ томахъ. [Стр. 79; 83, 84; 90—96]. — 7. „Zadig ou la Destinée et le Monde comme il va. Par Mr. de Voltaire. à Freybourg 1753, in 8". [Стр. 51—53]. — Латинскія книги: 1. „Codex legum suecicarum receptus et approbatus in comitiis Stockholmensibus Anni MDCCXXXIV ex suecico sermone in latum versus a Christiano König, Westmanniae ac Magn. C[?]uprimont. Judice Provinciali. Holmiae 1743 in 4". [Стр. 75, 76, 77, 78; 84—86]. — 2. „Prolegomena iuris naturalis in usum auditorum, auctore Gottfriedo Achenwall, D. Prof. Jur. naturalis et polit. publ. ordin. in acad. Georgia Augusta denuo curatius exarata, Gotting. 1763 in 8". [Стр. 88, 89]. — 3. „Specimen collationis iuris moscovitici et communis quod praeside Georg Engelbrecht, Il-to Professore iuris publ. ordin. a. d. XXVIII Nouembr. VIII disquisitioni subficiet Ferdinandus Lazarus Mauritius de Imhof Eques Franconicus, Helmstadii." [Стр. 102, 103, 104]. — 4. Horaz [стр. 96—98, 99; 107, 108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 116, 117, 120, 121]. — Кромѣ всего этого, приводятся заглавія и другихъ латинскихъ книгъ. — Въ перечнѣ книгъ о крѣпостномъ правѣ упоминаются: „Pok(?)gieszer de statu et conditione seruorum Germaniae"; „Hertius de hominibus propriis"; „Boehmers. Dis. de libertate imperfecta rusticorum in Germania"; „Ludewigs Jus clientelare"; „Thomasius de hominibus propriis." [Стр. 106, 107].

1) Такъ, напр., сообщенія: о скачкахъ (стр. 15); о празднествѣ учрежденія ордена св. Александра Невскаго (25—28); о склонности

Другая половина содержанія „Дневника“ болѣе для насъ важная, можетъ быть раздѣлена на два отдѣла: общій, касающійся самой Комиссіи, и частный, относящійся къ личности Депутата Гадэбуша и къ его депутатской дѣятельности.

Общій отдѣлъ довольно сухъ; въ немъ отмѣчаются отдѣльныя засѣданія, очень кратко говорится о предметахъ занятій въ засѣданіяхъ Большого собранія ¹⁾, преимущественно сообщаются результаты выборовъ въ частныя комиссіи съ перечисленіемъ ихъ членовъ и даже иногда съ приведеніемъ числа голосовъ, полученнаго тѣмъ или другимъ кандидатомъ ²⁾;

архіепископа Новгородскаго (митрополита Димитрія Новгородскаго) предоставить православному духовенству свободу относительно вторичнаго вступленія въ бракъ (35); о Воспитательномъ домѣ (41—43); о празднованіи дня коронаціи (53, 54); о посѣщеніи библиотеки Рэйхсъ-коллегіи (67); о разговорѣ съ г-жею Луниною относительно ея отца, т. сов. Неплюева, и изученія ею нѣмецкаго языка (87, 88); о дворцахъ графа Шереметева (4, 31); о пасторѣ Gutslefъ (43, 44); о Высочайшемъ приѣмѣ польскихъ пословъ (43, 44, 58); объ арендной платѣ за питейныя заведенія (60); объ обвиненіи фискаломъ Rölchan ляндрихтера фонъ-Поля въ атеизмъ и богохульствѣ (59); о сектѣ Андрюшки (74, 75); о матери гр. Головкина, принадлежавшей вмѣстѣ съ дѣтьми къ реформатской церкви (49, 50); о причинѣ отставки почтдиректора Экштрёма (123. Неуплата имъ 28000 рублей изъ прусскихъ денегъ, задержанныхъ во время семилѣтней войны); о московскомъ университетѣ (124. По мнѣнію проф. Урсинуса, все заведеніе незначительно, такъ какъ въ немъ не болѣе 30 студентовъ и около 9—10 профессоровъ).

1) Большимъ собраніемъ называлось собраніе всѣхъ депутатовъ въ отличіе отъ небольшихъ группъ депутатовъ, засѣдавшихъ въ частныхъ комиссіяхъ.

2) Всѣ частныя комиссіи, учрежденныя въ 1767 году, упоминаются Гадэбушемъ въ его „Дневникѣ“. I. Дирекціонная Комиссія. Когда началась баллотировка, Гадэбушъ не говоритъ; очевидно, она началась въ его отсутствіе [послѣ присяги Гадэбушъ былъ введенъ 9 августа въ засѣданіе Законодательной Комиссіи, которое было открыто уже въ 10 часовъ утра]; въ записи подъ 9 августа значится: „ . . . Hierauf fuhr man fort über die Glieder der Direktionskommission zu balotiren. Womit man bis 2 Uhr nach Mittage zubrachte“ — послѣ того продолжали баллотировку (кандидатовъ) въ члены Дирекціонной Комиссіи, чѣмъ и были заняты до 2 часовъ пополудни — [D.J. („Deputationsjournal“) стр. 9; Ber. („Bericht“) листокъ 91]. 13 августа рѣшили представить императрицѣ 15 кандидатовъ въ члены Комиссіи для выбора и утвержде-

нія положеннаго числа членовъ и кандидатовъ [DJ. стр. 12. — Ber. л. 93]. 20 августа была окончательно составлена Дирекціонная Комиссія. Изъ членовъ ея Гадэбушъ называетъ въ „Дневникѣ“ [DJ. 15] только митрополита Димитрія Новгородскаго („Erzbischof von Nowgorod Dmitri“) и графа Ивана Орлова, въ „Отчетѣ“ же [Ber. л. 94] приводитъ и прочихъ членовъ. — II. Комиссія о разборѣ наказовъ и проектовъ. Гадэбушъ называетъ ее „Kommission, welche die Desideria uhter gewisse Titel bringen mögte“ [DJ. 12] или „K. w. d. D. der Deputirten u. g. T. brächte“ [Ber. л. 93], или же „Nakassenkommission“ [DJ. 13. 33. — Ber. л. 93. 97]. Баллотировка кандидатовъ въ эту Комиссію началась 13 августа и кончилась 14 августа [DJ. 13. — Ber. л. 93]. При этой баллотировкѣ Гад. отмѣчаетъ, что лифляндскіе депутаты предложили въ кандидаты ф. Клиштѣдта (депутата отъ Юстицъ-коллегіи лифл., эстл. и финл. дѣлъ), но графъ Орловъ былъ того мнѣнія, что Кл. надо приберечь для болѣе важныхъ занятій: „Die liefländischen (Deputirten) schlugen hierzu den Etatsrath und Vicepräsidenten v. Klingstädt vor. Graf Fedor Orlow meynete, man hätte diesen Mann zu wichtigeren Beschäftigungen spahren sollen“ [DJ. 12. 13. — Cp. Ber. л. 93]. Изъ многочисленныхъ кандидатовъ Гад. называетъ графа Романа Воронцова, графа Строганова и колл. сов. (историка) Мюллера [DJ. 13]. 20 авг. было рѣшено подавать указы Воронцову или Строганову [DJ. 15]. — III. Экспедиціонная Комиссія. Когда начали баллотировать кандидатовъ въ члены Экс. Ком. — неизвѣстно. Продолженіе баллотировки отмѣчено подъ 21 и 22 августа [DJ. 16, 17. На стр. 16 написано: „den 21. August... Hiernächst wurde mit Balotiren über die Kandidaten zur Expeditionskommission fortgefahren...“; впрочемъ въ Ber. л. 94 отмѣчено: „Am 21. August . . . Hiernächst halotirete man über die Kandidaten zur Expiditionskommission“ . . . Разрядка моя. — Подъ 22 авг. въ Ber. о баллотировкѣ ничего не сказано]. 27 августа перечисляются члены Экспедиціонной Комиссіи, при чемъ Козицкій названъ: Kassicki [DJ. 20. — Ber. л. 95]. — IV. Комиссія о разборѣ родовъ государственныхъ жителей. У Гад. она называется: „Kommission, die die Vorrechte des Adels, des Bürger- und Bauerstandes auseinander setzen sollte“ [DJ. 33. — Cp. Ber. л. 97]; „Departement, das die Rechte der drey Stände untersuchen sollte“ [DJ. 36]: „Ständekommission“ [Ber. л. 98, 108]. Баллотировка кандидатовъ начинается 5 сентября. [DJ. 33. — Ber. л. 97]. По записи Гадэбуша [DJ. 33, 34. Ber. л. 97, 98], къ баллотировкѣ предложили 51 кандидата, изъ коихъ лифляндскими депутатами выдвинуты фельдцейхмейстеръ ф. Вильбоа (Vilhebois), ляндратъ ф. Унгернштернбергъ (Ungernsternberg), синдикъ Шварцъ, ратманъ Штральборнъ (Straelborn) и синдикъ Гадэбушъ, а малороссами надв. сов. Мотонись и г. Полетика (послѣдній пропущенъ въ „Дневникѣ“). Закончена баллотировка 7 сентября; голосовъ получили больше всѣхъ: графъ Ѳ. Орловъ, графъ

Брюсъ, князь Голицынъ (Knäs Galiczin, но въ Ber. вѣрно: Golizin), А. Вильбоа и адмиралъ И. Чернышевъ (Tschernitschew); Шварцъ получилъ 170 голосовъ, Штральборнъ (Stralborn въ Ber., а Straelborn въ DJ.) 127, Гадэбушъ 113, Унгернъ (Landrath Ungern) 120, Мотонисъ 178 и Клингштэдтъ 123 голоса [DJ. 34. — Ber. л. 98]. Общее число депутатовъ, принимавшихъ участіе въ баллотировкѣ, не обозначено. Подъ 11 сент. отмѣчено, что вмѣсто Вильбоа назначенъ по предложенію маршала архангельскій Депутатъ (купецъ Николай Свѣшниковъ; онъ у Гадэбуша не названъ), а вмѣсто адмирала Чернышева назначенъ по предложенію генераль-прокурора ляндратъ Л. Ф. Унгернштернбергъ — Ludwig Freyherr von Ungernsternberg, въ Ber. просто: Landr. Ungern — [DJ. 37. — Ber. л. 99]. Князь Голицынъ беретъ себѣ въ помощники нарскаго ратмана Штральборна (или Стральборна — Straelborn), а Унгернштернбергъ — барона фонъ Зальца [DJ. 39. — Ber. л. 99] и барона фонъ Вольфа [DJ. 69]. V. Комиссія о правосудіи (о юстиціи), называемая Гадэбушемъ „Justizdepartement“ [DJ. 37, 43, 50. — Ber. л. 99, 100, 101, 102] и „Justizkommission“ [DJ. 39, 55, 56, 67, 80. — Ber. л. 99, 102, 103, 104, 105] и „Departement zur Untersuchung des Kriminalrechtes“ [DJ. 59, 60]. Предложеніе кандидатовъ состоялось 11 сентября. Здѣсь интересно сообщеніе: лифляндскіе дворянскіе депутаты предложили ст. сов. ф. Клингштэдта; его же хотѣли предложить и представители лифляндскихъ городовъ, но, руководимые какъ просьбою Клингштэдта не предлагать его, такъ и его мнѣніемъ, что въ этой Комиссіи будутъ разбираться только русскіе законы, для лифляндскаго же законодательства будетъ учреждена особая комиссія, они, при всемъ своемъ сомнѣніи въ справедливости его словъ, замѣнили его коллежскимъ совѣтникомъ (депутатомъ отъ Главнаго магистрата) Н. Дурасовымъ [DJ. 37: „Die liefländischen Deputirten des Adels schlugen d. H. Etatsrath von Klingstädt vor. Ebendenselben wollten auch die Deputirten der Städte vorschlagen; weil ers aber verbath und der Meynung war, dass in dem itzt zu errichtenden Departemente bloss das russische Justizwesen untersucht, zu dem lifländischen aber eine besondere Kommission gesetzt werden würde: so schlugen sie, ob man gleich an dem letzteren zweifelte, den Kollegienrath Durassow vor“. Ср. Ber. л. 99]. 17 сентября баллотировали кандидатовъ, между которыми оказались ратманъ Штральборнъ (Straelborn) и синдикъ Гадэбушъ; послѣдняго очень удивило это обстоятельство, такъ какъ онъ зналъ навѣрное, что лифл. депутаты предложили Дурасова; Стральборнъ (депутатъ отъ гражданства гор. Нарвы; въ Спискѣ Депутатамъ — Рус. Вѣстн. 1861 г. декабрь, Приложение — называется онъ: Штральборнъ) получилъ 148, а Гадэбушъ 120 голосовъ. [DJ. 43: „In der Versammlung der Deputirten wurde über die Kandidaten zum Justizdepartement halotiret. Darunter befanden sich auch der Rathsherr Straelborn und Syndikus Gadebusch. Ersterer hatte 148, letzterer 120 Stimmen. Ich wunderte mich, dass

ich mich unter den Kandidaten befand, weil ich gewiss wusste, dass die liefländischen Deputirten von den Städten nicht mich, sondern den Kollegienrath Durassow vorgeschlagen hatten.“ — Cp. Ber. л. 100: „ Letzteren befreundete es nicht wenig, sich (т.-е. Гадэбуша) unter den Kandidaten nennen zu hören, weil er gewiss wusste, dass die Deputirten der liefländischen Städte nicht ihn, sondern . . . hätten“]. Подъ 23 сентября [DJ. 55, 56. -- Ber. л. 102] приводятся утвержденные члены Комиссии: по предложенію маршала Всеволожскій (Wsewolowsky — DJ. 55, 67, 68; Ber. л. 102 — Wsewolodsky въ DJ. 56), по предложенію генераль-прокурора синдикъ Шварцъ, а по выборамъ: графъ Панинъ, сек.-майоръ Авраамъ Рашковичъ (депутатъ Новороссійской губ. отъ шляхетства Бахмутскаго полка. Въ „Bericht“ ѣ: „Gberst Wachtmeister Raskowisch, Deputirter aus Neurussland“; въ DJ. стр. 55: „ein Hussarenofficier aus Neuservien“, а на стр. 56: „der Major Raskowisch“) и фельдцейхмейстеръ Вильбоа. Насчетъ Вильбоа прибавлено, что онъ былъ боленъ, и что поговариваютъ о его отказѣ [DJ. стр. 56: „D. H. Feldzeugmeister Villebois war krank, und man sagete, er würde sich davon los machen“]. Подъ 2 октября отмѣчено, что вмѣсто Вильбоа вступилъ въ Комиссію Василій Бибиковъ [DJ. 68. — Ber. л. 104]. Синдикъ Шварцъ избираетъ Гадэбуша въ свои помощники [DJ. 55. — Ber. л. 102], а графъ Панинъ ст. сов. фонъ Клингштэдта [DJ. 69]. — VI. Комиссія о имѣніяхъ вообще. Гад. называетъ ее: „(Kommission) zur Untersuchung der Rechte von beweg- und unbeweglichen Gütern“ [DJ. 40. — Ber. л. 100]; „Kommission, die das bewegliche und unbewegliche Vermögen und die darüber vorhandenen Gesetze untersuchen und prüfen sollte“ [DJ. 49]; „Kommission von den Rechten der beweglichen und unbeweglichen Güter“ [DJ. 56]; „Güterkommission“ [DJ. 82. 86, 97, 99, 100, 101, 106, 111, 112, 115, 116. — Ber. л. 101, 107, 108, 109, 112]. 13 сентября предлагали кандидатовъ въ члены, при чемъ лифл. городскіе депутаты не предложили ни одного кандидата [DJ. 40: „den 13 September D. H. Marschali trug vor, dass man Kandidaten zur Untersuchung der Rechte von beweg- und unbeweglichen Gütern vorschlagen sollte. Welches geschah. Jedoch die liefländischen Deputirten der Städte schlugen keinen Kandidaten vor. Cp. Ber. л. 100]. Когда была начата баллотировка — неизвестно. 19-го [DJ. 49. — Ber. л. 101], 25-го сентября [DJ. 56] продолжали баллотировку кандидатовъ. 9 октября депутатъ Мотонисъ поздравляетъ Гадэбуша съ назначеніемъ его, Гадэбуша, въ члены Комиссии объ имѣніяхъ вообще [DJ. 82. — Ber. л. 106], но не знаетъ, маршалъ ли или генераль-прокуроръ предложилъ его въ члены [DJ. 82]. Въ тотъ же день за обѣдомъ у Панина сообщилъ Гадэбушу о его назначеніи самъ маршалъ [Ber. л. 106]. Подъ 10 октября, когда Гад. узналъ изъ чтенія протокола засѣданія 9 октября о своемъ назначеніи въ Комиссію объ имѣніяхъ, приводятся фамиліи всѣхъ членовъ Комиссии, при чемъ Лунинъ, Мотонисъ, Ярославцевъ были

только нѣкоторыя событія, какъ, напр., раздача депутатскихъ знаковъ, предложеніе принесенія благодарности Екатеринѣ II за созывъ Комиссіи, поднесеніе императрицѣ титуловъ: Великая, Премудрая и Мать отечества, удостоиваются болѣе или менѣе подробнаго описанія ¹⁾; что же касается круга насто-

членами по выборамъ, Гадэбушъ по предложенію генераль-прокурора, а Дурасовъ по предложенію маршала [DJ. 86. — Ber. л. 107]. Подъ 11 октября въ „Дневникѣ“, по случаю перваго засѣданія этой Комиссіи, приводятся снова всѣ фамиліи ея членовъ [DJ. 86, 87]. Помощникомъ Лунина былъ кол. сов. Зубовъ [DJ. 111. — Ber., л. 109], а Мотонисъ беретъ себѣ въ помощники майора Стромиллова (Гад. называетъ его Somälow и Stramälow) и синдика Фрэзэ [DJ. 101. — Ber. л. 108]. — VII. Комиссія о среднемъ родѣ людей. Гадэбушъ называетъ ее „Kommission, welche die Rechte des Mittelstandes untersuchen sollte“ [DJ. 99. — Ber. л. 108]. Подъ 18 октября Гад. только сообщаетъ о ея учрежденіи и приводить фамиліи членовъ: графъ Мюннихъ (въ DJ.: Graf Münnich, а въ Bericht'ѣ: Graf von Münnich), князь Нарышкинъ (Knäs Nariskin), князь Вяземскій, князь Мих. Щербатовъ (Knäs Mich. Tscherbatow), купецъ Степановъ. [DJ. 99. — Ber. л. 108. Въ Bericht'ѣ прибавлено, что учрежденія этой Комиссіи требовала die Ständekommission, т.-е. Комиссія о разборѣ родовъ государственныхъ жителей]. — Въ только что разобранныхъ записяхъ Гадэбуша о частныхъ комиссіяхъ имѣютъ главнымъ образомъ мѣстный интересъ свѣдѣнія о прибалтійскихъ депутатахъ: о назначеніи ихъ въ комиссіи и о ихъ отношеніяхъ какъ къ предложенію кандидатовъ и къ самимъ выборамъ членовъ, такъ и къ комиссіоннымъ занятіямъ; но и этихъ свѣдѣній у Гадэбуша не особенно много: нѣкоторыя отмѣчены уже здѣсь, о другихъ будетъ рѣчь ниже. — О выборѣ, помимо 5 членовъ, еще 3 кандидатовъ въ каждую изъ Комиссій (эти кандидаты участвовали въ засѣданіяхъ Комиссій) нигдѣ не упоминается у Гадэбуша. Даже избраніе синдика Фрэзэ, ревельскаго депутата, такимъ кандидатомъ въ Комиссію объ имѣніяхъ Гадэбушъ не нашелъ нужнымъ отмѣтить. Быть можетъ, что Гадэбушъ не видѣлъ особеннаго различія между помощникомъ и кандидатомъ: относительно Фрэзэ, по крайней мѣрѣ, эти понятія тождественны.

1) Привожу здѣсь нѣликомъ записи Гад., касающіяся этихъ предметовъ. Эти записи съ одной стороны пополняютъ нѣкоторыми своими подробностями свѣдѣнія, даваемыя Д. Полъновымъ [Сб. Рус. Ист. Общ. т. IV, стр. 61—65], съ другой же стороны своими неточностями и пропусками, происшедшими отчасти отъ непониманія Гадэбушемъ русскаго языка, теряютъ значеніе безупречныхъ историческихъ документовъ. Подробности, приводимыя Гадэбушемъ, печатаются здѣсь курсивомъ, неточности же и пропуски въ текстѣ „Дневника“ отмѣчены мною примѣчаніями въ скобкахъ. Записи

„Дневника“ иногда передаются точнѣе и полнѣе въ „Отчетъ“ Гадзбуша, на что также въ скобкахъ будетъ попутно обращено вниманіе читателя.

А. Раздача депутатамъ знака, упомянутаго въ манифестѣ. DJ., стр 8 и 9, подъ 9 августа: „ . . . Wie ich in die Versammlung trat, war man beschäftigt, den Deputirten das Zeichen auszuthemen. Dieses Zeichen bestand [въ Ber. л. 90: besteht] in einer goldenen eyrunden Medaille, auf deren ersteren Seite E II, das ist Katharina II, auf der anderen eine Pyramide stand mit einer russischen Ueberschrift des Inhalts [въ Ber.: „ . . . eine gekrönete Pyramide mit einer russischen Ueberschrift zu sehen ist, des Inhalts“]: Zum Besten eines jeden und des gemeinen Wesens [не особенно точный переводъ русской надписи: „Блаженство каждаго и всѣхъ“. Кромѣ этого какъ въ „Дневникѣ“, такъ и въ „Отчетѣ“ пропущена подпись: „1766 года Декабря 14 дня“]. *Als die liefländischen Deputirten zum Empfange dieser Medaille gerufen wurden, stellte ich mich mit ein. Weil ich aber nur an demselben Tage den Eid abgelegt hatte, wurde ich von Sr. Durchlaucht, dem Generalprokureur Fürsten Wäsemskoi, Ritter des Weissen Adlerordens; der die Medaille aushetheile, erinnert, zu warten. Ich ging also wieder an meine Stelle . . . Als nun diejenigen Deputirten, die bey Eröffnung der Kommission gegenwärtig gewesen, ihre Medaille empfangen hatten, wurden diejenigen, die hernach gekommen waren, auch herbeigerufen, worauf ich auch eine empfing.*“ [Въ Ber. послѣднія четыре предложенія замѣнены семью словами, но зато приводятся пропущенныя въ „Дневникѣ“ данныя о цѣпочкѣ, имѣвшейся при медали: „Ich bekam gleichwie die übrigen dieses Zeichen, welches an einer kleinen goldenen Kette im Knopflocke getragen wird“]. Разрядкою обозначено пропущенное въ „Дневникѣ“ и имѣющееся въ „Отчетѣ“. — Переводъ: Когда я вошелъ въ собраніе, происходила раздача знака депутатамъ. Этотъ знакъ состоялъ [въ Ber.: состоитъ] въ золотой овальной медали, на лицевой сторонѣ которой находились (перевитыя между собою буква) Е (и римская цифра) II, т. е. Екатерина II, на оборотной же была изображена пирамида съ русской надписью такого содержанія [въ Ber.: „ . . . видна пирамида, на которой утверждена корона, съ русской надписью такого содержанія“]: Для блага каждаго и для общаго блага [настоящая надпись гласила: „Блаженство каждаго и всѣхъ“]. *Когда лифляндскіе депутаты были вызваны для полученія медали, тогда и я явился вмѣстѣ съ ними, но, вслѣдствіе приведенія меня къ присягѣ въ тотъ же самый день, Его Сіятельство генераль-прокуроръ князь Вяземскій, кавалеръ ордена Бѣлаго Орла, раздававшій медали, замѣтилъ мнѣ, чтобы я подождалъ, почему я и отошелъ снова къ своему мѣсту . . . По полученіи медали тѣми депутатами, которые присутствовали при открытіи Комиссіи, были вызваны тѣ, которые прибыли позже, послѣ чего и я получилъ медаль.*“ [Въ Ber.: „Я полу-

чиль подобно прочимъ этотъ знакъ, носимый на маленькой золотой цѣпочкѣ въ петлицѣ“].

Б. Предложеніе принесенія благодарности Екатеринѣ II. DJ., стр. 9, 10, подъ 9 августа: „ . . . Da alle anwesenden Deputirten mit dieser Medaille gezieret waren, trug der Herr Marschall vor [въ Ber. л. 91 вмѣсто послѣднихъ пяти словъ значится: „geschah der Antrag“], ob man nicht Ihrer Majestät der Kaiserinn den Titel: Katharina die Grosse und [въ Ber.: die Grosse, die] weiseste Mutter des Vaterlandes geben wollte, welches einhällg bewilliget wurde [въ Ber.: ward] Der Herr Marschall eröffnete sodann den Deputirten, dass sie . . . am Sonntage sich nach Hofe zwischen 10 und 11 Uhr begeben sollten, um Ihrer Majestät für das grosse Werk des neuen Gesetzbuches allerunterthänigst zu danken“. Переводъ. По украшеніи медалью этою всѣхъ присутствующихъ депутатовъ, г. маршалъ предложилъ [въ „Отчетѣ“ вмѣсто „г. маршалъ предложилъ“ написано: „было предложено“], не поднести ли Ея Величеству Императрицѣ титулъ: Екатерина Великая и [въ „Отчетѣ“ этого „и“ нѣтъ] Премудрая Мать отечества, съ чѣмъ всѣ единодушно согласились . . . Г. маршалъ объявилъ послѣ этого депутатамъ, что они въ воскресенье между 10 и 11 час. должны отправиться ко Двору, чтобы всеподданнѣйше поблагодарить Ея Величество за великое предпріятіе, касающееся изготовленія Новаго Уложения“.

Если бы все это не отдѣлялось у Гадѣбуша всего нѣсколькими строчками отъ описанія самого поднесенія титуловъ Екатеринѣ II, сопряженнаго съ выраженіемъ благодарности за созывъ Комиссіи, то читатель, незнакомый съ дѣломъ, былъ бы въ затрудненіи признать связь между только что приведенными двумя сообщеніями. Это происходитъ оттого, что многое у Гадѣбуша пропущено, да и сообщаемое имъ отчасти не вполне точно. Изъ передаваемого Д. Полѣновымъ содержанія дневной записки засѣданія 9 августа видно, что еще до открытія засѣданія депутаты совѣщались между собою относительно поднесенія императрицѣ того или другого титула, при чемъ многіе окружали наои держателей дневныхъ записокъ, занося свои имена въ число желающихъ говорить съ маршаломъ по поводу этого, другіе же подписывали уже готовое, или одобренное письменное предложеніе. „По окончаніи раздачи знаковъ, маршалъ ударилъ жезломъ и всѣ заняли свои мѣста. Въ это время подошли къ нему двое депутатовъ, преосвященный Димитрій и князь Михайла Волконскій. Они сказали, что депутаты просятъ, чтобъ Ея Императорское Величество благоволила удостоить ихъ принятіемъ отъ нихъ имени Великой Екатерины и Матери отечества. Маршалъ спросилъ у собранія, согласно ли оно на это приношеніе? Всѣ радостными словами изъявили свое согласіе.“ Какъ бы въ дополненіе къ этому депутаты Андрей Нартовъ сказалъ небольшую рѣчь, а депутатъ Ѳ. Сукинъ поднесъ маршалу записку за иодписаніемъ 163 депутатовъ. Въ концѣ засѣданія „Собранію предложено было,

чтобы назначенный Государынѣ титулъ поднести въ слѣдующее воскресенье во время принесенія Ея Величеству благодарности, что и было принято. Депутатъ Капорской отъ дворянства гр. Григ. Орловъ представилъ маршалу, что не лучше ли приписать Ея Величеству слѣдующій титулъ: Екатерина Великая, Премудрая Мать отечества, На это согласилось все собраніе“. — Изъ сравненія этихъ отрывковъ съ записями Гадэбуша вполнѣ очевидны неточности и пропуски въ сообщеніяхъ юрьевского Депутата.

В, Поднесеніе императрицѣ титуловъ. DJ. стр. 10, 11: „den 12. August . . . Um 10 Uhr begab ich mich nach Hofe, wo die Deputirten in einem grossen Saale, *nach den Gouvernements* aufgestellt wurden [въ Ber. л. 91: „An eben gedachtem 12 August begab ich mich um 10 Uhr vor Mittage nach Hofe, wo die HHn. Deputirten in einem grossen Saale, worinn Ihre Majestät die feyerlichsten Audienzen fremden Botschaftern und Gesandten ertheilen, *nach der in der Kommissionsordnung vorgeschriebenen Weise* aufgestellt wurden“]. Als ihre Majestät die Kaiserinn aus der Kirche kamen, begaben Sie sich unter Vortretung der [въ Ber. прибавлено: HH. Hof-] Marschälle *mit ihren goldenen Stäben*, in diesen Saal, wo Sie sich auf dem Throne stellten, *und stehend den Deputirten Audienz ertheilten*. Se. Excellenz, d. H. Deputirtenmarschall [въ Ber. здѣсь прибавлено: *mit dem silbernen Stabe in der Hand*], Generalleutenant und Ritter Bibikow [этого въ Ber. нѣтъ] thaten die Anrede an I. M. die Kaiserinn [въ Ber.: an die Monarchinn], danketen derselben [въ Ber.: Allerhöchstderseiben] für das unternommene [въ Ber.: angefangene] Werk eines neuen Gesetzbuches, und bathen Allerhochst-Dieselben [въ Ber.: diese grosse Prinzessin] die Titel der Grossen, der Weisesten und der Mutter des Vaterlandes allergnädigst anzunehmen. Ihre Majestät hatten zur rechten Hand den Vicekanzler Fürsten Gaillzin [въ Ber.: Golizin] *zur linken Dero* [въ Ber.: den] *Generaladjutanten* [въ Ber. прибавлено: *Generalfeldmarschall und gewesenen*], *den Hetman* [въ Ber. „den“ нѣтъ, а къ „Hetman“ прибавлено: *von Kleinreussen*] *Grafen* [въ Ber. здѣсь прибавлено: *Kirila Grigorjewitsch*] *Rasumowski*. Hinten am Throne zur rechten stand der Oberkammerherr Graf Sezeremetow. Der Vicekanzler beantwortete die Rede des Deputirtenmarschalls, und endlich geruheten Ihre Majestät sich also zu erklären [въ Ber. послѣ „Majestät“ прибавлено: selbst], dass den Titel einer Grossen die Nachwelt entscheiden und diese ihre Handlungen unparteiisch beurtheilen müsste. Was aber den Titel der Weisesten beträfe, so käme solcher allein Gott zu. Endlich wüste Sie, dass Sie als Mutter ihre Uhterthanen geliebet hätte, und sie wünschete, dass ihre Unterthanen Sie gleichfalls lieben mögten. Darauf wurden alle Deputirten [здѣсь въ Ber. прибавлено: *knieend*] von der Kaiserinn zum Handkuss gelassen, *und ihre Majestät, welche nebst allen ihren Hofdamen en Robe* [въ Ber.: en robe, oder in festlichen Kleidern] *gekleidet* [въ Ber. этого слова нѣтъ] *waren*, begaben sich wiederum hinweg [въ Ber. вмѣсто послѣднихъ двухъ

словъ написано: *in Dero Wohnzimmer*]. *Bei dieser Cäremonie, die bis halb 2 daurete waren auch Se Kaiserliche Hoheit der Grossfürst zugegen* [всего этого въ Вег. нѣтъ].“ Переводъ: „12 августа . . . Въ 10 часовъ отправился я ко Двору, гдѣ депутаты въ большомъ залѣ стояли *по губерніямъ* [въ Вег. л. 91: „Въ только что упомянутый день, 12 августа, отправился я въ 10 часовъ утра ко Двору, гдѣ гг. депутаты въ большомъ залѣ, въ которомъ Ея Величество совершала самые торжественные приемы иностранныхъ посланниковъ и пословъ, стояли *въ Обрядомъ управленія Комиссіею предписанномъ порядкъ*“]. Ея Императорское Величество, выйдя изъ церкви, прослѣдовала, въ предшествіи [въ Вег. прибавлено: гг. придворныхъ] маршаловъ *съ ихъ золотыми жезлами*, въ этотъ залъ, взойшла на тронъ и *стоя приняла депутатовъ*. Его Превосходительство г. депутатскій маршалъ [въ Вег. здѣсь прибавлено: *съ серебрянымъ жезломъ въ рукъ*], генералъ-лейтенантъ и кавалеръ Бибиговъ [этого въ Вег. нѣтъ] обратился съ рѣчью къ Ея Императорскому Величеству [въ Вег.: къ Монархинѣ], поблагодарилъ ее [въ Вег.: Ея Величество] за предпринятое [въ Вег.: начатое] дѣло изготовленія Новаго Уложенія и просилъ Ея Величество [въ Вег.: великую принцессу] всемилостивѣйше принять титулы Великой, Премудрой и Матери отечества. По правую сторону Ея Величества находился вице-канцлеръ князь Голицынъ, *по лѣвую же генералъ-адъютантъ* [въ Вег. прибавлено: *генералъ-фельдмаршалъ и бывший*] *истманъ* [въ Вег. прибавлено: *Малороссій*] *графъ* [въ Вег. здѣсь прибавлено *Кирила Григорьевичъ*] *Разумовскій*; позади трона справа, стоялъ оберъ-камергеръ графъ Шереметевъ. Вицекандлеръ отвѣтилъ на рѣчь маршала депутатовъ, и наконецъ соблаговолила Ея Величество объявить [въ Вег. послѣ слова „Величество“ прибавлено: лично], что титулъ Великой долженъ быть рѣшенъ потомствомъ, которое и обсудить безпристрастно эти Ея дѣла. Что же касается титула Премудрой, то таковой принадлежитъ единственно Богу, Наконецъ, Ей извѣстно, что Она какъ Мать [всегда] любила Своихъ подданныхъ, а потому желала бы, чтобы Ея подданные равнымъ образомъ любили Ее. Затѣмъ всѣ депутаты [здѣсь въ Вег. прибавлено: *съ колѣнопреклоненіемъ*] были допущены къ рукъ Императрицы, и *Ея Величество, бывшая со всѣми Своими придворными дамами en robe* [въ Вег.: en robe, или *въ праздничныхъ платьяхъ*], удалились въ томъ же порядкѣ изъ залы [въ Вег.: удалилась [прослѣдовала] въ Свои жилые (внутренніе) покои]. *При этой церемоніи, продолжавшейся до половины второго, присутствовалъ Его Императорское Высочество Великій Князь*“.

Слѣдствіемъ поднесенія титуловъ императрицъ было составленіе акта обо всѣхъ обстоятельствахъ, касающихся до названнаго поднесенія. По изготовленіи двухъ экземпляровъ этого акта и по подписаніи ихъ всѣми депутатами одинъ экземпляръ долженъ былъ быть переданъ въ Правительствующій Сенатъ, а другой экземпляръ долженъ былъ храниться въ Архивѣ Комиссіи. И относительно этого

ящей дѣятельности Комиссіи, т.-е. чтенія отдѣльныхъ наказовъ и разсмотрѣнія законовъ, то Гадэбушъ не идетъ далѣе краткихъ и безцвѣтныхъ отмѣтокъ ¹⁾; но и таія отмѣтки не

событія записи Гадэбуша разнятся отъ сообщенныхъ Д. Полѣновымъ данныхъ: 1) Только запись подъ 27 сентября [DJ. 59. — Ber. л. 103] о чтеніи и подписаніи изготовленнаго акта соотвѣтствуетъ въ общихъ чертахъ такой же въ изданіи Д. Полѣнова [Сб. Р. И. Общ., т. IV, стр. 208]; 2) о самомъ рѣшеніи составить такой актъ, послѣдовавшемъ 13 августа [Ср. Сб. Р. И. Общ., т. IV, стр. 66 и 208] не сказано въ „Дневникѣ“ ни слова; но зато 3) въ „Дневникѣ“ Гадэбуша имѣются сообщенія, не вошедшія въ изданіе Д. Полѣнова: а) подъ 21 августа [DJ. 16. — Ber. л. 94] Гадэбушъ между прочимъ пишетъ: „ . . . *Endlich wurde eine Akte verlesen, worinn die Bewegungsgründe angezeigt worden, warum man der Kaiserinn Majestät den Beynamen der Grossen und Weisesten Mutter des Vaterlandes beygeleget und gnädigst auszunehmen gebethen hätte. Diese Akte wurde von allen anwesenden Deputirten unterschrieben und sollte im Senate beygeleget werden. Darüber verzog sich die Sitzung bis um 2 Uhr nach Mittage.*“ Переводъ: „ . . . Наконецъ былъ прочитанъ актъ, въ которомъ указывались причины, побудившія собраніе поднести Ея Императорскому Величеству титулъ Великой и Премудрой Матери отечества и просить о милостивѣйшемъ его принятіи. Этотъ актъ былъ подписанъ всѣми присутствующими депутатами и долженъ былъ быть переданъ въ Сенатъ [приложенъ къ документамъ Сената]. Вслѣдствіе всего этого засѣданіе затянулось до 2 час. пополудни.“ — Какъ объяснить это сообщеніе Гадэбуша? За неимѣніемъ въ изслѣдованіи Д. Полѣнова полныхъ дневныхъ записокъ, отвѣтить точно на этотъ вопросъ невозможно; въ записи 21 августа говорится или о черновикѣ всего акта, одобреніе котораго было выражено подписями присутствовавшихъ въ засѣданіи 21 августа депутатовъ, или же объ отдѣльномъ актѣ, содержавшемъ только мотивы поднесенія титуловъ, подтвержденные 21 августа бывшими налицо депутатами. — б) И подъ 28 сентября [DJ. 60: „*Den 28 Herbstmonates. Wurde in der Versammlung der Deputirten, das ebengedachte Protokoll unterschrieben . . .*“ Въ „Отчетѣ“ этого нѣтъ]. Гадэбушъ говоритъ о подписаніи депутатами вышеназваннаго акта. отмѣтивъ уже подъ 27 сентября, что по недостатку времени 27 сентября подписали актъ только депутаты отъ Коллегій. [DJ. 59: „ *Man machte demnach heute mit der Unterschrift den Anfang, welche jedoch dieses Mal wegen Zeitmangels nur von den Deputirten der Kollegien geschah.*“ Въ „Отчетѣ“ этого нѣтъ; здѣсь, подъ 27 сентября, просто сообщается, что протоколъ, т.-е. вышеобозначенный актъ, „*von allen Deputirten unterschrieben wurde*“ (Ber. л. 103)].

1) Привожу здѣсь всѣ имѣющіяся въ „Дневникѣ“ отмѣтки: I. стр. 15: „Den 20. Aug. . . . Eine von den schon eingereichten

Nakasen wurde verlesen und von verschiedenen Deputirten Anmerkungen dazu gemacht, welche im Protokolle verschrieben wurden.“ Переводъ: „20 августа . . . Одинъ изъ подданныхъ уже наказовъ былъ прочитанъ, и по поводу его были дѣлаемы замѣчанія различными депутатами, которыя вносились въ протоколъ.“ — II. стр. 16: „Den 21. August Wurden noch mehrere Anmerkungen wider die gestern verlesene Nakase aus dem Kargopolischen Kreise öffentlich bekannt gemacht und vorgelesen, worunter eine von dem ingermannländischen oder jamburgischen Deputirten Friedrich Baron von Wolf war, imgleichen eine von dem esthnischen Deputirten, Freyherrn von Salza . . .“ Переводъ: „21 августа. Было публично оповѣщено и прочтено еще нѣсколько замѣчаній противъ прочитаннаго вчера наказа изъ Каргопольскаго уѣзда, и между ними одно отъ ингерманландскаго или ябургскаго депутата Фридриха барона фонъ Вольфа, а также одно отъ эстляндскаго депутата, барона фонъ Зальца . . .“ — III. стр. 17: „Dem 23. August. Wurden einige Nakasen verlesen, und bey jeder der Versammlung eine halbe Stunde Bedenkzeit gelassen, ob sie darauf etwas anzubringen hätte...“ Переводъ: „23 августа. Читались нѣкоторые наказы, и по прочтеніи каждаго наказа дано было собранію полчаса на размышленіе, желаетъ ли оно замѣтить что-либо по поводу наказа . . .“ — IV. Стр. 17: „Den 24. August. Las man abermal Nakasen . . .“ Переводъ: „24 августа. Опять читали наказы . . .“ — V. Стр. 20: „Den 27. August. Wurden in der Versammlung der Deputirten Nakasen verlesen . . .“ Переводъ: „27 августа. Читались въ собраніи депутатовъ наказы . . .“ — VI. Стр. 20: „Den 28. August. Wurde in der Versammlung mit Lesung der Nakasen fortgefahren . . .“ Переводъ: „28 августа. Въ собраніи продолжалось чтеніе наказовъ . . .“ — VII. Стр. 37: „(Den 11 September) . . . Endlich wurden diejenigen russischen Gesetze, die von den Vorzügen des Adels handeln, verlesen . . .“ Переводъ: „(11 сентября) . . . Наконецъ были прочитаны русскіе законы, трактующіе о преимуществахъ дворянства . . .“ — VIII. Стр. 39: „Den 12. September . . . Man verlas auch ferner die russischen Gesetze und Ukasen die Rechte des Adels betreffend.“ Переводъ: „12 сентября. Продолжали также чтеніе русскихъ законовъ и указовъ, касающихся правъ дворянства.“ — IX. Стр. 49: „Den 19. Herbstmonats . . . Man las auch sehr viele Vorschläge, die Rechte des Adels betreffend, vor. D. H. Kammerherr Stroganow, der Hr. Oberster Nortow und noch ein anderer Deputirter lasen ihre Bedenken selbst vor . . .“ Переводъ: „19 сентября . . . Читали также очень много предложеній относительно правъ дворянства. Г. камергеръ Строгановъ, г. полковникъ Нортонъ и еще другой депутатъ читали сами свои мнѣнія...“ — X. Стр. 51: „Den 21. Herbstmonates . . . Es wurden verschiedene Bedenken, die Rechte des Adels betreffend, verlesen . . .“ Переводъ: „21 сентября . . . Были прочитаны различныя мнѣнія, касающіяся правъ дворянства . . .“ — XI. Стр. 59: „Den 27 Herbst-

всегда вполне правильны, а иногда и вовсе отсутствуют: такъ Гад. говорить, что 27 августа „wurden . . . Nakasen gelesen“ ¹⁾ — „читались наказы“, а между тѣмъ въ этотъ день прочитанъ былъ всего одинъ наказъ ²⁾; въ засѣданіяхъ 22 и 31 августа, 3 и 7 сентября читаны были наказы ³⁾, но Гад. этого не отмѣтилъ; обошелъ онъ также молчаніемъ общее число прочитанныхъ наказовъ, такъ какъ выраженія „Nakasen“ (наказы) и „einige Nakasen“ (нѣкоторые наказы) крайне неопредѣленны ⁴⁾; чтеніе законовъ о нравахъ дворянства съ мнѣніями и возраженіями депутатовъ заняло одиннадцать засѣданій ⁵⁾, при чемъ само чтеніе происходило въ пяти засѣданіяхъ ⁶⁾, подача же мнѣній или чтеніе ихъ, а также устные возраженія продолжаются въ теченіе всѣхъ одиннадцати засѣданій ⁷⁾; въ „Дневникъ“ Гадэбуниа отмѣчено чте-

monates . . . Nachdem das Protokoll der vorigen Sitzung und einige Bedenken der Deputirten verlesen wurden . . .“ Переводъ: „27 сентября . . . По прочтеніи протокола прошлаго засѣданія и нѣкоторыхъ мнѣній депутатовъ . . .“ — Изъ всѣхъ этихъ записей въ „Отчетъ“ („Bericht . . .“) имѣется только записъ подъ 11 сентября [Ber. л. 99: „ . . . An diesem Tage (т.-е. 11 сентября), an welchem man anfang diejenigen russischen Gesetze, welche von den Rechten des Adels handeln, in der allgemeinen Versammlung vorzulesen . . . Здѣсь впервые отмѣчаетъ Гадэбушъ, что 11 сен. начали читать законы о правахъ дворянства. (Разрядка моя)].

1) См. предыдущее примѣчаніе, пунктъ V.

2) Сб. Р. И. Общ., стр. 104. Въ тринадцатомъ засѣданіи, 27 августа, читались поданные голоса по поводу наказа, слушаннаго въ концѣ двѣнадцатаго засѣданія. Затѣмъ маршалъ возвратилъ одному депутату его мнѣніе, такъ какъ оно было подписано нѣсколькими депутатами, что было противно правиламъ Обряда. „Послѣ сего прочитанъ былъ наказъ, данный отъ новокрещенцевъ (мірскихъ людей) разныхъ дорогъ Уфимскаго уѣзда Ивану Андрееву, по татарски Бакаю.“

3) По одному наказу въ каждомъ засѣданіи. Сб. Р. И. Общ., т. IV, стр. 81, 113, 121, 132.

4) См. выше стр. 109, примѣчаніе, пункты III, IV, V, VI. — Только въ засѣданіяхъ 23, 24 и 28 августа было прочитано по два наказа, въ прочихъ же засѣданіяхъ по одному наказу; всего прочитали 12 наказовъ [Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 69, 81, 86, 87, 92, 93, 104, 107, 113, 124, 132].

5) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. XX, 137—219.

6) Тамъ же, стр. 137—147. Эти пять засѣданій происходили 11, 12, 13, 24 и 25 сентября 1767 года.

7) Тамъ же, стр. 147—219.

ніе этихъ законовъ только подъ 11 и 12 сентября, а чтеніе мнѣній по поводу нихъ — только подъ 19, 21 и 27 сентября¹⁾; разсмотрѣніе законовъ о купечествѣ совершенно не упоминается, между тѣмъ какъ уже 25 сентября приступили къ ихъ чтенію, т.-е. тогда, когда еще Гадэбушъ не былъ занятъ въ частныхъ комиссіяхъ²⁾. О содержаніи читанныхъ приказовъ, или по крайней мѣрѣ къмъ были вручены читанные указы³⁾, о ихъ обсужденіи, а равно и о препіяхъ, вызванныхъ разсмотрѣніемъ тѣхъ или другихъ законовъ мы почти ничего въ „Дневникъ“ Гадэбуша не находимъ. Въ записи отъ 21 августа упоминаетъ Гад. о замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ барономъ Вольфомъ и барономъ ф. Зальца на прочитанный 20 августа указъ, но о сущности этихъ замѣчаній не говоритъ⁴⁾; это тѣмъ болѣе странно, что авторы неизвѣстныхъ читателю замѣчаній названы по фамиліи, чѣмъ, очевидно, Гад. хотѣлъ отмѣтить эти замѣчанія, какъ мнѣнія депутатовъ-нѣмцевъ; но тотъ же „Дневникъ“ какъ бы опровергаетъ это мое предположеніе: въ томъ же засѣданіи 21 августа по поводу того же наказа высказываетъ свое мнѣніе депутатъ отъ Медицинской коллегіи баронъ Ашъ⁵⁾, а въ засѣданіи 23 августа тотъ же баронъ Вольфъ дѣлаетъ гораздо болѣе вѣское возраженіе на другой указъ⁶⁾, но Гад.

1) См. выше стр. 109, 110, примѣчаніе, пункты VП, VІІІ, ІХ, X и XI. Эта неполнота тѣмъ болѣе странна, что Гадэбуша не было только 2 октября, т.-е. въ послѣднемъ засѣданіи, касавшемся правъ дворянства.

2) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. XX; т. VІІІ, стр. 1. — Не только 25 сентября [DJ. 56], но и 8 и 10 октября [DJ. 78, 86], когда чтеніе законовъ о купечествѣ продолжалось, Гад. былъ въ засѣданіяхъ Большого собранія, такъ что онъ имѣлъ возможность по поводу трехъ засѣданій сказать хоть нѣсколько словъ о чтеніи этихъ законовъ.

3) О первомъ указѣ, прочитанномъ 20 августа [DJ. 15], Гад. только подъ 21 августа [DJ. 16] замѣчаетъ, что онъ былъ „Aus dem Kargopolischen Kreise“ — изъ Каргопольскаго уѣзда —, но и здѣсь онъ не говоритъ, что депутатъ получилъ его отъ черносошныхъ крестьянъ. Въ отмѣткахъ о прочихъ указахъ и уѣздъ не обозначенъ [Ср. выше стр. 108, 109, примѣч. 1-е].

4) См. выше стр. 109, прим., пунктъ II.

5) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 76.

6) Тамъ же, стр. 84.

не только не называетъ Аша и Вольфа, но и вообще замалчиваетъ ихъ мнѣнія. — Интересна также отмѣтка Гадѣбуша въ записи отъ 19 сентября: здѣсь между прочимъ говорится, что „г. камергеръ Строгановъ, г. полковникъ Нортонъ и еще другой депутатъ читали сами свои мнѣнія¹⁾); читатель, пожелавшій ознакомиться съ ходомъ дѣлъ въ Комиссiи только по „Дневнику“ Гадѣбуша, могъ бы подумать на основанiи вышеприведенной отмѣтки, что Гад. сообщаетъ здѣсь нѣчто новое, исключительное, небывалое въ засѣданiяхъ Комиссiи, но въ такомъ случаѣ онъ сильно ошибся бы; дѣло въ томъ, что сообщенiе Гадѣбуша, которое къ тому же не выполнѣ точно²⁾, не представляетъ собою ничего новаго: какъ послѣ, такъ и до 19 сентября въ засѣданiяхъ Комиссiи выступали иногда депутаты съ словесными мнѣнiями, возраженiями и замѣчанiями, но Гад. почему-то молчитъ объ этомъ въ своемъ „Дневникѣ“³⁾. — Подъ 8 октября Гад. сообщаетъ, что генераль-фельдцейхмейстеръ Вильбоа и генераль-лейтенантъ Юханнъ фонъ Рэннпэнкамифъ подали представленiя относительно привилегiй дворянства въ Лифляндiи и въ Эстляндiи⁴⁾,

1) DJ., стр. 49: „ . . . D. H. Kammerherr Stroganow, der Hr. Oberster Nortow (вмѣсто Nartow) und noch ein anderer Deputirter lasen ihre Bedenken selbst vor.“ (Разрядка моя).

2) Ср. Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 174, 179, 183, гдѣ отмѣчено, что Строгановъ „сдѣлалъ возраженiе“, Нартонъ „сказалъ слѣдующее“, а Есиповъ „возразилъ“.

3) Такъ Гад. не упоминаетъ ни единымъ словомъ а) подъ 20 августа о словесныхъ мнѣнiяхъ гр. Р. Воронцова, гр. Г. Орлова, кн. М. Щербатова, В. Баскакова, И. Ѳедотьева, о рѣчи Н. Толмачева и о рѣчи С. Межанинова [Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 73—75], б) подъ 22 августа о словесныхъ замѣчанiяхъ кн. М. Щербатова, вицеадмирала Нагаева, С. Межанинова [тамъ же, стр. 81, 82], в) подъ 24 августа о словесныхъ замѣчанiяхъ депутатовъ Есипова и Карташева [тамъ же, стр. 93], г) подъ 28 августа о словесномъ возраженiи Н. Дурасова, о словесныхъ замѣчанiяхъ А. Толстого и кн. М. Щербатова [тамъ же, стр. 115], д) подъ 31 августа о словесномъ замѣчанiи А. Толстого [тамъ же, стр. 120], е) подъ 11 сентября о словесномъ мнѣнiи кн. Мих. Щербатова [тамъ же, стр. 148], ж) подъ 21 сентября о рѣчи кн. М. Щербатова [тамъ же, стр. 192—194], з) подъ 25 сентября о словесномъ возраженiи Н. Толмачева [тамъ же, стр. 204].

4) DJ., стр. 78, 79: „Den 8 Weinmonates . . . An diesem Tage war ich in der Allgemeinen Versammlung der Deputirten, wo unter andern eine Bewahrung des Hrn. Generalfeldzeugmeisters [Vil-

но ничего не говоритъ о томъ, что эти представленія были подписаны и другими дворянскими депутатами Лифляндіи и Эстляндіи ¹⁾, и совершенно замалчиваетъ представленіе, поданное 25 октября депутатомъ отъ Лифляндскаго земства Г. Ф. фонъ Блуменомъ ²⁾. — Гадэбушъ сообщаетъ о выборѣ маршаломъ двухъ помощниковъ ³⁾, но о выборѣ генераль-прокуроромъ себя помощниковъ ⁴⁾ ничего не говоритъ. — Въ „Отчетъ“ магистрату Гад. сообщаетъ, что онъ въ письмѣ отъ 29 августа разсказалъ бургомистру суть веденія дѣлъ въ Комиссіи ⁵⁾. Чтò онъ писалъ бургомистру — неизвѣстно, такъ какъ письмо его не сохранилось, но въ „Дневникъ“ только подъ 23 августа отмѣчено: „но прочтеніи каждаго наказа собранію дано было полчаса на размышленіе, желаетъ ли оно что-либо сказать по поволу наказа“ ⁶⁾, о томъ же, что читали иногда наказъ два раза ⁷⁾ и оставляли его для лучшаго ознакомленія съ нимъ на налоѣ до слѣдующаго засѣданія ⁸⁾, въ „Дневникъ“ не упомянуто.

lebois] in Ansehung der Privilegien des ltlvländischen Adels und eine Bewahrung des Hrn. Generalleutenants Johann von Rennenkampf in Ansehung der Privilegien des esthnischen Adels verlesen ward.“ Представленія эти были прочитаны въ засѣданіи Комиссіи 8 октября 1767 года.

1) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 219—221.

2) Тамъ же, стр. 221, 222.

3) DJ., стр. 33 [и Ber., л. 97]: „Den 4 Herbstmonats . . . An diesem Tage nahm d. H. Marschali zweene Gehülffen an, nämlich d. H. [здѣсь въ рукописи DJ. пропускъ, который въ Ber. (л. 97) пополненъ словомъ: Generalleutenant] Melgunow und den Knäsen Tscherbatow.“ Ср. Русск. Вѣстн. 1861, дек., Приложеніе, стр. 67, въ статьѣ М. Лонгинова: „Матеріалы для исторіи Комиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія.“

4) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 68, а также Русск. Вѣстн. 1861. Декабрь. Приложеніе, стр. 67. Избраніе генераль-прокуроромъ себя помощниковъ состоялось 20 августа 1767 года, въ засѣданіи Комиссіи, въ которомъ былъ Гадэбушъ.

5) Ber., л. 95, 96: „Am 29-sten [August] schrieb ich an den H. Justizbürgemeister Stegemann und machte ihm eine Idee von der Gesetzkommision u. dem Verfahren, welches dabey beobachtet wird.“

6) DJ., стр. 17: „Den 23. August. Wurden einige Nakasen verlesen, u. bey jeder der Versammlung eine halbe Stunde Bedenkzeit gelassen, ob sie darauf etwas anzubringen hätte.“

7) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 93.

8) Тамъ же, стр. 87, 95, 115, 125, 133.

Изъ остальныхъ сообщеній Гадэбуша, которыя болѣе или менѣе касаются Комиссiи и ея дѣятельности, I., одни совершенно не имѣются въ изданiи Д. Полѣнова, II., другiя же интересны по возможному сопоставленiю ихъ съ таковыми же въ изложенiи Д. Полѣнова.

I. Къ первымъ принадлежатъ слѣдующiя :

1. „Я узналъ, что г. коллежскiй совѣтникъ Мюллеръ¹⁾ до открытiя Законодательной Комиссiи ѣздилъ въ теченiе 4 недѣль, четыре раза въ недѣлю, къ императрицѣ [во дворецъ], гдѣ онъ оставался нѣсколько часовъ. При возвращенiи оттуда приносилъ онъ каждый разъ запечатанную пачку рукописей; за эти [свои] труды получилъ онъ отъ императрицы 8000 рублей“²⁾.
2. „У г. надворнаго совѣтника Мотониса³⁾ видѣлъ я списокъ находящимся здѣсь [въ Москвѣ] депутатамъ Законодательной Комиссiи. Ихъ было 612; ходили слухи, что ожидаютъ еще больше депутатовъ⁴⁾.
3. „[Депутаты городовъ Риги и Нарвы, г. ратманъ Шварцъ и г. ратманъ Штральборнъ] рассказали

1) Извѣстный историкъ Gerhard Friedrich Müller, составитель многотомнаго сочиненiя „Sammlung Russischer Geschichte“, депутатъ отъ канцелярiи Академiи Наукъ.

2) DJ., стр. 55: „Den 24. Herbstmonates . . . Ich vernahm, dass d. H. Kollegienrath Müller vor dem Anfange der Gesetzkommission 4 Wochen lang, wöchentlich 4 Mal zur Kaiserinn gefahren, wo er sich etliche Stunden lang aufgehalten. Wenn er zurückgekommen, hätte er immer ein versiegeltes Pack mit Schriften mitgebracht und für diese Bemühung von der Kaiserinn 8000 Rubel erhalten“.

3) Надворный совѣтникъ Николай Мотонисъ — депутатъ Малорос. губ. отъ шляхетства Полтавскаго, Гадяцкаго и Миргородскаго полковъ съ 28 авг. 1767 г., когда ему сдалъ свое полномочiе депутатъ В. Дунинъ-Бурковский [Рус. Вѣстн. 1861 года. Декабрь. Приложение].

4) DJ., стр. 60: „[Den 27. Herbstmonates] . . . Bey d. H. Hofrathe Mothonis sah ich ein Verzeichniss der hier befindlichen Deputirten zur Gesetzkommission. Es waren ihrer 612, und man sagte, dass ihrer noch mehr erwartet würden“. Въ „Отчетѣ“ нѣсколько иначе сказано: „[Am] Nachmittage besuchte ich d. H. Hofrath von Mothonis, der mir ein Verzeichniss der in Moskow befindlichen Deputirten zur Gesetzkommission zeigte. Es waren ihrer 612 und er sagte, dass man noch mehr erwartete“ (Ber., л. 103).

- мнѣ, что всѣ лифляндскіе депутаты цѣловали крестъ [при присягѣ]“¹⁾.
4. „Лифляндскіе депутаты занимали очень выгодное мѣсто, а именно почти напротивъ императорскаго трона“²⁾.
 5. Ярославскій депутатъ князь Щербатовъ предложилъ 22 августа 1767 года, не сохранять ли предписанные Комиссіи Ея Императорскимъ Величествомъ Большой Наказъ и Обрядъ управленія Комиссіею въ знакъ вѣчной памяти въ золотомъ ларцѣ, что и было одобрено всѣмъ собраніемъ³⁾.
 6. 24 августа раздавали [депутатамъ] Большой Наказъ, при чемъ запрещено было переписывать и переводить его, чтобы онъ не былъ искаженъ, такъ какъ императрица сама намѣревалась позаботиться объ изготовленіи французскаго и нѣмецкаго переводовъ⁴⁾.

1) Ber., л. 89, 90: „Um 7. August . . . Vorher war ich bey d. H. Deputirten der Städte Riga und Narva, d. H. Rathverw. Schwarz und dem Hrn. RV. Stralborn, die mir erzähieten, dass die liefländischen Deputirten alle das Kreuz geküsset hätten . . .“

2) DJ., стр. 9: „[Den 9. August] . . . Die liefländischen Deputirten hatten [здѣсь въ Ber., л. 90, прибавлено: in der allgemeinen Versammlung] einen sehr vortheilhaften Platz, nämlich dem kaiserlichen Throne beynahe gerade gegenüber“.

3) DJ., стр. 17; Ber., л. 94, 95: „Den 22. August. Wurde von dem jaroslawischen Deputirten [въ Ber.: wurde von dem Deputirten des jaroslawischen Adels, Hrn. Kammerjunker Knäsen Michaila Tscherbatow] Knäs Tscherbatow der Antrag gethan, ob man nicht die von der Kaiserinn Majestät [въ Ber.: die von der Monarchinn] der Kommission [въ Ber.: der Gesetzkommission] vorgeschriebene Ordnung [въ Ber.: Generalinstruktion und Ordnung] in einem goldenen Kasten zum ewigen Andenken verwahren wollte. Welches von der ganzen Versammlung genehmiget wurde. [Въ Ber.: Welches von der ganzen Versammlung einhällig bejahet wurde].“

4) DJ., стр. 17: „Den 24. August . . . Endlich theilte man die Generalinstruktion für die Kommission aus, mit dem Befehl, solche weder abschreiben, noch übersetzen zu lassen, damit sie nicht verstellt würde, indem die Kaiserinn davon eine französische und deutsche Uebersetzung veranstalten lassen wollte“. Въ Ber., л. 95: „Am 24. August theilte man die von der Monarchinn der Gesetzkommission vorgeschriebene und in russischer Sprache gedruckte Generalinstruktion den Deputirten aus . . . Bey der Austheilung wurde befohlen . . . (далѣе то же, что и въ DJ.; только послѣ слова Kaiserinn

7. 31 августа показывает ген.-лейт. ф. Вэймарн¹⁾ Гадэбушу начало изготовленного имъ, Вэймарномъ, перевода Большого Наказа Комиссіи²⁾, а подъ 15 сентября Гадэбушъ отмѣчаетъ въ своемъ „Дневникѣ“ слѣдующее: „Господинъ коллежскій совѣтникъ Мюллеръ сказалъ [мнѣ], что онъ вмѣстѣ съ г. тайнымъ совѣтникомъ графомъ фонъ Мюннихомъ и съ статскимъ совѣтникомъ фонъ Клингштэдомъ перевели на нѣмецкій языкъ Императорскій Большой Наказъ Законодательной Комиссіи, при чемъ распредѣлили эту работу между собою такимъ образомъ, что г-ну графу достались первые два листа, г-ну статскому совѣтнику послѣдніе два листа, а г-ну коллежскому совѣтнику прочіе листы“³⁾.

прибавлено слово: selbst“). Кромѣ этого, Гад. отмѣчаетъ въ „Отчетъ“: „Ich habe sie [т.-е. die Generalinstruktion] dem hiesigen Buchbinder übergeben, damit sie gebunden, und hernach in unserem Archive verwahrt werde“. Переводъ: „Я отдалъ его [Большой Наказъ] здѣшнему [юрьевскому] переплетчику, чтобы онъ [Наказъ] въ переплетенномъ видѣ могъ быть хранимъ въ нашемъ Архивѣ“. — Согласно другой отмѣткѣ въ томъ же „Отчетѣ“ подъ 21 сентября [Ber., л. 102: „ . . . welche (т.-е. Instruktion, данная ген.-прок. и маршалу) ich mit der Generalinstruktion zusammenbinden lassen will“.] Гад. хотѣлъ переплести вмѣстѣ съ русскимъ экземпляромъ Большого Наказа русскій же экземпляръ генераль-прокурорскаго и маршальскаго Наказа. Этихъ документовъ въ Ю. Г. А. я не нашелъ.

1) Генераль-лейтенантъ ф. Вэймарнъ былъ братъ депутата отъ Эзельскаго дворянства.

2) DJ., стр. 29: „Den 31. August. Fuhr ich zu Sr. Excellenz dem Hrn. Generalleutenant von Weymarn, welche . . . mir den Anfang einer Uebersetzung, welche Se. Excellenz von der Generalinstruktion für die Gesetzkommission gemacht hatten, zeigten . . .“ Въ Ber. этого нѣтъ. — Можетъ быть, что ген.-л. фонъ Вэймарнъ переводилъ Большой Наказъ на франц. языкъ?

3) DJ., стр. 41: „[Den 15. September] . . . Der Herr Kollegienrath Müller sagte, dass er nebst d. H. Geheimrathe Grafen von Münnich u. dem Hrn. Etatsrathe von Klingstädt die Kaiserl. Generalinstruktion für die Gesetzkommission in die deutsche Sprache übersetzt und sich dergestalt in diese Arbeit getheilt hätten, dass dem Hrn. Grafen die beyden ersten, dem Hrn. Etatsrathe die beyden letzten, und die übrigen Bogen dem Hrn. Kollegienrathe zugetheilt wären“. Въ Ber. (л. 100) то же съ слѣдующими отступленіями: „ . . mir sagte, dass er, d. H. Geheimrath . . . u. d. H. Vicepräsident von Klingstädt, auf kaiserlichen Befehl, die Generalinstruktion in die deutsche Sprache . . . dem Vicepräsidenten . . .“

8. Въ собраніе 4 сентября явился одинъ изъ депутатовъ низшаго сословія въ нетрезвомъ видѣ, чѣмъ обратилъ на себя вниманіе маршала ¹⁾).
9. 6 сентября читали и кончили Большой Наказъ ²⁾).
10. Въ общемъ собраніи 21 сентября раздавали генераль-прокурорскій и маршальскій Наказъ на русскомъ языкѣ ³⁾).
11. 25 сентября императрица присутствовала въ Комиссіи инкогнито, а именно въ верхней комнатѣ ⁴⁾).
12. 20 октября надворный совѣтникъ Мотонисъ показалъ Гадэбушу и Фрэзэ французскую рукопись императрицы о преимуществахъ дворянства, которую онъ [Мотонисъ] долженъ былъ перевести на русскій языкъ ⁵⁾).

1) DJ., стр. 33: „Den 4 Herbstmonats Es ward einer von den geringeren Deputirten in der Versammlung trunken gefunden und von d. H. Marschall in Augenschein genommen. То же и въ Ber., л. 97.

2) DJ., стр. 34: „Den 6. Herbstmonats . . . Man verlas und endigte die Generalinstruktion“. Въ Ber., л. 98, слово „und endigte“ нѣтъ.

3) DJ., стр. 51: „Den 21. Herbstmonates . . . Hiernächst wurde die Instruktion für den Generalprokureur [здѣсь въ Ber., л. 102, прибавлено: und d. H. Deputirtenmarschall in russischer Sprache] ausgetheilet.

4) DJ., стр. 56: „Den 25. Herbstmonates. War die Kaiserinn incognito in der Kommission [въ Ber., л. 103: in der allgemeinen Versammlung der Deputirten], namlich auf [въ Ber.: in] dem oberen Zimmer [въ Ber. прибавлено: aus welchem ein Fenster in den Saal geht, wo die Deputirten versammelt sind]. — Въ Сб. Р. И. О., т IV, стр. 54, упоминается о такомъ присутствіи императрицы 31 іюля 1767 года; статсъ-секретарь Козминъ писалъ между прочимъ въ своемъ письмѣ отъ 31 іюля 1767 года: „Сегодня по утру господа депутаты собрались въ Грановитую палату, гдѣ всегдашнее ихъ собраніе будетъ, и выбирали кандидатовъ въ депутатскіе предводители. Ея Императорское Величество изволила изъ сдѣланнаго надъ Грановитую палатую стариннаго такъ называемаго тайника инкогнито смотрѣть сей выборъ“

5) DJ., стр. 100: „Den 20. Weinmonat[es] . . . [Am] Nachmitage war ich nebst d. H. Syndikus Frese [въ Ber., л. 108, прибавлено: der als Gehülfe in der Güterkommission sass], bey d. H. Hofrath Mothonis Der Herr Hofrath zeigte uns eine Handschrift der Kaiserinn [въ Ber.: Ihrer Majestät der Kaiserinn] von dem Adel, [въ Ber.: welche von den Vorzügen des Adels handelte,] welche er ins Russische übersetzen sollte [въ Ber.: und von ihm in die russische Sprache aus der französischen gebracht werden sollte]“.

13. „21 октября былъ я при Дворѣ и узналъ отъ г. коллежскаго совѣтника Мюллера, что онъ вчера отдалъ печатать нѣмецкій переводъ Большого Наказа.“¹⁾
14. Свѣдѣнія о двухъ засѣданіяхъ Комиссіи о юстиціи, въ которыхъ присутствовалъ Гадѣбушъ: въ засѣданіи 2 октября сначала читали Большой Наказъ и генераль-прокурорскій Наказъ попеременно графъ Панинъ и камеръюнкеръ Всеволожскій. Затѣмъ совѣщались о занятіяхъ Комиссіи и прочли предписание Дирекціонной Комиссіи. Василій Бибииковъ, назначенный на мѣсто вышедшаго Вильбоа, былъ того мнѣнія, что Комиссія о юстиціи должна заняться какъ гражданскимъ и уголовнымъ правомъ, такъ и порядкомъ судопроизводства. Постановлено сойтись вновь черезъ недѣлю.²⁾ — Въ засѣданіи 9 октября всѣ пять членовъ читали составленные ими планы уголовного права. Мнѣніе графа Панина [въ планѣ должны быть включены только преступленія, наказуемыя лишеніемъ жизни] было противоположно мнѣнію синдика Швартца, утверждавшаго, что въ планѣ должны быть обозначены всѣ вообще преступленія. Довольно продолжительныя

1) DJ., стр. 101 и Ber., л. 108: „Den 21. Weinmonates. War ich bey Hofe und erfuhr von d. H. Kollegienrath Müller, dass er gestern die deutsche Uebersetzung der Generalinstruktion unter die Presse gegeben hätte“.

2) DJ., стр. 67, 68: „Den 2. Oktober. War ich zum ersten Mal in der Justizkommission. Es waren gegenwärtig d. H. General Graf Panin, d. H. Kammerjunker Wsewolowski, d. H. Major Raskowisch u. d. H. Syndikus Schwarz. Man verlas die Generalinstruktion u. die Instruktion des Generalprokureurs, wobey d. H. Graf Panin u. d. H. Kammerjunker Wsewolowski abwechselten. Unter dessen kam Hr. Wassili Bibikow, der anstatt des Hrn. Generalfeldzeugmeisters von Villebois, welcher diese Stelle verbethen hatte, zum Mitgliede dieses Departementes ernennet worden, weil er beim Balotiren nach gedachtem Hrn. Generalfeldzeugmeister die meisten Stimmen gehabt, u. nahm Sitz in dieser Kommission. Man rathschlagete über die Geschäfte dieses Departements und las zu dem Ende die Vorschrift der Direktionskommission. Bibikow war der Meinung, dass die Justizkommission sich mit dem Jure ciuili et criminali, imgleichen mit der Processform abgeben müste. Die Zusammenkunft wurde auf 8 Tage ausgesetzt“. Въ Ber., л. 104, то же въ болѣе краткой формѣ, при чемъ мнѣніе Вас. Бибиикова совершенно исключено.

пренія, въ которыхъ принималъ участіе также Гадэбушъ, не могли привести спорящія стороны къ соглашенію, вслѣдствіе чего было рѣшено, запросить мнѣніе Дирекціонной Комиссіи объ этомъ предметѣ. ¹⁾
— Даже о самомъ первомъ засѣданіи той же Ко-

2) DJ., стр. 80. Эта запись о частной Комиссіи единственная въ своемъ родѣ: только въ ней Гадэбушъ касается довольно подробно преній, вслѣдствіе чего я привожу ее здѣсь цѣликомъ, помѣщая попутно въ скобкахъ соответствующія мѣста изъ „Отчета“, тѣмъ или другимъ разнящіяся отъ текста въ „Дневникъ“: „Den 9. Oktober. War ich in der Justizkommission. Ein jeder der fünf Mitglieder, nämli. Se. Excellenz d. H. General Graf Panin, d. H. Was-sili Bibikow, d. H. Oberprokureur Wsewolowski, d. H. Oberstwachmeister Raskowisch u. d. H. Syndikus Schwarz verlasen einen Plan des Kriminalrechts. [Въ Ber., л. 105: Am 9. Oktober war ich in der Justizkommission, wo die Plane des Hrn. Grafen Panin, d. H. Bibikow, des Hrn. Wsewolowski, des Herrn Raskowisch u. d. H. Schwarzens verlesen wurden]. Se. Excellenz d. H. Graf Panin behaupteten [въ Ber.: Bey dem letzten entstanden allerley Einwendungen. Se. Erlaucht d. Hrn. Graf Panin behaupteten], es könnten nur solche Verbrechen hierher [въ Ber.: zum Kriminalrechte] gerechnet werden, welche mit dem Leben bestraft würden. D. H. Syndikus Schwarz behauptete dagegen, u. mir deucht, mit gutem Grunde: man müsse alle Verbrechen in den Plan bringen, damit man erst über den Plan u. was dahin gehören sollte, einig würde. Allein der Graf wollte nichts davon wissen, sondern bestand darauf: wo kein Gesetz ist, da ist auch kein Verbrechen. Ich ergriff hierüber Gelegenheit dem Herrn Etatsrath und Vicepräsidenten von Klingstädt [въ Ber. прибавлено: Sr. Erlaucht des Hrn. Grafen Panin Gehülfen], zu sagen, dass Se. Excellenz d. H. Graf [въ Ber.: Se. Erlaucht zwar] Recht hätten; nur mögte man erwägen, dass der H. Syndikus Schwarz alle dem gemeinen Wesen und dessen Theilen schädliche Handlungen der [въ Ber. прибавлено: Kaiserl.] Generalinstruktion gemäss unter vier Abtheilungen gebracht hätte; man dürfte also nur die Gränzen des Policywesens u. des Halsgerichtes bestimmen oder wenn [въ Ber.: wenn aber] diese genaue Bestimmung zu beschwerl. wäre, oder auch leicht zu gedenkende Hindernisse finden mögte: so dürfte man nur ausmachen, welche Verbrechen das Halsgericht, u. welche Uebertretungen das Policygericht bestrafen solle. D. H. Vicepräsident schien dieses zu billigen, jedoch machte er dem Herrn Syndikus noch einige geringe Einwendungen [въ Ber.: Einwürfe]. Man stand auf; man redete über diese Widersprüche, die nichts als einen Wortstreit enthielten. D. H. Vicepräsident rief mir, u. billgte alles, was d. H. Syndikus Schwarz gethan hätte [въ Ber.: billigte den Entwurf des Hrn. Syndikus Schwarz gänzlich], sagete mir auch, dass er seinen Plan ebenso gemacht hätte, dass er ihn aber ändern müsse, weil d. H. Graf es [въ Ber.

мисіи Гад. сообщаетъ со словъ синдика Швартца кое-что: предметомъ Комиссіи является уголовное право, а равно и порядокъ судопроизводства, при чемъ относительно послѣдняго не могли сговориться, вообще ли заняться порядкомъ судопроизводства или же лишь настолько, насколько онъ касается уголовного права¹⁾.

15. Краткія, большею частію несущественныя записи, касающіяся засѣданій Комиссіи объ имѣніяхъ: **а.** 11 октября состоялось первое засѣданіе. По прочтеніи инструкции, данной Дирекціонною Комиссіею, назначили для слѣдующаго собранія ближайшій понедѣльникъ²⁾; **б.** второе засѣданіе было не въ понедѣльникъ, 15 октября, но во вторникъ, 16 октября; рѣшили собираться три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, вторникамъ и четвергамъ³⁾. — **в.**

еще: so] verlangt hätte. Er hoffe, der Graf würde davon abstehen. Indessen wäre der Diskurs immer weg. D. H. Generalprokurator [въ Бер.: Generalprokureur] kam dazu. Er redete bald mit dem Grafen Panin, bald mit dem Grafen Feodor Orlov [въ Бер. здѣсь прибавлено: welcher sich von ohngefähr in unserem Zimmer eingefunden hatte]. Ich trat endlich dazu und sagte [въ Бер. здѣсь прибавлено: Sr. Durchlaucht] dem Hrn. Generalprokureur des Hrn. Syndikus Schwarz und meine Meynung. Er schien damit völlig zufrieden zu sein. Nichtsdestoweniger beschloss man, die Direktionskommission darüber zu befragen“.

1) DJ., стр. 56: „Den 25 Herbstmonates . . . Die Justizkommission setzte sich zum ersten mal . . . d. H. Syndikus Schwarz . . . sagte mir, dass die Justizkommission zum Gegenstande das peinliche Recht hätte, imgleichen die Processform; aber die Glieder wären darüber uneinig, ob man die Processform überhaupt oder nur in soferne sie den peinlichen Process beträfe, vornehmen solle“. Въ Бер., л. 103: „Damals [т.-е. 25 сент.] börete ich von dem Hrn. Schwarz, dass die Justizkommission das peinliche Recht und die Processform zum Gegenstande hätte“.

2) DJ., стр. 86, 87: „Den 11. Oktober. Wurde die Güterkommission eröffnet . . . (перечисляются члены Комиссіи) . . . Man verlas hierauf, nachdem die Kommission von der Direktionskommission ihre Instruktion erhalten, solche vor und setzte hierauf die Zusammenkunft bis auf den Montag aus. — Cp. Ber., л. 107.

3) DJ., стр. 97: „Den 16. Oktober. War ich in der Güterkommission. Man beschloss dreymal in der Woche zusammenzukommen, am Montage, Dingstage und Donnerstage“. То же въ Бер., л. 107.

Въ 3-мъ засѣданіи, 18 октября, продолжали читать Большой Наказъ ¹⁾. — г. Въ четвертомъ засѣданіи, 22 октября, присутствовали майоръ Стромиловъ и синдикъ Фрѣзе въ качествѣ помощниковъ надворнаго совѣтника Мотониса ²⁾. — д. 23 октября состоялось пятое засѣданіе Комиссіи объ имѣніяхъ ³⁾. — е. Подъ 25 октября отмѣчено шестое засѣданіе ⁴⁾. ж. 29 октября, въ 7-мъ засѣданіи, прочиталъ г. президентъ Лунинъ свой планъ, который перевести для Гадэбуша обѣщался майоръ Стромиловъ. Синдикъ Фрѣзе былъ боленъ. Коллежскій совѣтникъ Зубовъ явился въ Комиссію какъ помощникъ г-на президента ⁵⁾. — з. 30 октября всѣ члены Комиссіи, кромѣ г. надв. сов. Мотониса, были налицо. Г. генераль-прокуроръ, узнавъ, что планъ Гадэбуша готовъ, приказалъ ему принести его на слѣдующій день для изготовленія перевода на русскій языкъ ⁶⁾. — и. 1 ноября, въ девятомъ засѣданіи генераль-

1) DJ., стр. 99: „Den 18. Oktober. War die Güterkommission versammelet und fuhr fort, die Generalinstruktion zu verlesen“. Въ Bericht'ѣ этого нѣтъ.

2) DJ., стр. 101: „Den 22. Weinmonates. War die Güterkommission versammelt. D. H. Oberstwachmeister Somälow [на поляхъ: Stramälow] u. d. H. Syndikus Frese, als Gehülffen des Hrn. Hofrathes von Mothonis, fanden sich ein“. То же почти дословно въ Ber., л. 108.

3) DJ., стр. 101: „Den 23. Weinmonates. War die Güterkommission wiederum beysammen“. Въ Bericht'ѣ это не отмѣчено.

4) DJ., стр. 106: „Den 25. Weinmonates. War die Güterkommission beysammen“. Въ Bericht'ѣ это тоже не отмѣчено.

5) DJ., стр. 111: „Den 29. Weinmonates . . . Die Güterkommission versammelte sich, u. d. H. President Lunin verlas seinen Plan, den d. H. Major [въ Ber., л. 109: und d. H. Oberstw.] Stramälow zu übersetzen versprach [въ Ber.: Stramälow versprach ihn zu meinem Behuf zu übersetzen]. D. H. Syndikus Frese war krank [въ Ber. этого нѣтъ]. D. H. Kollegienrath Subow, als Gehülfe des Hrn. Presidenten [въ Ber. прибавлено: Lunin], fand sich bey der Güterkommission ein [въ Ber.: war zum ersten Mal zugegen]“.

6) DJ., стр. 111: „Den 30. Weinmonates. War die Güterkommission beysammen, d. H. Hofrath Mothonis ausgenommen [этого всего въ Ber., л. 109, нѣтъ]. D. H. Generalprokureur [въ Ber. нѣсколько иначе: Am 30-ten Weinmonates fand sich d. H. Generalprokureur bey der Güterkommission ein, und nachdem derselbe sich mit d. H. Presidenten Lunin und d. H. Kollegienrathe Durassow unter-

прокуроръ сообщилъ Гадэбушу, что его планъ уже переведенъ и переписывается набѣло ¹⁾. — **і.** Въ десятомъ засѣданіи, 5 ноября, было рѣшено поручить Мотонису составить новый планъ изъ всѣхъ плановъ, которыхъ все еще не видали [вполнѣ законченными] ²⁾. — **к.** Гадэбушъ и Фрээзъ явились 6 ноября въ помѣщеніе засѣданій Комиссіи объ имѣніяхъ и узнали, что засѣданіе не состоится ³⁾.

II. Ко второй категории сообщеній принадлежатъ слѣдующія :

1. Подъ 9 августа Гадэбушъ записалъ между прочимъ : „Штральборнъ [Стральборнъ, Stralborn] рассказалъ мнѣ, что ассессоръ Вульфертъ, бургомистръ города Фридрихсхама, заставилъ занести въ протоколъ протестъ, такъ какъ онъ, по его мнѣнію, не получилъ надлежащаго мѣста“ ⁴⁾. Изъ этой записи не видно, когда занесенъ протестъ Вульферта въ протоколъ, 9 ли ав-

redet hatte, fragete er mich] fragete mich, ob mein Plan fertig wäre. Ich antwortete: Ja. Er fragete ferner; ob ich ihn bey mir hätte, ich antwortete: Nein, weil er noch nicht übersetzt wäre. Er befahl mir, den Plan ihm morgen frühe [въ Ber.: den folgenden Tag] zu bringen, er wolle ihn übersetzen lassen“.

1) DJ., стр. 112: „Den 1. Wintermonates. Vormittages war die Güterkommission beysammen. [Этого въ Ber., л. 109, нѣтъ]. Se. Durchlaucht d. H. Generalprokureur hatten die Gnade, mir zu sagen, dass mein Plan schon übersetzt wäre, und dass die Uebersetzung [послѣднихъ трехъ словъ въ Ber. нѣтъ] ins Reine geschrieben würde“.

2) DJ., стр. 115: „Den 5. Wintermonates. War ich theils in der Güterkommission, theils in der grossen Versammlung. Am ersten Orte wurde beschlossen, [въ Ber., л. 110: Am 5-ten war ich in der Güterkommission, wo man beschloss], der Herr Hofrath Mothonis sollte aus allen [здѣсь въ Ber. прибавлено: von den Gledern gemachten] Planen, die man doch noch nicht gesehen hätte, einen anderen zusammensetzen“.

3) DJ., стр. 116: „Den 6. Wintermonates . . . Ich war vorher in der Güterkommission, allein es war Niemand dort, und um halb zehen sagete der Journalist mir und dem Herrn Syndikus Frese, dass die Herren sich nicht versammeln würden“. [Въ Ber. этого нѣтъ].

4) DJ., стр. 9: „[Den 9. August] . . . Stralborn sagete mir, dass der Bürgermeister von Friederichsham, Assessor Wulfert, [въ Ber., л. 90: Hr. Rathsvorwandter Stralborn sagete mir, dass der Friederichshamische Deputirte, Hr. Assessor u. Bürgermeister Wulfert, der nicht lange hernach Statthalter in Wilmanstrand wurde], im Protokoll eine Protestation verschreiben lassen, weil er, seiner Meynung nach, nicht die rechte Stelle bekommen [въ Ber. прибавлено: hätte]“.

густа или раньше, да и не мотивированъ онъ достаточно въ записи. По сравненіи съ данными Д. Полѣнова оказывается, что подъ 9 августа ни о какомъ протестѣ не говорится, и что дѣло касается, очевидно, перваго засѣданія Комиссіи [31 іюля 1767 г.], въ которомъ „депутатъ города Фридрихсгама, Выборгской губерніи, Антонъ Вульфѣртъ, обратился къ генераль-прокурору съ просьбою о предоставленіи ему высшаго мѣста передъ другимъ депутатомъ той же губерніи, основывая требованіе свое на томъ, что городъ Фридрихсгамъ пользуется особыми привилегіями. Генераль-прокуроръ отвѣчалъ ему, что по правиламъ Обряда для управленія Комиссіею депутаты старшинство имѣютъ по губерніямъ¹⁾; а въ губерніяхъ тотъ имѣетъ высшее мѣсто, кто прежде явился“²⁾.

2. „21 августа одинъ депутатъ сильно напалъ на крестьянское сословіе³⁾. Графъ Григорій Григорьевичъ Орловъ возсталъ устно и письменно

1) „Основаніемъ порядка губерній служилъ большой императорскій титулъ . . . Онъ представленъ былъ Екатеринѣ, и она написала на немъ внизу: «Губерніямъ сидѣть по сей титуляртурѣ» . . .“ — Но этому распредѣленію, напр., Эстляндская губернія предшествовала Лифляндской губерніи. [Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 34].

2) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 57. -- Странно, что, сообщая о протестѣ Вульфѣрта, Гадэбушъ обошелъ молчаніемъ протестъ синдика Швартца, оставшійся едва ли ему неизвѣстнымъ. Синдикъ Швартцъ счелъ себя, какъ депутата отъ города Риги, обиженнымъ 30 іюля 1767 года при шествіи депутатовъ въ церковь и обратно, получивъ мѣсто позади депутатовъ отъ городовъ Ревеля и Нарвы; онъ обратился съ протестомъ къ генераль-прокурору, напирая главнымъ образомъ на то, что „Рига пользовалась всегда преимуществомъ передъ всѣми городами Лифляндіи“. Недовольный разъясненіями [основанными на Высочайше утвержденномъ распредѣленіи депутатовъ по губерніямъ, см. предыдущее примѣчаніе] генераль-прокурора, онъ хотѣлъ пойти дальше, если бы не убѣдился въ бесполезности и безрезультатности своихъ дальнѣйшихъ ходатайствъ. [См. статью Б. Холландера — B. Hollander — о дневникѣ Швартца въ „Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands“ за 1885 годъ, стр. 82, а также статью А. ф. Бэрхольца о I. Швартцѣ въ „Rig. Almanach“ за 1905 годъ, стр. 112].

3) Разрядка моя.

противъ этого, и депутатъ былъ вызванъ и принужденъ г-мъ маршаломъ дать объясненіе, что онъ не имѣлъ въ виду всего сословія¹⁾.

Такъ разсказываетъ Гадѣбушъ. По изложенію же Д. Полѣновымъ сохранившейся дневной записки дѣло происходило слѣдующимъ образомъ: „Верейскій депутатъ отъ дворянства Инполитъ Степановъ сказалъ, что «крестьяне Каргопольскаго уѣзда лѣнны и отягощены, утороплены (?) и упорны» . . . маршалъ вызвалъ Копорскаго депутата отъ дворянства Григорія Григорьевича Орлова, который объявилъ ему, что Верейскій депутатъ отъ дворянства г. Степановъ въ возраженіи своемъ сдѣлалъ два противорѣчія: во-первыхъ, назвалъ крестьянъ Каргопольскаго уѣзда лѣнными и отягощенными и, во-вторыхъ, уторопленными и упорными, каковыя свойства также одно съ другимъ не согласуются. Къ сему графъ Орловъ прибавилъ, что подобныя названія, относящіяся ко всѣмъ вообще крестьянамъ не должны быть употребляемы при обсужденіи дѣла, и онъ полагаетъ что возраженія сіи, обращенныя въ порицаніе всѣхъ крестьянъ, были помѣщены по ошибкѣ писца, а не по мнѣнію депутата. Можетъ быть, онъ хотѣлъ сказать, что нѣкоторая часть крестьянъ имѣютъ означенныя недостатки, ибо между всякаго рода людьми есть хорошіе и дурные. Въ заключеніе Копорскій депутатъ сообщилъ маршалу, не прикажетъ ли онъ нужнымъ спросить у Верейскаго депутата, справедливо ли высказанное имъ предположеніе, что въ мнѣніе сего депутата вкрались ошибки писца, какъ ему это кажется . . . Все сказанное Копорскимъ депутатомъ было немедленно записано, и маршалъ, прочитавъ собранію это мнѣніе,

1) DJ., стр. 16: „Den 21. August . . . An diesem 21. August hatte ein Deputirter den Bauerstand sehr angegriffen. Graf Grigori Gregorjewltsch Orlow eiferten mündlich und schriftlich dawider, und der Deputirte ward von dem Hrn Marschall vorgefodert und angehalten, sich zu erklären, dass er nicht den ganzen Stand gemeynet hätte“. Ср. то же въ Berichtъ, л. 94.

спросилъ у него, согласно ли оно призвать Верейскаго депутата къ объясненію. Собраніе изъявило на это свое согласіе, и г. Степановъ, по призывѣ его, отвѣчалъ, что требуемое отъ него объясненіе онъ сообщить письменнo¹⁾.

- Изъ этого сопоставленія ясно, что сообщеніе Гадэбуша, помимо своей краткости, не особенно точно.
3. О дѣлѣ депутата М. Глазова Гадэбушъ отмѣчаетъ слѣдующее: „31 августа . . . Въ этомъ засѣданіи случилось сегодня нѣчто особенное. Одинъ изъ депутатовъ²⁾ въ своемъ письменномъ сочиненіи [мнѣніи, возраженіи] черезчуръ вспылить на другого депутата и поносилъ его. Во время чтенія этого сочиненія, прежде чѣмъ оно было кончено, маршалъ приказалъ остановиться и сказалъ, что авторъ сочиненія заслужилъ быть исключеннымъ изъ собранія. Но нашлись депутаты, которые были того мнѣнія, что достаточно будетъ заставить депутата взять обратно свой пасквиль, извиниться передъ всѣмъ собраніемъ и уплатить 5 рублей въ пользу воспитательнаго дома. Приступили къ баллотировкѣ и послѣднее мнѣніе 325 голосами противъ 105 одержало верхъ“³⁾.

1) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 76, 78 и 79. На стр. 79, въ примѣчаніи къ послѣднему предложению, напечатано: „Объясненіе это представлено было въ засѣданіе 3-го сентября“. Д. Полѣновъ не помѣстилъ этого объясненія въ своемъ изложеніи дневной записки засѣданія 3 сентября.

2) Въ своемъ „Отчетѣ“ [Ber., л. 96] Гадэбушъ приводитъ имя депутата: „Ein Deputirter mit Namen Glasow . . .“ — „Депутатъ но имени Глазовъ . . .“

3) DJ., стр. 29: „[31. August] . . . In dieser Versammlung fiel heute etwas besonder[e]s vor. Ein Deputirter hatte in seinem schriftlichen Aufsatz wider einen andern Deputirten gar zu sehr ausgefahren und demselben geschmähet. Als dieser Aufsatz verlesen wurde, befahl d. H. Marschall, ehe man ihn geendiget hatte, innezuhalten, und trug vor, dass der Urheber des Aufsatzes verdienete von der Versammlung ausgeschossen zu werden. Es gab aber Deputirte, welche dafür hielten, es wäre genug, wenn der Deputirte gehalten würde, seine Schmachschrift [Schmähschrift?] zurückzunehmen, der ganzen Versammlung Abbitte zu thun, und 5 Rubel dem Findlings-

„3 сентября . . . Сегодня присутствовалъ депутатъ Глазовъ, который 31 августа былъ осужденъ просить прощенія, но онъ выговорилъ себѣ позволеніе оправдаться“¹⁾).

„4 сентября. Депутатъ Глазовъ былъ дѣйствительно осужденъ, и резолюція была объявлена, [которая состояла въ томъ], что онъ долженъ извиниться передъ всѣмъ собраніемъ депутатовъ, взять обратно свое мнѣніе съ выслушаніемъ выговора и уплатить воспитательному дому 5 рублей пени“²⁾).

„6 сентября . . . Г-нъ Глазовъ долженъ былъ поступить согласно полученной имъ резолюціи“³⁾).

Сопоставляя это изложеніе Гадэбуша съ изложеніемъ Д. Полѣнова, основанномъ на сохранившихся дневныхъ запискахъ 31 августа и 6 сентября [въ дневныхъ запискахъ 3-го, 4-го и 5-го сентября, насколько онѣ опубликованы въ изданіи Д. Полѣнова, нѣтъ никакихъ свѣдѣній о дѣлѣ Глазова], оказывается: а) маршалъ остановилъ чтеніе возраженія Глазова вслѣдствіе порожденныхъ симъ чтеніемъ смѣха, соблазна и негодованія въ нѣкоторой части депутатовъ⁴⁾; б) маршалъ, сославшись на XV статью

hause zu bezahlen. Man schrittte also zum Balotiren, und letztere Meynung behielt mit 325 Stimmen gegen 105 die Oberhand“. Ср. то же въ Bericht'ѣ, л. 96.

1) DJ., стр. 32: „Den 3. Herbstmonates . . . An diesem Tage war der Deputirte Glasow, der am 31. August zur Abbitte verurtheilt worden, zugegen, behielt sich aber vor, sich zu vertheidigen“. Этой замѣтки въ Bericht'ѣ нѣтъ.

2) DJ., стр. 33: „Den 4. Herbstmonates. Wurde der Deputirte Glasow wirklich verurtheilt und die Resolution publiciret, dass er der ganzen Versammlung der Deputirten Abbitte thun, sein Bedenken mit einem Verweise zurücknehmen und 5 Rubel Strafe an das Pündlingshaus bezahlen sollte“. Ср. то же въ Bericht'ѣ, л. 97.

3) DJ., стр. 34; „Den 6. Herbstmonates . . . Hr. Glasow musste der erhaltenen Resolution nachkommen“. — Ber., л. 98: „Am 6-ten . . . und Hr. Glasow musste obgedachter Resolution nachkommen“. [Г-нъ Глазовъ долженъ былъ поступить согласно вышеупомянутой резолюціи].

4) Сб. Р. И. О., стр. 108: „Пятнадцатое засѣданіе, 31-го августа. По установленному порядку засѣданіе открылось чтеніемъ дневной записки прошедшаго собранія. Послѣ того маршалъ объявилъ, что будетъ читано обѣщанное возраженіе депутата отъ Обо-

Обряда, „потребовалъ мнѣнія собранія, чѣмъ съ депутатомъ отъ Обоянскаго дворянства учинить слѣдуетъ“¹⁾; в) „депутатъ бергъ-коллегіи Андрей Нартовъ первый выразилъ неудовольствіе собранія, предложивъ вовсе выключить Глазова изъ числа депутатовъ. Хотя къ его голосу присоединились и другіе депутаты, но какъ общаго единогласнаго рѣшенія еще не было высказано, то маршалъ счелъ нужнымъ обратить собраніе къ обычнымъ занятіямъ . . .“²⁾, г) по окончаніи обычныхъ занятій 9 депутатовъ [Картмазовъ, Брюсъ, Полетика, Скоропадскій, М. Щербатовъ, Реткинъ, Оболенскій, Тютчевъ, Тихановскій] „подошли къ маршалу и объяснили ему, что такъ какъ депутатъ Обоянскій погрѣшилъ еще въ первый разъ, то и по-

оянскаго дворянства Михайла Глазова на голосъ депутата Елецкаго отъ однодворцевъ Михайла Давыдова. Дневная записка излагаетъ чтеніе этого возраженія слѣдующимъ образомъ: «хотя сіе возраженіе состоитъ изъ 23 большихъ страницъ, однако трудно найти въ немъ единый порядочный періодъ; вездѣ мысли спутаны и темны, каждое почти выраженіе неприлично; но сіи недостатки кажутся нечувствительны предъ прочими непристойностями, которыми избыточествуетъ оное сочиненіе. Депутатъ Обоянскій бранить безъ малѣйшаго смягченія депутата Елецкаго, развратное ему приписываетъ мнѣніе, поноситъ всѣхъ черносошныхъ крестьянъ; наконецъ, отдалясь отъ своего предлога (предмета), ругаетъ Каргопольскій наказъ и говоритъ, что надлежитъ его сжечь, а депутата Каргопольскаго отъ черносошныхъ крестьянъ, который, истину всему предпочесть, доказалъ, что въ послѣднемъ чинѣ можно думать благородно, желаетъ онъ лишить депутатскаго знака и всѣхъ депутатскихъ выгодъ». Конечно таковому странному возраженію свойственно было произвести смѣхъ, соблазнъ и негодованіе, что и совершилось; но маршалъ остановилъ чтеніе на 9 страницъ, зане въ собраніи надлежащее благочиніе могло бы совсѣмъ быть нарушено“.

1) Тамъ же, стр. 108 и 109: „За симъ маршалъ объявивъ, что такіа оскорбительныя слова и изъясненія противны XV статьѣ Обряда, гдѣ предписывается, чтобы депутата, который другаго въ собраніи обидитъ, наказывать пеней или исключеніемъ изъ онаго на время или вовсе, — потребовалъ мнѣнія собранія, чѣмъ съ депутатомъ отъ Обоянскаго дворянства учинить слѣдуетъ“.

2) Тамъ же, стр. 109. Обычныя занятія собранія состояли въ чтеніи мнѣній, поданныхъ на наказъ Казанской губерніи старо- и новокрещенцевъ Арской и Нагайской дорогъ, выслушанный въ прошедшее засѣданіе.

ступить съ нимъ слѣдующимъ образомъ: 1) чтобы онъ просилъ у обиженныхъ при всемъ собраніи прощенія, 2) для воздержанія впредь отъ такого поступка, взыскать съ него пени 5 рублей, которые и отослать въ надлежащее мѣсто; поданный же имъ голосъ отдать ему обратно . . .“¹⁾; **д)** 5 депутатовъ [Есиповъ, Плоховъ, Офросимовъ, Зубовъ, Позняковъ] „дали мнѣніе, чтобы депутата Глазова изъ собранія не выключать, а наказать его пенею“²⁾; **е)** депутатъ Лихаревъ „сказалъ, что когда поданный депутатомъ голосъ отдастся ему обратно, то и сіе онъ долженъ считать не малымъ для себя стыдомъ“³⁾; **ж)** вслѣдствіе разногласія маршалъ счелъ нужнымъ баллотировать два предложенія: 1) „исключить депутата Глазова изъ собранія“ и 2) „отдать ему возраженіе его обратно, заставить его просить у обиженныхъ прощенія при всемъ собраніи и наказать пенею“⁴⁾; **з)** 323 голосами противъ 105 взяло верхъ второе предложеніе⁵⁾; **и)** была образована особая комиссія для составленія опредѣленія по случаю поданнаго Глазовымъ возраженія⁶⁾; **і)** 6 сентября прочитано было Глазову это опредѣленіе, согласно которому „возвращено было депутату Глазову помянутое его возраженіе съ выговоромъ. Потомъ онъ просилъ у обиженныхъ имъ прощеніе, которое маршалъ точными его словами громко повторилъ, и наконецъ положилъ на налой присужденные съ него пять рублей пени“⁷⁾.

1) Тамъ же, стр. 112,

2) Тамъ же.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же, стр. 112 и 113.

5) Тамъ же, стр. 113.

6) Д. Полѣновъ упоминаетъ объ особой комиссіи въ своемъ изложеніи дневной записки засѣданія 6 сентября, гдѣ и приводитъ текстъ самаго опредѣленія [см. слѣдующее примѣчаніе]. Назначеніе или выборы членовъ этой особой комиссіи, равно и обсужденіе собраніемъ депутатовъ составленнаго ею опредѣленія происходили, должно быть, въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ, что, впрочемъ, Д. Полѣновъ въ своемъ изслѣдованіи не счелъ нужнымъ отмѣтить.

7) Сб. Р. И. О., т. IV, стр. 131: „Девятнадцатое засѣданіе, 6-го сентября. Засѣданіе открылось въ 10-ть часовъ. По про-

Итакъ случай съ Глазовымъ въ изложеніи Гадэбуша тоже далеко не соотвѣтствуетъ описанію, сохранившемуся въ документахъ самой Комиссіи, и проф. Врикнеръ напрасно утверждаетъ, что Гадэбушъ, несмотря на свое полное незнаніе русскаго языка, точно слѣдилъ за ходомъ этого дѣла и подробно изложилъ его въ своемъ „Дневникѣ“ ¹⁾. Ни точности, ни особенныхъ подробностей въ немногихъ строкахъ Гадэбуша, къ сожалѣнію, нѣтъ.

Изъ всего вышеизложеннаго можно вывести заключение, что „Deputationsjournal“ Гадэбуша въ сво-

чтеніи дневной записки минувшаго собранія, маршалъ вызвалъ депутата отъ Обоянскаго дворянства Михайла Глазова и предложилъ ему выслушать опредѣленіе, составленное особою комиссіею по случаю поданнаго имъ возраженія. Опредѣленіе это было слѣдующаго содержанія: «Комиссія о сочиненіи проекта Новаго Уложения, выслушавъ большую часть возраженія депутата Обоянскаго отъ дворянства Михайла Глазова на голосъ депутата Елецкаго отъ однодворцевъ Михайла Давыдова, разсудила, что сіе возраженіе, язвительными словами и бранью преисполненное, нарушаетъ всѣ, обществомъ принятыя, правила благочинія и справедливости, ибо не токмо въ ономъ сказано, что депутатъ Давыдовъ имѣетъ гордыню, что онъ мыслить превратно; но и то безъ малѣйшей причины упомянуто, что всѣмъ черносотнымъ депутатамъ почаше надлежитъ вынимать изъ кармановъ зеркало, по которому вразумляемся, будто ихъ поведеніе до сего времени не безпорочно; наконецъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства осмѣливается предписывать строжайшія наказанія, когда онъ судить не имѣетъ права; Каргопольскій наказъ предаетъ огню; тогожъ уѣзда депутата (котораго безпристрастный поступокъ вящей похвалы достоинъ) желаетъ лишить депутатскаго знака и всѣхъ депутатскихъ выгодъ. Уважая всѣ сіи обстоятельства и слѣдуя 15-му пункту Обряда, который гласитъ: «если депутатъ депутата обидитъ во время собранія и пренія о дѣлахъ бранью, или инымъ непристойнымъ образомъ, то депутаты пенєю накажутъ виноватаго по своему разсмотрѣнію, или выключеніемъ изъ собранія на время или и вовсе», — Комиссія о сочиненіи проекта Новаго Уложения опредѣлила: возвратитъ съ выговоромъ депутату Обоянскому отъ дворянства Михайлу Глазову вышеупомянутое его возраженіе, взявъ съ него пять рублей пени, которые въ надлежащее отослать мѣсто, да при всемъ собраніи просить ему у обиженныхъ прощеніе».

1) „Russische Revue“, томъ XX, стр. 529, въ статьѣ A. Brückner'a: „Zur Geschichte der Gesetzgebung in Russland. Die gesetzgebende Versammlung von 17⁶⁷/₆₈“: „Es war selbstverständlich, dass der Zwischenfall Glasow nicht bloss im Hause Aufsehen erregen werde,

емъ общемъ отдѣлѣ, относящемся къ самой Екатерининской Комиссіи, не можетъ служить серіознымъ историческимъ документомъ. Находящіяся въ немъ свѣдѣнія о Комиссіи столь незначительны и отрывочны, что историка они удовлетворить не могутъ, а простому читателю покажутся они неинтересными или скучными. Только лица, незнакомыя съ содержаніемъ „Deputationsjournal“¹⁾, но знавшія Гадѣбуша какъ серіознаго ученаго, могли предполагать въ „Журналѣ“ важный источникъ для познанія Екатерининской Комиссіи; иначе трудно объяснить себѣ замѣтку пастора Hupel'я о „Журналѣ“¹⁾, повторенную впоследствии Meusel'емъ²⁾, а также Рэккѣ и Наперскимъ³⁾. Но вполне непонятнымъ является отзывъ доктора Винкельманна, называющаго „Дневникъ“ прямо-таки „Журналомъ совѣщаній въ Москвѣ“

wo selbst der Syndikus Gadebusch, welcher des Russischen nicht im Mindesten mächtig war, diesen Vorfall genau verfolgte und die Einzelheiten desselben in seinem „Deputationsjournal“ referirte“. Разрядка моя.

1) A. W. Hupel. Nordische Miscellaneen. XXVII. Stück. Riga 1791, стр. 291: „Deputationsjournal, in Fol. Es betrifft die Gesetzkommision in Moskow [разрядка моя], zu welcher der Verfasser als Deputirter von Seiten der Stadt Dörpat 1767 geschickt wurde. Es enthält nicht bloss die Reise, sondern auch die Verhandlungen. Ein künftiger Geschichtschreiber könnte doch wohl manches Faktum daraus nutzen“. Переводъ: „Журналъ депутатства in Fol. Онъ касается Законодательной Комиссіи въ Москвѣ, куда былъ отправленъ авторъ въ качествѣ депутата отъ города Дѣрпата въ 1767 году Онъ содержитъ не только описаніе путешествія, но и данныя относительно совѣщаній Комиссіи. Будущій историкъ все же могъ бы воспользоваться нѣкоторыми фактами [сообщаемыми въ „Журналѣ“]“.

2) Joh. Georg Meusel. Lexikon der vom Jahr 1750 his 1800 verstorbenen teutschen Schriftsteller. IV. Band. Leipzig. 1804, стр. 5: „Depntationsjournal, fol. Betrifft die Gesetzkommision in Moskau, zu welcher er als Deputirter der Stadt Dörpat geschickt wurde. Es enthält nicht bloss die Reise, sondern auch die Verhandlungen“.

3) Recke und Napiersky. Schriftsteller-Lexikon. II. Bd Mitau. 1829, стр. 4: „Deputationsjournal, Fol. (Betrifft die Gesetzkommision in Moskau und enthält nicht bloss seine Reise dahin, sondern auch die dortigen Verhandlungen)“.

— „Journal der Verhandlungen in Moskau“ ¹⁾ — и считающаго „Журналъ“ законченною работою — „abgeschlossene Arbeit“ ²⁾; это тѣмъ болѣе непонятно, что самъ Бѣркхольцъ въ своей статьѣ, на которую ссылается д-ръ Винкѣльманнъ, пишетъ: „о ходѣ совѣщаній въ общемъ собраніи депутатовъ Гадѣбушъ не сообщаетъ почти ничего“ ³⁾.

Частный отдѣлъ второй половины „Дневника“, какъ уже было упомянуто, относится къ личности Гадѣбуша и къ его депутатской дѣятельности.

Прежде всего такимъ образомъ здѣсь имѣются нѣкоторыя черты, характеризующія Гадѣбуша, какъ челоуѣка. Кромѣ отмѣченной уже мною любви Гадѣбуша къ чтенію, къ занятіямъ наукою, въ „Дневникѣ“ выступаютъ еще его 1) религіозность, убѣжденная преданность лютеранству и 2) довольно замѣтное равнодушіе къ русской жизни, окружавшей его въ теченіе почти 5 мѣсяцевъ.

О первыхъ можно заключить по неоднократнымъ отмѣткамъ посѣщенія имъ лютеранскихъ церквей ⁴⁾,

1) Sitzungsberichte der Gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 1869. Dorpat. 1870. Рѣчь д-ра Винкѣльманна, стр. 6: „... Ueberdies enthalten jene zahlreichen Bände nicht blos Collectaneen für spätere Arbeiten, sondern vielfach abgeschlossene Arbeiten selbst [пазрядка моя]. Ich nenne besonders das Journal der Verhandlungen in Moskau, welches Berkholz in dem angeführten Aufsätze benutzt hat ...“ Переводъ: „...Кромѣ этого содержатъ упомянутые многочисленные томы [т.-е. томы рукописей, оставшіеся послѣ смерти Гадѣбуша] не только сборники матеріаловъ для позднѣйшихъ работъ, но даже различныя законченныя работы. Называю въ особенности Журналъ совѣщаній въ Москвѣ, которымъ пользовался Бѣркхольцъ въ приведенномъ сочиненіи ...“

2) См. предыдущее примѣчаніе.

3) Balt. Monatsschrift, томъ V, стр. 149: „Ueber den Gang der Verhandlungen in der allgemeinen Deputirtenversammlung theilt Gadebusch so gut wie gar nichts mit ...“

4) DJ., стр. 14, 20, 31, 35, 66, 76, 90, 92, 115. Подъ 19 августа, 9 и 13 сентября Гадѣбушъ передаетъ суть проповѣди, а подъ 13 и 14 октября отмѣчаетъ онъ свою исповѣдь и свое приращеніе Св. Таинъ.

а также по нѣкоторымъ другимъ записямъ¹⁾. — Что касается равнодупія Гадѣбуна къ явленіямъ русской жизни, то подтверждается оно отсутствіемъ путевыхъ впечатлѣній, а также малымъ количествомъ замѣтокъ о Москвѣ, о ея окрестностяхъ, о ея достопримѣчательностяхъ, о нравахъ и обычаяхъ жителей и т. п., замѣтокъ, которыя, казалось бы, вполне естественны со стороны челоуѣка, впервые посѣщающаго ту или другую мѣстность. Вопреки пастору Хупелю²⁾ и почти дословно повторяющимъ

1) Такъ, напр., приводя [DJ., стр. 70] рассказъ о герцогѣ Бургундскомъ, участвовавшемъ въ одной изъ католическихъ процессій и увлекшемъ своимъ благоговѣніемъ даже лютеранъ города Страсбурга до того, что они возымѣли внутреннее влеченіе присоединиться къ вѣрованію и къ обрядамъ, которыхъ придерживался герцогъ, Гадѣбушъ замѣчаетъ: „Wenn dieses wahr ist, woran ich sehr zweifelte, so müssen es sehr einfältige Lutheraner gewesen seyn, die sich also erklärt haben“ — „если это правда, въ чемъ я очень сомнѣваюсь, то, повидимому, это были уже очень простодушные лютеране, которые такимъ образомъ высказались“.

Въ другомъ мѣстѣ онъ записываетъ [DJ., стр. 89] свой споръ съ нѣкимъ г. Карбонье [Carbonnier], отрицавшимъ правдивость Св. Писанія.

По поводу своей присяги онъ съ видимымъ удовольствіемъ отмѣчаетъ [DJ., стр. 8]: „Man verlangete nicht von mir, dass ich das Kreuz küssen sollte“ — „отъ меня не потребовали, чтобы я поцѣловалъ крестъ“. [Въ Ber., д. 89, нѣсколько иначе: „Man hat aber weder von mir, noch von dem pernauschen Hrn. Deputirten verlangt, das Kreuz u. das Wort des Erlösers zu küssen“ — „однако, не потребовали ни отъ меня, ни отъ перновскаго г-на депутата поцѣловать крестъ и Слово Спасителя“. Непосредственно къ этому сообщенію онъ прибавляетъ: „Vorher war ich bey d. H. Deputirten der Städte Riga und Narva, d. H. Rathverw. Schwarz und dem Hrn. RV. Straiborn, die mir erzähleten, dass die liefländischen Deputirten alle das Kreuz geküsst hätten, obgleich in der sub. Litt. B. befindlichen Kommissionsordnung oder Ceremoniel, § 3, ausdrücklich enthalten ist, dass die Deputirten von anderen Religionen ein jeder nach ihrem Ceremoniel den Eid ablegen sollen“. Переводъ: „Передъ тѣмъ былъ я у господъ депутатовъ отъ городовъ Риги и Нарвы, у г. ратмана Шварца и у г. ратмана Стральборна, рассказавшихъ мнѣ, что всѣ лифляндскіе депутаты поцѣловали крестъ, хотя въ находящемся подъ Лит. В. Обрядѣ Комиссіи или Церемоніалѣ, въ § 3, ясно сказано, что депутаты другихъ вѣроисповѣданій должны присягать каждый по своимъ обрядамъ“.

2) A. W. Hupel. Nord. Miscel. XXVII. Stück, стр. 291: „... Es

его мнѣніе Мэйзелю ¹⁾ и Рэккэ и Наперскому ²⁾, ничего нѣтъ въ „Дневникѣ“, что бы можно было назвать путевыми впечатлѣніями. По дорогѣ въ Москву Гадэбушъ отмѣчаетъ только два происшествія : 1) неполученіе имъ лошадей въ Нарвѣ, что заставило его подать жалобу на почтоваго комиссара ³⁾ и 2) случай съ его ящикомъ : недалеко отъ Петербурга ящикъ Гадэбуша, опечатанный въ Юрьевской таможнѣ, оказался не въ порядкѣ, протерлась веревка ; пришлось прождать лишній день, уплатить за бумагу и писцу 60 копеекъ и, не дождавшись свидѣтельства изъ Петербургской таможни, поѣхать дальше ⁴⁾. На обратномъ пути и такихъ происшествій не было. Описаніе поѣздки въ Москву занимаетъ полторы страницы, а возвращеніе свое въ Юрьевъ Гадэбушъ описываетъ въ нѣсколькихъ строчкахъ ⁵⁾. — Изъ перечисленныхъ большею частію

(das Deputationsjournal) enthält nicht blos die Reise . . .“ („Журналъ содержитъ не только путешествіе . . .“).

1) J. G. Meusel. Lexikon der v. J. 1750 bis 1800 verstorbenen deutschen Schriftsteller. IV. Band. Lpz., 1804, стр. 5: „ . . . Es enthält nicht blos die Reise . . .“

2) Recke u. Napiersky. Schriftsteller-Lexikon. II. Bd., Mitau, 1829, стр. 4: „Deputationsjournal . . . enthält nicht bloss seine Reise dahin . . .“ („Журналъ . . . содержитъ не только его путешествіе туда . . .“).

3) DJ., стр. 2, 3: „Den 14. Heumonates. Erreichte ich Narva, welches ich nicht eher als den 15-ten Heumonates Abends um 7 Uhr verlassen konnte, weil ich mit den Postpferden so lange aufgehalten ward, solche auch nicht eher erhielt, als bis ich mich über den Potskommissarius beschwerete“.

4) DJ., стр. 3: „Den 16. Heumonates. Kam ich des Abends ganz späth in St.-Petersburg an. Ich batte meinen Kasten in Dörpat von der Tamoschna versiegeln lassen; als man ihn auf dem Vorposten, 20 Werste von Petersburg besichtigte, fand es sich, dass das Band, woran das Siegel befestiget war, durchgescheuret worden. Man gab mir also einen Zollbedienten mit, und ich muste meinen Kasten nach dem Zollhause senden am folgenden Tage. Den 17. Heumonates wurde der Kasten besichtigt. Ehe es so weit kam, muste ich für Stämpelpapier und Schreibgebühr 60 kop. bezahlen. Ich sollte einen Kontraattest erhalten, bekam ihn aber nicht, sondern ich wurde bis zum folgenden Tage zur Geduld verwiesen muste auch aus Petersburg abreisen, ohne ihn zu erhalten“.

5) DJ., стр. 125: „Den 21. Wintermonates. Reisete ich von

уже мною ¹⁾ описаній и сообщеній, встрѣчающихся въ „Дневникѣ“ Гадѣбуша и не касающихся Комиссіи, только нѣкоторыя основаны на личныхъ наблюденіяхъ Гадѣбуша, а именно: описаніе празднованія дня учрежденія ордена св. Александра Невскаго ²⁾;

Moskow ab, und kam über Twer, Nowgorod, St. Petersburg und Narva am 12-ten Christmonates zu Dorpat wieder an“. — Въ „Отчетѣ“ [Ber., л. 112] вмѣсто послѣднихъ четырехъ словъ написано слѣдующее: „ . . . allhier, Gott sey gelobet! ohne Gefahr, glücklich und gesund an“.

1) См. выше стр. 98, примѣч. 1.

2) Помѣщаю здѣсь полностью это описаніе, какъ самое странное, а также потому, что вообще Гад. съ особенною любовью останавливался на подобнаго рода празднествахъ и изощрялъ на нихъ свою наблюдательность. DJ., стр. 25—28: „Den 30. August . . . Bey Hofe ward die Stiftung des Alexanderordens gefeyert. Ich begab mich dahin, um das Merkwürdige zu beobachten. Die Ritter fanden sich nach und nach ein. Sie tragen ein weisses Kleid mit silbernen Spitzen, rothe Strümpfe, die Schuhe mit einem rothen Bande gebunden, einen schwarzen sammetnen Hut mit zween Krempen, worauf eine rothe und weisse Feder, die in die Höhe steht, mit einer weissen Schleife. Endlich tragen sie einen rothen Mantel mit einem weissen Kragen. Ich wurde gewahr, dass einige Ritter einen sammetnen, andere einen Mantel von Gros de Tours trugen. Ich fragete, was das zu bedeuten hätte. Man antwortete mir: Ihre Majestät die Kaiserinn hätten Sich vor einiger Zeit vernehmen lassen, wie Sie gerne sähen, dass die Ritter in einem sammetnen Mantel erscheinen mögten. Daher hätten sich einige einen solchen machen lassen, andere aber hätten solches nicht gethan, weil sie geglaubet, dass es wider die Gesetze des Ordens wäre, und also durch einen ausdrücklichen Befehl diese Veränderung bekannt gemacht werden müste. Ihre Majestät hätten auch befohlen, dass alle in der Residenz anwesenden Ritter, die dem Feste itzt und künftig nicht beywohnen würden, sie mögten krank oder gesund seyn, jedesmal 30 Rubel bezahlen sollten; welches sowohl von diesem, als auch von dem Andreasfeste zu verstehen wäre. Diese Strafgeelder soliten zum Bau einer gewissen Kirche in St.-Petersburg verwendet werden. Nichtsdestoweniger wären dieses mal nur etliche und dreyzig Ritter zugegen. Ich lernte den Chevaliergarde von Brömsen, elnen Enkel des Hrn. Landrichters kennen. Gegen 12 Uhr nahm die Procession ihren Anfang. Ein Mann mit einem gemeinen Stabe, der Cärimoniemeister, ging voraus. Darauf folgten die Ritter paarweise mit dem Hute auf dem Kopfe, also dass die jüngsten vorangingen. Darauf folgten Se. Kaiserl. Hoheit der Grossfürst, im Ordenshabite und zu Dero linken der Geheimrath Panin. Alsdenn kamen zweene Marschälle mit goldenen Stäben und gleich hernach Ihre Majestät die Kaiserinn im Or-

denshabite. Die Schleppe trugen sechs Kammerherren. Die Hofdamen waren en Robe und folgten ihrer Majestät in die grössere Hofkirche. Eben so kam man aus der Kirche zurück. Gegen 2 Uhr ging man auf obgedachte Weise zur Tafel, welche in dem grossen Audienzsaale vor dem Throne gedeckt war. Man saget bey Hofe, die Kaiserinn speise auf dem Throne. Allein die Kaiserinn sass vor dem Throne auf einem grünen sammetnen, mit silbernen Spitzen besetzten Stuhle, ohne Arme. Auf eben einem solchen Stuhle sassen Se. Kaiserl. Hoheit der Grossfürst. Jedoch war derselbe etwas kleiner. Die Ritter sassen auf gewöhnlichen Stühlen. Sobald I. Majestät Sich niedergelassen und das Kreuz gemacht hatten, nahm in beyden in diesem Saale erbaueten Orchestern die vortreffliche Vokal- und Instrumentalmusik ihren Anfang. Ihro Majestät assen ziemlich stark, imgleichen Se. Kaiserl. Hoheit, der Grossfürst; und sprachen im Anfange gar nicht hernach aber desto mehr, zuerst mit dem Grossfürsten, hernach mit dem Grafen Solms, der ihr gegenüber an der Tafel sass, und anderen. Ueberaus gnädig bezeugeten Sich Ihro Majestät indem Sie bey dem Gesundheittrinken das Haupt bald auf die eine bald auf die andere Seite wandten, öfters auch diejenigen, welche auf das höchste Wohl derselben trinken soilten, zuvorkamen. Wie die Kaiserinn trank, stunden alle auf. Von den Rittern stand nur derjenige auf, welcher trank. Dieser bückte sich so tief als möglich, sowohl vor als nach dem Trinken, nahm aber den Hut nicht ab. Die Ritter speiseten demnach vom Anfang bis zum Ende mit bedecktem Haupte. Jedoch habe ich bemerkt, dass derjenige Ritter, welcher der Kaiserinn am nächsten sass, einmal, indem er der Monarchinn einen Teller reichete, den Hut abnahm. Ihro Majestät wurden von Kammerherren, die Ritter von Hoflackayen bedienet. Der aufwartende Kammerherr hatte zweene Edelknaben zu seiner Unterstützung. Wenn der Kammerherr Ihrer Majestät etwas reichete: so schlug sie es selten ab, sondern, wenn sie etwa nicht essen wollte: gab sie den Teller dem Grossfürsten . . . Des Abends war Bal und grosse Tafel. Ich bin aber nicht wieder nach Hofe gekommen. Um 5 Uhr langete ich in meinem Quartiere an . . .“ — Переводъ: „30 августа... При Дворѣ праздновали день учрежденія ордена [св.] Александра [Невскаго]. Я отправился туда, чтобы быть свидѣтелемъ замѣчательнаго праздника. Кавалеры съѣжались мало-по-малу. Они носятъ бѣлое платье съ серебряными кружевами, красные чулки, при чемъ башмаки завязаны красною лентою, большую черную бархатную шляпу съ двумя загибами, на которой прикрѣплены концами вверхъ красное и бѣлое перо съ бѣлымъ бантомъ. Наконецъ имѣется у нихъ красная мантия съ бѣлымъ воротникомъ. Я замѣтилъ, что у нѣкоторыхъ кавалеровъ была бархатная, у другихъ же изъ Gros de Tours [крѣпкая шелковая матерія, изготавливаемая въ городѣ Турѣ] мантия. Я спросилъ, что могло бы это значить. Мнѣ отвѣтили: Ея Величество Императрица недавно объявила, что Ей пріятно было бы видѣть кавалеровъ въ бархатной мантии. Вотъ почему нѣкоторые [кавалеры] заказали себѣ таковую, другіе же сочли

это противорѣчащимъ законамъ ордена, а потому это измѣненіе и должно было бы быть оповѣщено именнымъ повелѣніемъ. Ея Величество повелѣла также, что всѣ находящіеся въ столицѣ кавалеры, въ случаѣ ихъ неприсутствія при нынѣшнемъ или послѣдующихъ торжествахъ, будь кавалеры больны или здоровы, должны уплачивать каждый разъ 30 рублей; это [повелѣніе] касается какъ Александровскаго, такъ и Андреевскаго праздника. Эти штрафныя деньги должны быть употреблены на постройку извѣстнаго храма въ С.-Петербургѣ. Тѣмъ не менѣе нынче присутствовало кавалеровъ 30. Я познакомился съ кавалергардомъ фонъ Брѣмзенемъ внукомъ г-на ляндрихтера. Около 12 часовъ шествіе двинулось. Церемоніймейстеръ съ простымъ жезломъ шелъ впереди. За нимъ слѣдовали попарно кавалеры въ шляпахъ, такъ что самые молодые шли впереди. Затѣмъ слѣдовалъ Его Высочество Великій Князь въ орденскомъ одѣяніи, а по лѣвую его сторону тайный совѣтникъ Панинъ. Затѣмъ шли два маршала съ золотыми жезлами въ рукахъ и непосредственно за ними слѣдовала Ея Величество Императрица въ орденскомъ облаченіи. Шлейфъ несли шесть камергеровъ. Придворныя дамы, въ праздничныхъ платьяхъ, послѣдовали за Ея Величествомъ въ большую придворную церковь. Такимъ же образомъ всѣ вернулись изъ церкви. Около 2 часовъ въ вышеупомянутомъ порядкѣ шествіе направилось къ столу, накрытому передъ трономъ въ большомъ пріемномъ залѣ. По словамъ придворныхъ, Императрица кушаетъ на тронѣ. Но Императрица сидѣла передъ трономъ на зеленомъ бархатномъ серебряными кружевами обитомъ стулѣ безъ ручекъ. На такомъ же, немного меньшемъ, стулѣ сидѣлъ Его Императорское Высочество Великій Князь. Кавалеры сидѣли на обыкновенныхъ стульяхъ. Какъ только Ея Величество опустилась на стулъ, осѣнивъ Себя крестнымъ знаменіемъ, тотчасъ же раздалися съ двухъ построенныхъ въ залѣ оркестровъ первые звуки превосходной вокальной и инструментальной музыки. Ея Величество кушала довольно много, равно и Его Императорское Высочество Великій Князь; [Ея Величество] вначалѣ вовсе не разговаривала, но потомъ тѣмъ болѣе, сперва съ Великимъ Княземъ, впослѣдствіи съ графомъ Зольмсомъ, сидѣвшимъ за столомъ напротивъ Нея, а также съ другими [лицами]. Чрезвычайно милостивою оказалась Ея Величество при здравицахъ, поворачивая голову то въ одну то въ другую сторону, часто даже предупреждая тѣхъ, которые должны были пить за здоровье Ея Величества. Когда Императрица осушала бокалъ, то всѣ вставали. Изъ кавалеровъ вставалъ только тотъ, который провозглашалъ тостъ. Онъ кланялся возможно низко, какъ до, такъ и послѣ осушки бокала, но не снималъ шляпы. Итакъ кавалеры кушали съ начала до конца съ покрытою головою. Все же я замѣтилъ, что кавалеръ, сидѣвшій ближе всѣхъ къ Императрицѣ, однажды, подавая Монархинѣ тарелку, снялъ шляпу. Ея Величеству прислуживали камергеры, а кавалерамъ придворные лакеи. Прислуживавшему камергеру помогали два пажа. Когда камергеръ что-либо

описаніе празднованія дня коронаціи ¹⁾; описаніе Высочайшаго приема польскихъ пословъ ²⁾; замѣтка о царскомъ садѣ ³⁾; сообщеніе о Воспитательномъ домѣ ⁴⁾; замѣтка о библіотекѣ Рѣхс-

подавалъ Императрицѣ, Она рѣдко отказывалась, но если Она не желала кушать, то передавала тарелку Великому Князю . . . Вечеромъ былъ балъ и торжественный ужинъ. Но я не вернулся больше ко Двору. Въ 5 часовъ я прибылъ въ свою квартиру“.

1) DJ., стр. 53, 54. Описаніе это занимаетъ не болѣе страницы. Кромѣ нарядовъ, наградъ и повышеній, Гад. отмѣчаетъ здѣсь впервые, что въ придворной часовнѣ въ присутствіи императрицы была произнесена проповѣдь: „In der kleinen Hofkapelle, wo I. M. den Gottesdienst abwarteten, wurde geprediget“.

2) DJ., стр. 44. Описаніе очень кратко; сути рѣчей Гадэбушъ не передаетъ, а обращаетъ, напр., вниманіе на то, что пословъ привезли и увезли въ придворныхъ экипажахъ.

3) DJ., стр. 36. Гадэбушъ гуляетъ въ саду, осматриваетъ мѣсто, гдѣ стоялъ сгорѣвшій въ 1749 году деревянный императорскій дворецъ и прибавляетъ, что садъ не отличается ничѣмъ замѣчательнымъ: „Der kaiserliche Garten hat nichts merkwürdiges“.

4) DJ., стр. 41—43 — Воспитательный домъ, въ то время своего рода достопримѣчательность Москвы, былъ удостоенъ особеннаго вниманія со стороны юрьевского депутата, а потому и привожу здѣсь цѣликомъ довольно обстоятельное сообщеніе Гадэбуша о немъ: „[Den 15. September] . . . Nachmittages fuhr ich, nach der mit d. H. Professor Ursinus getroffenen Verabredung, nach dem Findelhause. D. H. Rath Wackerhagen, ein verdorbener Kaufmann, ist Oberaufseher desselben und geniesst 1500 Rubel jährlicher Besoldung. Er führte uns in demselben herum. Die Anstalten schienen vortrefflich zu seyn. Ein jedes Kind hat sein eigenes Bette, das von Eisen ist, und kostet der Krone jährlich etwa 30 Rubel. D. H. Rath sagete, dass itzt etwa 600 Kinder da wären. Man wolle aber bis 8000 aufnehmen. Ein jedes Kind hat seine Amme oder Wärterinn so lange es nothwendig ist. Wenn sie aber schon völlig gehen können, hat eine Wärterinn zwey Kinder. Ueber jede Stube ist eine Aufseherinn. Das Findelhaus hat seinen eigenen Arzt und Apotheker. Sobald ein Kind krank wird, oder den geringsten Ausschlag bekommt, wird es aus diesem Hause in ein anderes so lange gethan, bis es völlig gesund wird. D. H. Rath Wackerhagen zeigte mir einen kleinen Knaben, dem die Kaiserinn bey ihrem Besuche 300 Dukaten geschenkt hätte, weil er sich gegen die Monarchinn besonders freundlich bewiesen hätte. Sobald die Kinder erwachsen, werden sie unterrichtet. Bey diesem Findelhause ist auch eine besondere Wohnung, worinn Ehefrauen und geschwächte Personen ihre Wochen haben können. Als wir alles gesehen und hierauf bey d. H. Rathe Wackerhagen Kaffe getrunken hatten, begaben wir uns zu dem Bau eines neuen viel grösseren in Form eines Vierecks aufzuführenden

коллегии¹⁾; замѣтки о загородныхъ вотчинахъ графа Шереметева „Останкино“ и „Кусково“²⁾; сообщеніе о скачкахъ 20 августа³⁾; замѣтка объ

Findelhauses. D. H. Prof. Ursinus sagete mir, dass dieses nur die Hälfte wäre, wenn solche fertig wäre, würde man noch ein eben so grosses Gebäude aufführen“. — Переводъ: „[15 сентября] . . . Послѣ объѣда я поѣхалъ, условившись съ профессоромъ Урсинусомъ, въ Воспитательный домъ. Г-нъ совѣтникъ Ваккэрхагэнъ, неудавшійся купецъ, главный его смотритель и получаетъ 1500 р годового жалованья. Онъ водилъ насъ по помѣщеніямъ дома. Устройство казалось превосходнымъ. У каждаго ребенка своя собственная желѣзная кровать, и стоитъ казнѣ [ребенокъ] олоко 30 рублей въ годъ. Г-нъ совѣтникъ сказалъ, что въ домѣ въ настоящее время 600 дѣтей. Но хотятъ принять до 8000. Каждое дитя имѣетъ свою мамку или няньку до тѣхъ поръ, пока это необходимо. Когда же дѣти могутъ уже ходить, то на одну няньку приходится двое дѣтей. Въ каждой комнатѣ имѣется одна надзирательница. Въ Воспитательномъ домѣ свой собственный врачъ и аптекаръ. Какъ только заболѣетъ ребенокъ или получаетъ малѣйшую сыпь, тотчасъ же переводятъ его изъ этого дома въ другой, пока онъ совершенно не выздоровѣетъ. Г-нъ совѣтникъ Ваккэрхагэнъ показалъ намъ маленькаго мальчика, которому подарила императрица при своемъ посѣщеніи 300 дукатовъ за то, что онъ былъ особенно ласковъ къ монархинѣ. Какъ только дѣти достаточно подрастутъ, начинаютъ имъ обучать [грамотѣ]. При этомъ Воспитательномъ домѣ есть также особая квартира, гдѣ жены и обольщенные дѣвушки могутъ рожать. Осмотрѣвши все и написавшись кофе у г-на совѣтника, мы отправились на мѣсто, гдѣ строился новый, гораздо большій, имѣющій видъ четырехугольника, воспитательный домъ. Г-нъ профессоръ Урсинусъ сказалъ мнѣ, что это только половина дома, по окончаніи каковой будетъ возведено еще такой же величины зданіе“.

1) DJ., стр. 67. Здѣсь перечисляетъ Гадэбушъ нѣкоторыя книги. Гадэбушъ взялъ съ полки одинъ томъ и прочелъ заглавіе. Тогда одинъ изъ служителей сдѣлалъ замѣчаніе другу Гадэбуша за то, что онъ показывалъ ему книги. „Я“, прибавляетъ Гадэбушъ, „вслѣдствіе всего этого закрылъ книгу и ушелъ“.

2) DJ., стр. 4, 31. Гадэбушъ называетъ эти вотчины „Stankawa“ (стр. 4) или „Stankowa“ (стр. 13) и „Koskara“ (стр. 31), что доказываетъ, какъ мало онъ заботился о приведеніи вѣрныхъ русскихъ наименованій.

3) DJ., стр. 15. Въ скачкахъ участвовали 3 англійскія лошади г-ра А. Г. Орлова и 3 казацкія лошади атамана Войска Донскаго С. Д. Ефремова. Двѣ англійскія лошади пробѣжали 30 верстъ въ 48 минутъ; одна казацкая лошадь достигла флага 3 минутами позже. Г-р. Орловъ выигралъ пари и получилъ 3000 дукатовъ. Въ числѣ зрителей былъ Е. И. В. Великій Князь.

обѣдѣ у графа Панина ¹⁾; замѣтка объ обѣдѣ у Лунина ²⁾.

1) DJ., стр. 82, 83. Гадэбушъ перечисляетъ гостей и отмѣчаетъ серебряную посуду, золотые ножи, вилки, ложки, а также, какъ нѣчто особенное, бургундское вино. Упоминаетъ онъ еще о венгерскомъ винѣ и о какомъ-то „karischen Wein“.

2) DJ., стр. 87, 88. Замѣтка эта представляетъ нѣкоторый интересъ, вслѣдствіе чего я и помѣщаю ее полностью: „[Den 11. Oktober] . . . Se. Excellenz d. H. President Lunin nöthigten mich zum Speisen und stellten mich Ihrer Gemahlinn dar, welche ich nach der Landesgewohnheit küssen musste. D. H. President redeten bloss Russisch. Die Frau Presidentinn redeten deutsch, und hatten die Gnade mir zu sagen, dass dero Herr Vater der Geheimrath Neplüjew, ein alter 75 jähriger Greis und ehemals als Russischkaiserl. Gesandter 15 Jahre in Konstantinopel gewesen wären, in welcher Zeit d. H. Geheimrath den Frieden zwischen Russland und der Pforte geschlossen hätten. Die Frau Presidentinn wären in Konstantinopel geboren, aber nur zwey Jahre da gewesen. Als Sie neun Jahre alt gewesen, sind Sie von dero Herrn Vater gezwungen worden, deutsch zu lernen. Sie führten hierbey an, dass Sie keinen Abscheu vor die Sprache gehabt hätten, allein der Lehrmeister, ein alter abgedankter Unterofficier hätte keine Methode gehabt. Indessen freuten Sich Ihre Excellenz, welche 5 Söhne hatten, dass ihre drei jüngsten Söhne, fertig deutsch redeten. Bey Tische hatte ich die Ehre bey der Frau Presidentinn zu sitzen; Se. Excellenz d. H. President tranken auf die Einigkeit der Glieder der Kommission, und llessen mir, well ich allein wäre, durch dero Frau Gemahlinn dero Tisch anbieten. Die Frau Presidentinn hatten die Gnade und wiederholten dieses Erbieten drey bis viermal auch noch bey dem Weggehen dergestalt, dass ich über die Gnade und Höflichkeit dieser mir ganz fremden Personen beschämte und zum Lobe Gottes ermuntert ward, welcher auch in der Fremde die Herzen der Menschen zu uns lenket“. — Переводъ: „[11 октября] . . . Его превосходительство г. президентъ Лунинъ [онъ былъ председателемъ въ Комиссіи объ имѣніяхъ] принудилъ меня отобѣдать у него и представилъ меня своей супругѣ, которую я по обычаю страны долженъ былъ поцѣловать. Г-нъ президентъ разговаривалъ только по-русски. Г-жа президентша говорила по-нѣмецки и поблаговолила сказать мнѣ, что ея отецъ тайный совѣтникъ Неплюевъ, 75-лѣтній старецъ, и что онъ былъ въ свое время въ теченіе 15 лѣтъ русско-императорскимъ посломъ въ Константинополь и заключилъ миръ между Россією и Портою. Г-жа президентша сообщила также, что она родилась въ Константинополь, но пробыла тамъ всего два года. Будучи 9 лѣтъ, она была принуждаема отцомъ обучаться нѣмецкому языку. При этомъ она замѣтила, что она не чувствовала отвращенія къ языку, но что учитель ея, старый отставной унтеръ-офицеръ, не придерживался никакой методы. Ея превосходительство однако была очень рада, что

Всѣ прочія сообщенія записаны Гадэбушомъ со словъ другихъ лицъ. Изъ нихъ особенно интересны и довольно обстоятельны: сообщеніе о питейныхъ домахъ ¹⁾ и сообщеніе о сектѣ Андрюшки ²⁾; кромѣ

изъ пяти сыновей ея трое младшихъ свободно говорили по-нѣмецки. За столомъ имѣлъ я честь сидѣть возлѣ г-жи президентши; его превосходительство г. президентъ пилъ за согласіе членовъ Комиссін [объ имѣніяхъ] и предложилъ черезъ свою супругу мнѣ, какъ одинокому человѣку, обѣдать у нихъ. Г-жа президентша соблаговолила повторить это предложеніе три-четыре раза, равно и при моемъ уходѣ въ такой формѣ, что я былъ смущенъ милостію и вѣжливостію этихъ мнѣ совершенно чужихъ osób и почувствовалъ влеченіе къ восхваленію Господа Бога, Который и на чужбинѣ возбуждаетъ въ сердцахъ людей сочувствіе къ намъ“. — Нельзя не замѣтить здѣсь же, что Гад., несмотря на отличное впечатлѣніе, произведенное, очевидно, на него хлѣбосольнымъ русскимъ семействомъ, не воспользовался предложеніемъ г-дѣ Луниныхъ. Въ его „Дневникѣ“ нѣтъ больше указаній на дальнѣйшія посѣщенія имъ Луниныхъ, нѣтъ даже отмѣтки о его прощальномъ визитѣ.

1) DJ., стр. 60, 61: „Den 28. Herbstmonates . . . Des Mit-tages speisete ich bey dem Hrn. Syndikus Schwarz, wo ein rigischer Kaufmann, mit Namen Berends war, dessen Handelsgenoss Interessent von der Trinkhäuserpacht war. Von demselben vernahm ich, dass die Pacht der Trinkhäuser, die man vor diesem Kabacken nannte, in Moskow u. St. Petersburg der Krone jährlich 1200 tausend Rbl. eintrüge; ohne den Branntwein, den die Pächter von der Krone nehmen u. bezahlen müsten Dahingegen trüge der Verkauf den Pächtern bloss in Moskow monatlich 100 bis 120 tausend Rubel ein. Aller Behutsamkeit ungeachtet aber, welche die Pächter anwendeten der Verfälschung des Branntweins vorzubeugen, könnte man doch solche nicht verhindern“. Переводъ: „28 сентября . . . Обѣдалъ я у г-на синдика Шварца, гдѣ былъ рижскій купецъ по имени Бэрэндсъ; его товарищъ по торговлѣ былъ участникомъ въ дѣлѣ откупа питейныхъ домовъ. Отъ него я узналъ, что откупа питейныхъ домовъ, которые прежде назывались кабаками, приносятъ казнѣ въ Москвѣ и въ Петербургѣ ежегодно 1200 тысячъ рублей, не считая водки, которую откупщики должны брать у казны и за которую они должны ей платить. Напротивъ того, получаютъ откупщики отъ продажи водки въ одной Москвѣ ежемѣсячно отъ 100 до 120 тысячъ рублей. Несмотря на всю осмотрительность откупщиковъ въ дѣлѣ предохраненія водки отъ поддѣлки, все же нельзя [окончательно] помѣшать ея появленію“.

2) DJ., стр. 74, 75: „[Den 5. Weimmonates] . . . Als ich bey demselben [т.-е. у синдика Шварца] war, vernahm ich dass die Fr. Oberkammerherrinn Gräfin Sczeremetow heute begraben war. Sie war eine Czlrkaski. Ihre Mutter war von der Sekte des Andruschka. Dieser Mensch war Bandurist bey dem Fürsten Odujewski, und wohl-

того, подъ 25 окт. Гад. при перечислѣ сочиненій о

gebildet. Er kam auf den Einfall Eingebungen vorzugeben und eine besondere Gemeinde zu sammeln, die hier in Moskow in einem Garten zusammenkam, wo die Czirkaski eine besondere Kapelle zu den Versammlungen bauen liess, welche noch stehet Seine Anhänger waren mehrentheils vom weiblichen Geschlechte, jedoch soll er auf 60 Jünger gehabt haben. Er that allerley Wunder nach seiner Art. Z. E. [т.-е. Zum Exempel] er ging bey harter Kälte nackt u. mit blossen Füßen auf dem Schnee. Er trieb seine Gaukeleyen 3 bis 4 Jahre von 1748 bis 52. Er machte sich endlich an eine schöne junge Frau des Fabrikanten Grebächnikow, die verrieth ihn, wie man meynet, aus Eifersucht. Die Untersuchung währete 3 Jahre. Man schickte ihn nach dem haltischen Port“. Переводъ: „[5 октября] . . . Будучи у него [у синдика Шварца], я узналъ, что сегодня хоронили г-жу оберъ-камергершу графиню Шереметову. Она была рожденная Чиркаски [должно быть, Черкасская]. Ея мать принадлежала къ сектѣ Андрюшки. Этотъ человекъ, статный [wohlgebildet означаетъ также: благовоспитанный] мужчина, былъ бандуристомъ у князя Одуевского [д. б., Одоевскаго]. Вспало ему на умъ рассказывать о вдохновеніяхъ свыше и собирать особенное общество, которое сходилось здѣсь, въ Москвѣ, въ одномъ саду, въ которомъ Чиркаски велѣла построить для собраній отдѣльную часовню, существующую еще нынче. Приверженцами его были большею частію лица женскаго пола, но говорятъ, что онъ насчитывалъ до 60 учениковъ. Онъ совершалъ всевозможныя чудеса въ своемъ родѣ. Такъ, напр., ходилъ онъ голый въ сильный морозъ босикомъ по снѣгу. Морочилъ онъ людей 3—4 года съ 1748 до 1752 года. Наконецъ онъ началъ ухаживать за красивой молодой женой фабриканта Гребѣшникова, которая его выдала, какъ полагаютъ, изъ ревности. Слѣдствіе продолжалось три года. Сослали его въ Балтійскій Портъ“. — Упоминаемый здѣсь Андрюшка не былъ основателемъ секты, а принадлежалъ къ сектѣ хлыстовъ и игралъ въ ней важную роль; въ изслѣдованіяхъ объ этой сектѣ называется онъ „Андреюшка“, „Андреянъ Петровъ“, „Андрей Петровъ“. Подробности: служба его у князя Одоевскаго въ качествѣ бандуриста, приводимое число учениковъ, ухаживаніе за красивой молодой женой фабриканта Гребѣшникова, а также выдача его властямъ этою же Гребѣшниковою совершенно не имѣются, напр., въ новѣйшемъ трудѣ магистра богословія К. К. Грасса о сектѣ хлыстовъ [Mag. theol. Karl Konrad Grass. Die russischen Sekten I. Die Gottesleute oder Chlūsten. 1907. Трудъ этотъ помѣщенъ въ видѣ приложенія въ Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1907 годъ.] Дѣятельность А. Петрова относится къ 1740 (даже 1735) —1745 годамъ [см. трудъ маг. Грасса, стр. 38, 40, 41, 46], а не къ 1748—1752 годамъ, какъ сообщаетъ Гадѣбушъ. Арестованъ онъ былъ въ 1745 году, и дѣло его продолжалось до 1752 года [Тамъ же, стр. 40, 41, 43, 44].

крестьянахъ и о крѣпостномъ правѣ [См. выше стр. 97, 98, прим. 1] отмѣчаетъ частые разговоры о свободѣ крестьянъ и о крѣпостномъ правѣ: „Da itzt sehr viel von der Freyheit der Bauren geredet wird, ingleichen von der Leibeigenschaft, so merke man sich folgende Schriften“ [DJ., стр. 106].

Перехожу къ передачѣ данныхъ „Дневника“, рисующихъ намъ Гадѣбуша, какъ Депутата, вступившаго въ отправленіе своихъ обязанностей.

Какова же была московская дѣятельность перваго Юрьевского Депутата? Не особенно настроенный въ пользу отправки Депутата отъ города Юрьева¹⁾, Гадѣбушъ выѣзжаетъ въ Москву 12 іюля 1767 года исключительно вслѣдствіе настоятельнаго требованія генераль-губернатора²⁾, но при этомъ задается, какъ выше уже сказано³⁾, цѣлю, единственно ясною для него: имѣть въ виду истинное благо города⁴⁾. Въ Москву прибылъ онъ 1 августа, и въ тотъ же день отдалъ перевести на русскій языкъ свое полномочіе⁵⁾, которое онъ вмѣстѣ съ переводомъ получилъ обратно 3 августа для предъявленія его въ Сенатъ; такъ какъ въ Сенатѣ пріемъ прекратился, то Гадѣбушъ отправился на домъ въ коллежскому совѣтнику Приклонскому, котораго онъ засталъ только 5 августа; Приклонскій, записавъ полномочіе и отдавъ его обратно, назначилъ 7 августа, когда Гадѣбушъ

1) Ср. выше, стр. 89, 90.

2) Сб. Уч.-Лит. Общ., т. XIII, стр. 200.

3) См. выше, стр. 93.

4) Ber., л. 88, § 1: „ . . . das wahre Beste derselben [т.-е. der Stadt] zu beobachten“.

5) DJ., стр. 3: „Den 1. August kam ich in Moskau an, und gab dem Herrn Titulärathe und Sekretär der Tutelkanzeley meine Vollmacht, um dieselbe in die russische Sprache zu übersetzen“. — Странно, что понадобилось переводить полномочіе на русскій языкъ: образецъ полномочія былъ вѣдь приложенъ къ манифесту, и нужно было только вписать въ него имя и фамилію депутата. Быть можетъ, что русскій текстъ манифеста съ приложеніями не былъ присланъ въ Юрьевъ, или же текстъ самого полномочія подвергся большимъ измѣненіямъ со стороны юрьевского магистрата. Копія съ полномочія не сохранилась.

долженъ былъ явиться въ Кремль, чтобы дать присягу¹⁾. 7 и 8 ѣздитъ Гадэбушъ въ Кремль, но, вслѣдствіе незнанія имъ русскаго языка и за неимѣніемъ наготовѣ нѣмецкаго текста присяги, онъ былъ приведенъ къ присягѣ только 9 августа²⁾.

1) DJ., стр. 3 и 4: „Den 3. August. Erhielt ich die Vollmacht, nebst der russischen Uebersetzung zurück und fuhr nach dem Senate, um solche dem Hrn. Kollegienrathe Priklonskoy zu übergeben. Er war aber nicht da und man sagete mir, dass die Vollmacht dort nicht mehr angenommen würde. — Den 4. August fuhr ich nach des Herren Kollegienrathes Priklonskoy Behausung, um ihm meine Vollmacht abzugeben. Er war aber nicht zu Hause. — Den 5. August War ich bey dem Herren Kollegienrathe und Heroldmeister [оказалось вполнѣдствіи — см. DJ., 13 —, что П. не герольдмейстеръ] Priklonskoy und übergab ihm meine Vollmacht, die er produktirete und mir zurückgab, mit der Anweisung, ich sollte mich damit am 7. Aug. um 8 Uhr im Kremeln einfinden, und den Deputirteneid ablegen“.

2) DJ., стр. 5—8. Приведеніе свое къ присягѣ и всё связанная съ нимъ обстоятельства Гадэбушъ счелъ нужнымъ описать очень подробно, вслѣдствіе чего и привожу я это не лишенное нѣкотораго интереса описаніе здѣсь дословно: „Den 7. August. Fand ich mich zu gesetzter Zeit im Krmel [sic] ein. Man führte mich nebst einigen anderen Deputirten in die beym Schlosse zur linken gelegene russische Kirche, wo wir den Deputirteneid in Gegenwart des Landmarschals Sr. Excellenz des Hrn. Generalleutenantes Bibikow ablegen sollten. Ich sagte zu dem Hrn. Landmarschall: dass ich nicht ein Wort Russisch könnte. Se Excellenz antworteten: Es ist derselbe Eid, der im Deutschen ist: Sie werden ihn wohl nachsprechen können. Auch das kann ich nicht, erwiederte ich. So haben Sie ein wenig Geduld, versetzte d. H. Landmarschall, welcher, da die übrigen ihren Eid abgelegt hatten, wiederum nach dem Schlosse ging. Ich folgte ihm dahin, zeigte mich auch dem Heroldmeister, welcher, da er mich ansichtig wurde, fragete: haben Sie schon geschworen. Ich antwortete: Nein, denn ich verstehe nicht ein einziges Wort Russisch. Er zuckete die Achseln, ging davon, und sagete mir nicht ein Wort weiter, ob er gleich oft aus der Kommissionsstube kam und mich sehr wohl sah Nach zwölfen, als die Deputirten auseinander gegangen waren, und Se. Excellenz d. H. Generalfeldzeugmeister von Villebois im Vorbeygehen mich gefraget hatten, ob ich schon lange in Moskau wäre, fragete ich den Senatstranlateur Kurtschenino, was ich zu thun hätte Er meynete, ich sollte morgen wiederkommen. Es schlen, dass sie kein deutsches Eidesformular hatten. Den 8. August . . . fuhr ich wiederum nach dem Kremelin, wo ich mich dem Herren Deputirtenmarschall zeigte; Er sagete mir: man habe nachgeschickt; vermuthlich nach einem deutschen Eidesformular. Bald darauf frug er mich: Verstehen Sie denn kein Wort Russisch? Nein, sprach ich. Warum hat man Sie denn zum Deputirten er-

wählet? fragete er ferner, und ich erwiederte, dass ich solches nicht wüste, es hätten mich die meisten Stimmen getroffen. Es stand dabey ein Herr in einem rothen Kleide, mit einem blauen Bande, den ich nicht kannte, von dem man mir aber hernach sagete, dass es der Graf Gregor Gregorjewitsch Orlow gewesen. Dieser fragete auch: nicht ein Wort? Ich sagete: Nein. Wo sind Sie denn her? Ich antwortete: aus Dörpat. Beyde Herren verliessen mich hierauf und gingen nach der Kommissionsstube. Gegen 12 sagete mir der Translateur Kurtchenino, dass der Herr Generalprokureur schon das Formular erhalten hätte. Ich wartete bis 1 Uhr vergeblich und fuhr sodann zu Tische. — Den 9. August. Fuhr ich wiederum nach dem Kreml, wo ich endlich, nebst dem Herren Kammerherren und Ritter Grafen Stroganow und dem pernausischen Deputirten, dem Schneider Hanf, meinen Eid ablegete. Man gab mir nämlich ein deutsches Eidesformular in die Hand und liess mich die Finger in die Höhe recken. Ich wollte den Eid in deutscher Sprache nachsprechen; alleine man gab mir zu verstehen, dass es nicht nöthig wäre. Als Graf Stroganow seinen Eid abgelegt hatte, fragete man mich, ob ich den Eid gelesen hatte. Ich antwortete, ja. Man verlangte nicht von mir, dass ich das Kreuz küssen sollte“. Переводъ: „7 августа прибылъ я въ определенное время въ Кремль. Меня повели вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими депутатами въ русскую церковь, которая находится по лѣвую сторону отъ дворца, и въ которой должны мы были присягнуть въ присутствіи ляндрмаршала [по ошибкѣ вмѣсто: депутатскаго маршала; ср. запись подъ 8 августа, а также изложеніе въ „Отчетѣ“], его превосходительства г-на генераль-поручика Бибикова. Я заявилъ г-ну ляндрмаршалу, что я ни слова не знаю по-русски. Его превосходительство отвѣтилъ: присяга та же самая, что и на нѣмецкомъ языкѣ: Вы вѣдь будете въ состояніи повторять читаемая Вамъ слова присяги? И это мнѣ невозможно, возразилъ я. Въ такомъ случаѣ подождите немного, сказалъ г. ляндрмаршалъ, который, по приведеніи къ присягѣ ирочихъ депутатовъ, снова пошелъ во дворецъ. Я послѣдовалъ за нимъ, показался на глаза также герольдмейстеру, который, замѣтивъ меня, спросилъ: Вы уже присягнули? Я отвѣтилъ: Нѣтъ, такъ какъ я ни одного слова не понимаю по-русски. Пожавъ плечами, онъ ушелъ и не сказалъ мнѣ больше ни слова, хотя онъ часто приходилъ изъ коммисіонной комнаты и меня прекрасно видѣлъ. Послѣ двѣнадцати, когда депутаты разошлись, и его превосходительство г. генераль-фельдцейхмейстеръ фонъ Вильбоа, проходя мимо, спросилъ меня, давно ли я уже въ Москвѣ, обратился я къ сенатскому переводчику Курченино [съ вопросомъ], что мнѣ дѣлать. Онъ былъ того мнѣнія, что я долженъ завтра снова прийти. Казалось, что у нихъ не было нѣмецкаго текста присяги. — 8 августа . . . снова отправился я въ Кремль, гдѣ я показался на глаза депутатскому маршалу. Онъ сказалъ мнѣ: послали; [я подумалъ:] вѣроятно, за нѣмецкимъ текстомъ присяги. Вскорѣ послѣ того спросилъ онъ меня: Развѣ Вы не понимаете

ни одного слова по-русски? Ни одного, сказалъ я. Почему же выбрали Васъ въ депутаты? спросилъ онъ далѣе, а я возразилъ, что я этого не знаю, что я получилъ большинство голосовъ. При этомъ стоялъ господинъ въ красномъ мундирѣ съ голубою лентою, котораго я не зналъ, но о которомъ мнѣ потомъ сообщили, что это былъ графъ Григорій Григорьевичъ Орловъ. Онъ тоже спросилъ: ни одного слова? Я сказалъ: ни одного. Откуда же Вы? Я отвѣтилъ: изъ Дѣрпата. Оба господина оставили меня послѣ этого и пошли въ комиссіонную комнату. Около 12 [часовъ] сказалъ мнѣ переводчикъ Курченино, что г. генераль-прокуроръ уже получилъ формуляръ [т.-е. нѣмецкій текстъ присяги]. Продавши напрасно до 1 часа, поѣхалъ я обѣдать. — 9 августа я снова поѣхалъ въ Кремль, гдѣ, наконецъ, вмѣстѣ съ г. камергеромъ и кавалеромъ графомъ Строгановымъ и перновскимъ депутатомъ, портнымъ Ханфомъ, я далъ присягу. Вручили мнѣ нѣмецкій текстъ присяги и велѣли поднять вверхъ пальцы. Я хотѣлъ повторять присягу на нѣмецкомъ языкѣ, но мнѣ дали понять, что этого не нужно. Послѣ того, какъ графъ Строгановъ присягнулъ, спросили меня, прочелъ ли я присягу. Я отвѣтилъ: да. Отъ меня не потребовали поцѣловать Крестъ“. [Ср. извлеченія изъ нѣм. описанія у Бэркхольда: Balt. Mon., т. V, стр. 146].

Въ „Отчетъ“ [Bericht, л. 89] изложено все дѣло гораздо короче: „Am 7-ten [August] fand ich mich zu gesetzter Zeit im Krenl ein. Man führete mich nebst einigen anderen Deputirten in die beym Schlosse, oder Granawita Palata, worinn die allgemeine Versammlung war, zur linken gelegene griechische Kirche, wo wir in Gegenwart des Deputirtenmarschalls, Sr. Excellenz, des Hrn. Generalleutenanten, zweyten Oberstwachmeisters von der ismailowischen Leibwache u. Ritters Alexanders von Bibikow, den Deputirteneid ablegen sollten. Ich sagete Sr. Excelienz, dass ich nicht ein Wort Russisch verstünde, und folglich den Eid in dieser Sprache nicht ablegen könnte. Ich wurde also wiederum nach dem Schlosse beschieden, und brachte daselbst etliche Tage nach einander vergeblich zu, bis ich endlich am 9. August in Gesellschaft des Kammerherren u. Ritters, Hrn. Grafen Stroganow u. des pernausischen Deputirten Hrn. Hanfs den Deputirteneid, u. zwar in deutscher Sprache ablegete, wovon das Formular sub Litt A. befindlich ist. Man hat aber weder von mir, noch von dem pernausischen Hrn. Deputirten verlangt, das Kreuz u. das Wort des Erlörsers zu küssen“. — Переводъ: „7 августа прибылъ я въ опредѣленное время въ Кремль. Меня повели вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими депутатами въ греческую [т.-е. православную] церковь, которая находится по лѣвую сторону отъ дворца, или Грановитой Палаты, гдѣ происходили общія собранія [депутатовъ]; въ этой церкви должны мы были дать присягу въ присутствіи депутатака маршала, его превосходительства г-на генераль-поручика, второго старшины лейбъ-гвардейскаго Измайловскаго полка и кавалера Александра фонъ Бибикова. Я сказалъ его превосходительству, что я не понимаю ни одного слова по-русски и что слѣдова-

Въ тотъ же день Гадэбунъ былъ введенъ въ засѣданіе Большаго Собранія и получилъ мѣсто возлѣ Штральборна, депутата отъ города Нарвы¹⁾.

Легко представить себѣ положеніе Гадэбуна въ первомъ же засѣданіи: онъ ничего не понималъ, что говорилось, и только

тѣльно не могу присягать на этомъ языкѣ. Потому направили меня вновь во дворецъ, гдѣ я пробылъ напрасно нѣсколько дней подъ рядъ, пока я не присягнулъ 9 августа вмѣстѣ съ камергеромъ и кавалеромъ г-номъ графомъ Строгановымъ и съ перновскимъ депутатомъ г-номъ Ханфовъ; далъ я присягу на нѣмецкомъ языкѣ, каковой текстъ приложенъ мною подъ лит. А. Но ни отъ меня ни отъ перновскаго г-на депутата не потребовали поцѣловать Крестъ и Слово Спасителя“.

Въ записяхъ „Дневника“ о присягѣ особенно интересны: 1) неоднократное заявленіе Гадэбуша, что онъ ни одного слова не знаетъ по-русски; 2) удивленіе, порожденное въ маршалѣ, въ Приклонскомъ и въ Орловѣ этимъ его заявленіемъ; 3) то обстоятельство, что Гадэбушъ, очевидно, былъ единственнымъ депутатомъ изъ Прибалтійскаго края, вполне незнакомымъ съ русскимъ языкомъ: по крайней мѣрѣ изъ словъ Гадэбуша не видно, что Ханфъ тоже далъ присягу на нѣмецкомъ языкѣ [о Хассингѣ, депутатъ отъ города Вендэна, пріѣхавшемъ еще позже, Гад. въ этомъ отношеніи тоже ничего не сообщаетъ]; 4) вопросъ маршала [„Почему же выбрали Васъ въ депутаты?“] и отвѣтъ Гадэбуша [Не знаю, я получилъ большинство голосовъ!]; вопросъ маршала обусловленъ самимъ манифестомъ, не допускающимъ въ депутатѣ полного незнанія русскаго языка (въ § 13 Положенія о депутатахъ сказано: „Депутатамъ . . . , кои довольно Россійскаго языка не знаютъ (разрядка моя), надобно привести съ собою толмачей“]; отвѣтъ же Гадэбуша доказываетъ или чрезмѣрную наивность депутата [трудно ее допустить въ умномъ и хитромъ Гадэбушѣ], или же прямо-таки сознательное [но, разумѣется, съ намѣреніемъ туманно выраженное и какъ бы другимъ въ вину вмѣненное] несоблюденіе, а также превратное толкованіе Высочайшихъ предписаній, не соотвѣствующихъ, по его мнѣнію, мѣстнымъ особенностямъ; 5) благопріятныя для Гадэбуша слѣдствія его заявленія: онъ присягаетъ на нѣмецкомъ языкѣ, и маршалъ, ограничившись своимъ вопросомъ, не идетъ далѣе и не требуетъ замѣны Гадэбуша болѣе подходящимъ къ предписаніямъ манифеста депутатомъ; 6) проглядывающее во всѣхъ дѣйствіяхъ и словахъ Гадэбуша сознаніе своего достоинства и полное отсутствіе какого-либо недовольства самимъ собою по поводу возникшихъ затрудненій.

1) DJ., стр. 8: „[Den 9. August] . . . Hierauf erhielt [ich] die Nr. 355, wurde in die Versammlung der Deputirten geführt und bekam meine Stelle neben dem narvischen Deputirten, d. H. Rathsverwandten Stralborn . . .“ [Въ Бер., л. 90, второй половины нѣтъ].

отрывочныя сообщенія его сосѣда, депутата Штральборна, слегка знакомили его съ ходомъ дѣла¹⁾). Но, несмотря на это, онъ и впослѣдствіи не прекращаетъ аккуратно посѣщать общія собранія Комиссіи, о чемъ свидѣлствуютъ его записи въ „Дневникъ“²⁾). Эти посѣщенія не только входили въ кругъ обязанностей депутата, но они были также обусловлены личнымъ желаніемъ Гадэбуша ознакомиться хотя бы съ внѣшнимъ характеромъ дѣятельности Комиссіи и имѣть всегда сношенія съ другими депутатами изъ Прибалтійскаго края. Кромѣ всего этого, Гадэбушъ довольно долгое время не пользуется своимъ правомъ передачи полномочій рижскому депутату или особенному опекуну, правомъ, возвѣщеннымъ имъ въ началѣ „Дневника“ и выставленнымъ какъ бы единственнымъ поводомъ къ его поѣздкѣ въ первопрестольную столицу, и остается въ Москвѣ потому, что онъ хотѣлъ лично вручить, кому слѣдуетъ, полученный имъ отъ избирателей наказъ. Этотъ наказъ [Гад. называетъ его „Desideria der kaiserlichen Stadt Dörpat“] былъ переданъ имъ въ

1) DJ, стр. 8: „... Alles wurde in russischer Sprache verhandelt. Stralborn sagete mir bisweilen den Inhalt des Vortrages, den der Deputirtenmarschall, mit dem silbernen Marschallstabe in der Hand, that“. Переводъ: „... Всѣ пренія велись на русскомъ языкѣ. Стральборнъ сообщалъ мнѣ иногда содержаніе рѣчи, которую произносилъ депутатскій маршалъ, держа въ рукѣ серебряный маршалскій жезлъ“. — Ber., л. 90: „... Alles wurde in russischer Sprache verhandelt, also dass ich von allem, was vorging, nicht das allergeringste gewusst hätte, wenn nicht Hr. RV. Stralborn mir bisweilen den Inhalt des Vortrages gesaget hätte“. Переводъ: „... Всѣ пренія велись на русскомъ языкѣ, такъ что изъ всего, что происходило, я не понялъ бы ровно ничего, если бы ратманъ Стральборнъ не сообщалъ мнѣ иногда содержанія рѣчи“.

2) Посѣтилъ Гадэбушъ всего 29 собраній: 11 августовскихъ, начиная съ 9 августа; всѣ сентябрьскія, а также собранія 8 октября, 10 октября и 5 ноября. Многія записи снабжены ясными указаніями на его присутствіе. Съ началомъ занятій въ частныхъ комиссіяхъ прекращаются отмѣтки объ общихъ собраніяхъ. Только подъ 18 октября сообщаетъ онъ со словъ одного изъ знакомыхъ [начинается запись словами: „Ich vernahm...“ — я слышалъ...] о состоявшемся въ общемъ собраніи учрежденіи „Комиссіи о среднемъ родѣ людей“ и объ объявленномъ тамъ же составѣ ея членовъ.

Комиссію о разборѣ наказовъ и проектовъ всего лишь 3 сентября¹⁾. Только изъ „Отчета“ можно отчасти узнать, почему Гад. такъ долго держалъ у себя наказъ. 22 августа сообщилъ онъ бургомистру, что онъ „хотя и привелъ въ порядокъ пространныя пожеланія этого города, но русскаго перевода еще не получилъ“²⁾. Къ сожалѣнію, ни въ „Дневникѣ“ ни въ „Отчетѣ“ Гадэбуша нѣтъ объясненія страннымъ словамъ „привелъ въ порядокъ“, относящимся къ готовому, на мѣстѣ избирателями подписанному наказу. Разгадку ихъ слѣдуетъ искать въ статьѣ Б. Холляндэра „Записки ратмана I. X. Швартца о его дѣятельности въ Законодательной Комиссіи въ Москвѣ съ 1767—1768 г.“. Здѣсь сообщаетъ авторъ со словъ Швартца объ особомъ возрѣніи лифляндскихъ и эстляндскихъ депутатовъ на составленіе и передачу депутатскихъ наказовъ. Прибалтійскіе депутаты желали, вопреки п. IV Обряда Управленія Комиссіею³⁾, передать Комиссіи вмѣсто подлинныхъ наказовъ, полученныхъ ими отъ избирателей, свои собственныя записки, составленныя на основаніи этихъ наказовъ; маршалъ же, несмотря на всѣ доводы депутатовъ требовалъ передачи подлинныхъ наказовъ и возвращалъ депутатскія записки. Дѣло дошло до того, что генераль-фельдцейхмейстеръ Вильбоа отказался исполнить требованіе маршала впредь до полученія отъ Государыни особаго

1) DJ., стр. 33: „[den 3. Herbstmonates] . . . An diesem Tage übergah ich die Desideria der kaiserlichen Stadt Dörpat bey der Nakasenkommission“. Переводъ: „[3 сентября] . . . Въ этотъ день передалъ я пожеланія императорскаго города Дѣрпата въ Наказную комиссію“. Въ Ber., л. 97, кромѣ этого, упоминается полученіе имѣ расписки.

2) Ber., л. 95: „[Am 22. Aug.] . . . gab ich heute dem Hrn. Justizbürgemeister Nachricht . . . dass ich die weitläufigen Desideria dieser Stadt zwar in Ordnung gebracht, allein die russische Uebersetzung noch nicht erhalten hätte“. [Разрядка моя].

3) П. С. З. Р. И., т. XVIII, стр. 185: „IV . . . Выбранный Маршалъ приметъ всѣ указы и сочиненія, изготовленные къ прочтенію въ большомъ собраніи, также и наказы отъ Депутатовъ, для чего и опредѣляются при немъ потребныя для письменной должности служители по разсмотрѣнію“.

приказанія; Высочайшее повелѣніе послѣдовало, и депутаты должны были ему подчиниться¹⁾. Вотъ это сообщеніе и вы-

1) В. Hollander. „Die Aufzeichnungen des Rathsherrn J. C. Schwartz über seine Thätigkeit in der Gesetzes-Commission su Moskau 1767—1768“. Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1885. Riga. 1886. Стр. 80—90. Сообщеніе о наказѣхъ находится на стр. 83 и 84: „Die erste Differenz zwischen den estländischen und livländischen Deputirten einerseits und dem präsidirenden Marschall andererseits bezog sich auf die Uebergabe der Instructionen. Jeder Deputirte sollte von seinen Wählern bestimmte Instructionen — Cahiers, wie sie Professor Brückner bezeichnet — mlt erhalten, in welchen die Wünsche derselben der Gesetzes-Commission zur Kenntniss gebracht werden sollten. Die Instructionen wurden verlesen und dann besprochen. Unsere Deputirten wollten nicht die Original-Instructionen übergeben, da sie nur kurz und bündig gehalten waren, sondern ihre eigenen ausführlichen, auf Grund der Instructionen gearbeiteten Aufsätze, mit welchen sie der Sache besser nützen zu können meinten. Schwartz ging in dieser Angelegenheit ausserordentlich vorsichtig zu Werke. Bevor irgend welche Schritte ergriffen wurden, wurde das Terrain durch Gespräche mit maassgebenden Persönlichkeiten sondirt. Da dieselben in günstiger Weise ausfielen, überreichten mehrere der Abgeordneten die von ihnen verfertigten Aufsätze, erhielten dieselben aber mit dem Verlangen nach den Original-Instructionen zurück. Es half ihnen nichts, dass sie nun ihre Beweggründe ausführlich darlegten. Sie wiesen darauf hin, dass die Instructionen eigentlich nur Privatdocumente wären, welche die Deputirten und deren Auftraggeber angingen; dass die Deputirten, welche wider den Inhalt ihrer Instructionen handelten, solches nicht sowohl vor der Commission, sondern vor ihren Committenten zu verantworten hätten; dass die Instructionen kurz und allgemein abgefasst worden, da sie in der Voraussicht einer weiteren Ausarbeitung ertheilt worden wären; und schliesslich, dass die Instructionen meistens eine Clausel enthielten, nach welcher die Deputirten beauftragt würden, auch ausser den angeführten Punkten alles Dasjenige in der Commission zur Sprache zu bringen, was sie zum Besten ihrer Committenten für erforderlich halten würden. Als man trotzdem bei dem Verlangen nach den Original-Instructionen blieb und alle weiteren Einwände nichts fruchteten, erklärte der livländische Deputirte General-Feldzeugmeister Villebois kurz, er würde seinen Aufsatz nicht eher zurücknehmen und seine Instruction nicht eher einliefern, «als bis es der ausdrückliche Wille der Kaiserin wäre». Dieser wurde ihm am andern Tage eröffnet, und nun mussten sich die Livländer fügen. — Schwartz hatte unterdessen noch mit der Eingabe seiner Instruction gezögert; er wollte erst abwarten, wie die obige Angelegenheit verlaufen würde, aber trotz des ungünstigen Ausgangs beschloss er, noch weitere Schritte zu versuchen. Er verhandelte (am 6 September) mit dem

General-Procureur, aber konnte von demselben trotz aller Vorstellungen nur das Zugeständniß erlangen, dass er, wenn in der Commission die rigaschen Angelegenheiten zur Sprache kommen sollten, seine Erklärungen dazu vortragen könnte. Trotz dieser letzten Entscheidung berichtet Schwartz doch einige Tage später (am 11. September), dass er seine Original-Instruction nebst dem russischen Translat seines eige- nen, nach dem Inhalt derselben bearbeiteten Aufsatzes bei der Commission eingereicht habe, und dass beides von dem Protokollisten entgegengenommen sei . . .“ — Переводъ: „Первое разногласіе между эстляндскими и лифляндскими депутатами съ одной стороны и предѣдательствующимъ маршаломъ съ другой относилось къ передачѣ наказовъ. Каждый депутатъ долженъ былъ получить съ собою отъ своихъ избирателей опредѣленные указы — Cahiers, какъ ихъ обозначаетъ проф. Брюкнеръ — въ которыхъ сообщались Законодательной Комиссіи пожеланія избирателей. Наказы прочитывались и потомъ обсуждались. Наши депутаты не желали передавать подлинныя указы, набросанные только вкратцѣ, но намѣревались передать свои собственныя подробныя, на основаніи наказовъ обработанныя сочиненія, которыми они думали лучше помочь дѣлу. Шварцъ дѣйствовалъ въ этомъ отношеніи крайне осторожно. Прежде чѣмъ предпринять что-либо, старались узнать все необходимое путемъ разговоровъ съ вліятельными лицами. Такъ какъ результатъ этихъ разговоровъ былъ благопріятенъ, то нѣсколько депутатовъ передали изготовленныя ими записки, но имъ вернули ихъ обратно съ требованіемъ подлинныхъ наказовъ. Ничего не помогла имъ подробная мотивировка передачи записокъ. Они (т.-е. депутаты) указывали на то, что указы собственно только частныя документы, касающіеся депутатовъ и ихъ поручителей; на то, что депутаты, дѣйствующіе вопреки наказамъ, должны отвѣчать за свои поступки не столько передъ Комиссіею, сколько передъ своими поручителями; на то, что указы кратки и общи, такъ какъ предполагалось подвергнуть ихъ при врученіи болѣе подробной обработкѣ; и, наконецъ, на то, что большая часть наказовъ была снабжена примѣчаніемъ, по которому поручалось депутатамъ кромѣ имѣющагося въ наказахъ затрогивать въ Комиссіи все то, что могло бы оказаться полезнымъ ихъ довѣрителямъ. Такъ какъ, несмотря на все это, маршалъ продолжалъ требовать подачи подлинныхъ наказовъ, и всякія дальнѣйшія возраженія не имѣли успѣха, то лифляндскій депутатъ генераль-фельдцейхмейстеръ Вильбоа прямо заявилъ, что онъ не возьметъ своей записки и не отдастъ своего наказа, «пока не выяснится, что требованіе это составляетъ точную волю Императрицы». На другой день было объявлено ему Высочайшее повелѣніе, и лифляндцы должны были подчиниться [этому повелѣнію]. Шварцъ между тѣмъ еще медлилъ съ подачею своего наказа; онъ хотѣлъ обождать, чѣмъ кончится вышеупомянутый случай [съ Вильбоа], но вопреки неблагоприятному исходу онъ рѣшилъ еще попытаться [достигнуть цѣли]. Онъ совѣщался [6 сентября] съ генераль-прокуроромъ, но,

ясняетъ намъ смыслъ словъ Гадэбуша „привелъ въ порядокъ“ : очевидно, и Гадэбушъ, по примѣру прочихъ лифляндскихъ депутатовъ, не желалъ передать Комиссіи своего подлиннаго наказа, а съ первыхъ же дней своего пребыванія въ Москвѣ занимался приведеніемъ въ порядокъ пространныхъ пожеланій города, т.-е. работалъ надъ своего рода объяснительной запиской, въ которой систематически излагались пожеланія юрьевского мѣщанства, и которую онъ намѣревался передать Комиссіи вмѣсто подлиннаго наказа; вслѣдствіе неблагоприятнаго исхода пререканій господъ лифляндцевъ съ маршаломъ, Комиссія о разборѣ наказовъ и проектовъ получила отъ Гадэбуша, какъ уже извѣстно, „пожеланія“ города Юрьева 3 сентября; удалось ли ему, какъ Швартцу, приложить свою записку — неизвѣстно. Очень жаль, что Гадэбушъ и въ этомъ мѣстѣ своего „Дневника“ слишкомъ лакониченъ.

Въ приведеніи въ порядокъ городскихъ пожеланій; въ составленіи о нихъ особой записки, оказавшейся, быть можетъ, лишнею; въ посѣщеніи вліятельныхъ лицъ какъ по поводу этихъ пожеланій ¹⁾, такъ и по поводу другихъ дѣлъ

несмотря на всѣ свои доводы, былъ онъ въ состояніи добиться отъ него единственной уступки, заключавшейся въ томъ, что онъ, Швартцъ, при обсужденіи рижскихъ дѣлъ въ Комиссіи могъ бы дать свои объясненія. Вопреки этому послѣднему рѣшенію сообщаетъ Швартцъ нѣсколько дней спустя [11 сентября], что онъ передалъ Комиссіи свой подлинный наказъ вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ своей собственной записки, составленной на основаніи наказа, и что протоколистъ принялъ отъ него какъ наказъ, такъ и записку . . .“

1) Съ этою цѣлью, очевидно, посѣтилъ онъ 11 августа генераль-прокурора. DJ., стр. 10: „Den 11. August. War ich des Morgens bey dem Generalprokureur Fürsten Wäsem-skoj . . . Ich empfahl die Stadt Dörpat und meine geringe Person seiner hohen Protektion“. Переводъ: „11 августа. Утромъ былъ я у генераль-прокурора князя Вяземскаго . . . Я поручилъ его высокому покровительству городъ Дѣрпатъ и свою незначительную особу“. — Ber., л. 91: „Am 11-ten August machte ich Sr. Durchlaucht, dem Hrn. Generalprokureur, Fürsten Alexander Alexejewitsch Wäsem-skoj, Ritter des weissen Adlerordens, meine unterthänige Aufwartung,

взятыхъ имъ съ собою¹⁾ или присланныхъ ему впослѣдствіи²⁾; наконецъ, въ разговорахъ съ другими балтійцами о иривинціальныхъ дѣлахъ³⁾ — вотъ въ чемъ выражалась дѣятель-

um denenselben die Stadt und mich zum hohen Schutze zu empfehlen: welches Se. Durchlaucht sehr gnädig aufnehmen und mit der freundlichsten Miene beantworteten. Wovon ich unterm 12. August an d. H. Justizbürgermeister Nachricht ertheilt habe“. Сообщая здѣсь о томъ же, Гад. прибавляетъ, что князь принялъ его слова очень милостиво и отвѣтилъ ему самымъ любезнымъ образомъ. Обо всемъ этомъ извѣстилъ онъ бургомистра 12 августа.

1) По дѣлу золотыхъ дѣлъ мастеровъ посѣщаетъ онъ Нордштэтта для полученія русскаго перевода прошенія [DJ., стр. 35], оберъ-секретаря Дэна для передачи ему ихъ прошенія [DJ., стр. 40]; 3 октября ѣдетъ онъ въ Сенатъ по тому же дѣлу [DJ., стр. 69].

2) Въ сентябрѣ хлопочетъ Гад. по дѣлу гильдій относительно депутатскихъ расходовъ, а также по дѣлу пивоваровъ относительно акцизныхъ сборовъ [П. к. № С. 105, стр. 382]; въ 20-хъ числахъ сентябрю бургомистръ проситъ Гадэбуша повременить съ своимъ отъѣздомъ изъ Москвы до прибытія нужныхъ бумагъ, которыя должны быть еще переписаны [тамъ же, стр. 403]. -- 17 октября посѣщаетъ Гад. графа Григорія Орлова для передачи ему прошенія города Юрьева [Гад. получилъ прошеніе по почтѣ] по поводу городскихъ мѣстъ, отчужденныхъ для крѣпости. Гр. Орловъ обѣщаетъ отчасти исполнить просьбу и выражаетъ желаніе получить нѣмецкій текстъ прошенія, такъ какъ русскій переводъ ему не особенно понятенъ [ГД., стр. 98].

3) Изъ представителей Прибалтійскаго края были съ Гадэбушемъ въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ: Швартцъ, депутатъ отъ города Риги, Штральборнъ или Стральборнъ, депутатъ отъ города Нарвы и Фрэзэ, депутатъ отъ города Ревеля; съ другими велъ Гад. бесѣды гораздо рѣже. Разговоры со всѣми этими лицами касались несомнѣнно болѣе всего дѣлъ Прибалтійскаго края. Къ сожалѣнію, существеннымъ недостаткомъ „Дневника“ является отсутствіе даже краткой передачи сути разговоровъ Гадэбуша со Швартцемъ и съ другими депутатами изъ Прибалтійскаго края. Единственнымъ исключеніемъ въ „Дневникѣ“ можетъ служить подробная записъ сообщенія барона Унгернъ-Штернберга подъ 1-мъ сентября. Въ „Отчетѣ“ находятся еще двѣ интересныя отмѣтки. — I. DJ., стр. 30: „Den 1. Herbstmonates. Besuchte ich den Herren Landrath Freyherren von Ungernsternberg, Deputirten des lettischen Distriktes, der sich mit seiner Fr. Gemahlin und 2 Söhnen allhier eingefunden hatte. Er sagte mir, dass er bald nach seiner Ankunft eine Audienz bey Ihrer Majestät der Kaiserinn gehabt hätte, wobey die Monarchinn ihm rund aus erkläret hätte, welchergestalt Liefeland bey seinen Gesetzen nicht bleiben könnte, sondern nothwendig das neue zu verfertigende Gesetz annehmen müste. Wobey Se. [вм. I.] Majestät ihm befohlen,

ность Гадэбуша сообразно съ намѣченной имъ заранѣе программой: имѣть въ виду истинное [по понятіямъ, разумѣется, магистрата, душою котораго былъ Гадэбушъ] благо города.

solches seinen Landesleuten und übrigen Deputirten zu hinterbringen. Der Herr Landrath sagete mir, dass er solches dem revalischen und rigischen Deputirten gesagt hätte; diese aber hatten mir nichts davon entdeckt, und es befremdete mich, da ichs heute zum ersten mal vernahm“. Переводъ: „1-го сентября. Посѣтилъ я г-на ляндрата барона фонъ Унгернштернберга, депутата отъ дворянства лесскаго дистрикта, который прибылъ сюда [въ Москву] съ супругою и съ двумя сыновьями. Онъ сообщилъ мнѣ, что вскорѣ послѣ своего прѣзда [прѣхалъ онъ 27 іюля] былъ онъ принять Ея Величествомъ Императрицею, при чемъ Монархиня откровенно объявила, какимъ образомъ Лифляндія не можетъ оставаться при своихъ законахъ, а неминуемо должна принять Новое Уложение, имѣющее быть изготовлено. Ея Величество также приказала ему сообщить это своимъ землякамъ и прочимъ депутатамъ. Г-нъ ляндратъ сказалъ мнѣ, что депутаты отъ городовъ Ревеля и Риги уже извѣщены имъ; слыша впервые все это сегодня, я очень удивился, что ни Швартцъ ни Фрээ не сообщили мнѣ объ этомъ ни слова“. Въ Ber., л. 96 и 97, почти дословно то же самое. — II. Ber., л 100: „[Am 13. September] Nachmittages besuchte ich die Hrn. Deputirten der Städte Riga und Narva, um das gemeinschaftliche Interesse zu überlegen“. Переводъ: „[13 сентября] Послѣ обѣда посѣтилъ я господъ депутатовъ отъ городовъ Риги и Нарвы, чтобы обсудить, что всѣмъ полезно“. Въ DJ., стр. 40, цѣль посѣщенія не обозначена. — III. Ber., л 103 и 104: „ habe ich dem Herren Justizbürgermeister in letzterem Briefe [отъ 1 окт.] gemeldet, dass die liefländischen Deputirten sehr beruhiget worden, nachdem Ihre Majestät gegen Se. Excellenz, d. H. Kammerherren und Ritter von Polmann, Deputirten des harrischen Adels allergnädigst erkläret hätten, dass die liefländischen Privilegien in keinem Stücke geschmälert werden sollten. Da nun unsere Gesetze gleichfalls ein Privilegium wären: so würden wir auch die behalten. Diese Hoffnung wäre desto gegründeter, weil Ihre Majestät sehr wohl erwogen hätten, dass nicht alle Provinzen des russischen Reiches nach einerley Gesetzen regieret werden könnten“. Переводъ: „ я сообщилъ г-ну бургомистру юстиціи въ послѣднемъ письмѣ [отъ 1 окт.], что лифляндскіе депутаты очень успокоились послѣ того, какъ Ея Величество въ бесѣдѣ съ камергеромъ и кавалеромъ фонъ Польманномъ, депутатомъ отъ гарскаго дворянства, всемилостивѣйше объявила, что лифляндскія привилегіи ни въ чемъ не будутъ ограничены. Такъ какъ наши [т.-е. города Юрьева] законы тоже составляютъ привилегію, то и ихъ мы удержимъ. Эта надежда тѣмъ болѣе основательна, что Ея Величество очень правильно разсудила, что не всѣ провинціи русскаго государства могутъ быть управляемы одними и тѣми же законами.

Свою же депутатскую дѣятельность, въ болѣе широкомъ смыслѣ ¹⁾, Гадѣбушг хотѣлъ, очевидно, ограничить однимъ исполненіемъ внѣшнихъ формальностей, какъ напр., посѣщеніемъ общихъ засѣданій и официальныхъ празднествъ. Шестъ первыхъ недѣль прошли для него вполне благополучно; но съ половины сентября балтійскіе депутаты обращаются къ нему съ просьбами просмотрѣть, дополнить или составить тотъ или другой проектъ, а также начинаютъ носиться слухи о привлеченіи его къ болѣе общепольнымъ занятіямъ, что его серьезно беспокоитъ и даже пугаетъ. Такъ Гад., повидимому, доволенъ своимъ незнаніемъ русскаго языка, давшимъ ему возможность 12 сентября отказаться отъ должности помощника ²⁾ барона Унгернъ-Штернберга, избраннаго въ

1) Въ манифестѣ 14 декабря 1767 сказано, что депутаты созываются „не только для того, чтобъ отъ нихъ выслушать нужды и недостатки каждаго мѣста, но и допущены они быть имѣютъ въ Комиссію, которой дадимъ наказъ и обрядъ управленія для заготовленія проекта новаго Уложенія къ поднесенію Намъ для конфирмаціи“. — Въ „образцѣ присягѣ, по которой всѣ собравшіеся къ выбору Депутата или повѣреннаго изъ своихъ собратьевъ къ сочиненію проекта новаго Уложенія присягать должны“, мы читаемъ: „... клянуся... выбрать изъ моихъ сего города собратьевъ такого, котораго нахожу способнѣйшимъ и чистыя совѣсти, и отъ котораго я надѣюсь что онъ въ возлагаемомъ на него семъ общемъ дѣлѣ окажетъ себя вѣрнымъ рабомъ Ея Императорскаго Величества, усерднымъ сыномъ отечества и согражданиномъ ревнительнымъ о общемъ благѣ, во исполненіе высочайшій воли Ея Императорскаго Величества; если же при семъ выборѣ инако поступлю, то подвергаю себя, какъ нерадивый о пользѣ и благѣ всего отечества, нѣ которому и мое собственное заключается, въ нынѣшней жизни всеобщему своимъ согражданъ презрѣнію, а въ будущей предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ отвѣту...“ [П. С. З. Р. И., т. XVII, стр. 1093 и 1103. — Разрядка моя].

2) По Обряду управленія Комиссіею [П. С. З. Р. И., т. XVIII, № 12948, п. VII, стр. 184] позволялось каждому члену частныхъ комиссій брать себѣ въ помощь одного или двухъ человѣкъ изъ числа депутатовъ. Князь Голицынъ, членъ Комиссіи о юстиціи взялъ себѣ въ помощники Штральборна, а баронъ Унгернъ-Штернбергъ барона фонъ Зальца и барона фонъ Вольфа, Шварцъ — Гадѣбуша, а графъ Панинъ — фонъ Клингштѣдта; кромѣ того, депутатъ отъ

члены¹⁾ Комиссии о разборѣ родовъ государственныхъ жителей²⁾. — 16 сентября читаетъ ему Штральборнъ, помощникъ князя Голицына, свой планъ, касающійся правъ мѣщанскаго сословія, и Гадѣбушъ оставляетъ планъ у себя для просмотра и для указанія на возможные дополненія³⁾. — 19 сентября⁴⁾

города Архангельска совѣтовался съ лифл. депутатами о правахъ мѣщанъ [DJ., стр. 39, 49, 55, 69].

1) Екатерина II предписала „стараться депутатамъ внушать, чтобъ они и лифляндцевъ и эстляндцевъ посадили въ разные частныя комиссіи“, а также чтобъ маршалъ и генераль-прокуроръ въ случаѣ надобности сами означали способныхъ кандидатовъ въ члены частныхъ комиссій [Сб. Рус. Ист. Общ., т. X, стр. 233]. Изъ 7 комиссій, учрежденныхъ въ 1767 году, въ трехъ находились балтійскіе депутаты: въ Комиссии объ имѣніяхъ Гад. состоялъ членомъ, а Фрэзе кандидатомъ; въ Комиссии о юстиціи Шварцъ — членомъ; въ Комиссии о разборѣ родовъ государственныхъ жителей Унгернъ-Штернбергъ — членомъ. Гадѣбушъ, Шварцъ и Унгернъ-Штернбергъ были включены въ число членовъ названныхъ комиссій по предложенію генераль-прокурора [Русскій Вѣстн. 1861 года, дек., Приложение].

2) DJ., стр. 39: „Den 12. September . . . D. H. Landrath von Ungern fragete mich, ob ich Kussiseh verstünde, und gab zu verstehen, dass er gesonnen wäre mich zu seinem Gehülffen zu wählen. Ich antwortete ihm der Wahrheit gemäss mit Nein“. Переводъ: „12 сентября . . . Г-нъ ляндратъ фонъ Унгернъ спросилъ меня, знаю ли я по-русски, и далъ понять, что онъ намѣренъ избрать меня въ свои помощники. Я отвѣтилъ ему поистинѣ: нѣтъ“. Ср. то же въ Ber., л. 99.

3) DJ., стр. 43: „Den 16. September. War Hr. Rathverwandter Straelborn bey mir und communicirete mir den Plan, den er von den Rechten u. Vorzügen des mittleren oder Bürgerstandes gemacht hatte. Ich fand, dass derselbe sehr wohl eingerichtet war, beehlet mir aber vor, im Fall ich etwas zuzuthun finden würde, solches zu erinnern“. Переводъ: „16 сентября. Былъ у меня г. ратманъ Штральборнъ [Стральборнъ] и сообщилъ мнѣ составленный планъ правъ и преимуществъ средняго или мѣщанскаго сословія. Я нашелъ, что планъ очень хорошо изготвленъ; все же я оставилъ за собою право указать на тѣ дополненія, которыя показались бы мнѣ необходимыми“. Ср. то же въ Ber., л. 100.

4) DJ., стр. 49: „Den 19. Herbstmonats . . . Gegen Abend besuchete mich d. H. Oberstwachmeister Baron von Salza, Deputirter des jarwischen Kreises und verlangete von mir ein Bedenken über die Rechte des Bauerstandes. Dem Hrn. Landrathe von Ungern, dessen Gehülffe der Freyherr von Salza war, war diese Arbeit zu Theil geworden . . .“ Переводъ: „19 сентября . . . Подъ вечеръ осѣтилъ меня г-нъ майоръ баронъ фонъ Зальца, депутатъ ярв-

майоръ баронъ ф. Зальца, помощникъ ляндрата ф. Унгернъ-Штернберга, просить Гадэбуша составить соображеніе насчетъ правъ крестьянскаго сословія; этой работы Гад. старается избѣжать заявленіемъ, что у него нѣтъ съ собою необходимыхъ книгъ, но, вслѣдствіе настойчивыхъ просьбъ барона, онъ ограничивается своими свѣдѣніями по этому предмету¹⁾ и вручаетъ барону, быть можетъ, уже 20 сентября свою статью „Мысли о крестьянскомъ сословіи“ — „Gedanken über den Bauerstand“²⁾. — Въ тотъ же день, 20 сен-

скаго крейса, и потребовалъ отъ меня соображенія насчетъ правъ крестьянскаго сословія. Г-ну ляндрату фонъ Унгерну, помощникомъ котораго былъ баронъ фонъ Зальца, досталась эта работа...*

1) Въ Ber., л. 101, Гад. прибавляетъ къ тому, что какъ уже извѣстно изъ DJ. по предыдущему примѣчанію, еще слѣдующее: „Ich entschuldigte mich gegen den Freyherren von Salza, dass ich, aus Mangel der erforderlichen Hülfsmittel, welche ich bey der kurz vor meiner Abreise von dem Generalgouvernemente getroffenen Einrichtung zurücklassen müssen, nichts gründliches und zuverlässiges aufsetzen könnte, weil er aber darauf bestand: so versprach ich ihm, dasjenige aufzusetzen, was mir mein Gedächtniss an die Hand gehen würde, indem ich nicht ein einziges Buch hätte, wozu ich meine Zuflucht nehmen könnte“. Переводъ: „Я извинился передъ барономъ фонъ Зальца въ томъ, что я, за недостаткомъ необходимыхъ пособій, оставленныхъ мною [дома] вслѣдствіе незадолго до моего отъѣзда состоявшагося распоряженія генераль-губернскаго правленія, не могу написать ничего основательнаго; но такъ какъ онъ [ф. Зальца] настаивалъ на исполненіи своей просьбы, то я общалъ ему изложить то, на что укажетъ моя память, такъ какъ у меня нѣтъ ни одной книги, къ помощи которой я могъ бы прибѣгнуть“.

2) Изъ словъ, помѣщенныхъ подъ статью, находящуюся между приложеніями въ рукописи „Дневника“: „Aufgesetzt am 20 Sept. 1767“ [Составлено 20 сентября 1767 года] видно, что она была окончена 20 сентября. Ни въ „Дневникѣ“, ни въ „Отчетѣ“ Гад. не отмѣтилъ, когда онъ вручилъ ее барону; составивъ ее такъ быстро, Гад., должно быть, тотчасъ же и отдалъ ее депутату ф. Зальца. На эту статью обратилъ вниманіе Георгій Бэркхольцъ. „Was den Inhalt dieses Aufsatzes betrifft, niemetъ B. [Balt. Mon., т. V, стр. 149], so macht Gadebusch nur leise, sehr leise Andeutung zur Verbesserung des Rechtsstandes der Leibeigenen, z. B. dass es in irgend einer Hinsicht nützlich sein möchte, sie als Eigenthümer ihrer beweglichen Habe anzuerkennen. Bekanntlich galt damals ein solches Elgenthumsrecht auch in Livland noch nicht“. Переводъ: „Что касается содержанія этого сочиненія, то Гадэбушъ только осторожно, очень осторожно намекаетъ на улучшеніе правового положенія крѣпостныхъ,

напр., на то, что было бы въ нѣкоторомъ отношеніи полезно признать ихъ собственниками своего движимаго имущества. Какъ извѣстно, такое право собственности еще не существовало въ то время и въ Лифляндіи. — Помѣщая здѣсь полный текстъ этой статьи Гадэбуша съ присоединеніемъ возможно точнаго русскаго перевода. Статья Гадэбуша не только интересна сама по себѣ, но интересна она, быть можетъ, также по отношенію къ опубликованнымъ [Сб. И. Р. И. О., т. XXXVI] проектамъ крестьянскихъ правъ, изъ которыхъ одинъ составленъ бар. Унгернъ-Стернбергомъ, а другою подписанъ всѣми членами Комиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей. — Находится эта статья въ рукописи „*Deputationsjournal*“, хранящейся въ Спб. Императорской Публичной Библіотекѣ, на листкахъ 77—80, въ видѣ IV приложенія къ „Дневнику“: „*Gedanken über den Bauerstand*. § 1. Man betrachtet den Bauren, als ein Glied einer menschlichen, oder bürgerlichen Gesellschaft, welche an eine gewisse Verfassung und Vorschriften, die man Gesetze nennet, gebunden ist. § 2. In dieser Absicht ist der Bauer entweder frey oder ein Knecht und Sklave eines anderen Menschen und Bürgers oder Mitgliedes dieser Gesellschaft. Wie weit man in heyderley Fällen von dem Stande des Bauren Gesetze geben könne, wird das folgende zeigen. Ich setze dabey billig voraus, dass man die Gesetze ohne Noth nicht vervielfältigen müsse. § 3. Wenn er also Knecht ist: so haben zwar in den älteren Zeiten die gesittetsten Völker dem Herren ein unumschränktes Recht über des Knechtes erworbenes Vermögen, Leib und Leben gegeben. Man hat aber bald, bey dem Misbrauche dieses Rechtes, Ursache gefunden, die Herren in Ansehung desselben einzuschränken, und ihrer Gewalt Gränzen zu setzen. Daher ich in ganz Europa kein Land weis, worinn der Herr schlechterdings und bloss willkührlich Recht über das Leben seines Knechtes hätte. Wie denn auch an den meisten Orten die Gesetze der Landesoberkeit die Befugniss des Herren, in Ansehung des Leibes und Vermögens seines Knechtes, in bestimmte Schranken gesetzet haben. § 4. In Ansehung des Leibes giebet es Länder, wo der Herr seinen Knecht nicht weiter als mit Ruthen, oder auch wohl nur mit einem Stecken, oder mit einem gewissen Zucht-Gefängniss bestrafen kann. Weil aber das letztere, welches man Temnitz nennet, in Ansehung seines Inhaltes, sehr misgebrauchet worden, also, dass mancher Bauer dadurch mehr, als durch Ruthen und Steckenschläge gelitten: so hat man auch die Weise, eine Temnitz zu bauen, vorgeschrieben, dergestalt nämlich, dass ein Mensch darinn stehen und liegen könne. Wegen dieses Misbrauches sind auch die sogenannten Postronken in einem benachbarten Reiche abgeschaffet worden, als welche darinn bestunden, dass man dem Verbrecher mit einem dicken oder zusammengeflochtenen Strick oder Tau auf den Hintertheil des Leibes eine bestimmte Anzahl Schläge gab, welches aber, bey dem erwähnten Misbrauche, oft die üble Folge hatte, dass der Uebelthäter nach der Strafe bald oder langsam starb, oder es doch seine übrige Lebenszeit durch empfand. § 5. So weis ich auch,

dass in einigen Ländern die Ruthen- und Steckenstrafe bestimmt ist; und wenn gleich der Herr die völlige Gerichtsbarkeit auf seinem Gute hat: so ist er doch schuldig in schweren Verbrechen, insonderheit, wenn dieses Verbrechen wider ihn selbst begangen, oder von dem Beschuldigten geläugnet worden, also dass es auf Beweis und Gegenbeweis ankömmt, das Gericht einem in rechtlichen Händeln erfahrenen Manne oder verschiedenen Männern zu übergeben, welcher oder welche das Gericht in des Herren Namen hegen und den Verbrecher entweder lossprechen oder verdammen. § 6. Was die Arbeit betrifft, welche die Knechte ihren Herren leisten: so sind solche gleichwie die übrigen Gerechtigkeiten oder Abgaben in den meisten Ländern, so viel ich weis, und mich itzt erinnere, bestimmt, welches jedoch nur von den wöchentlichen Arbeiten, und jährlichen Abgiften zu verstehen ist. Die ausserordentlichen Arbeiten, nämlich in der Pflug-Düng- und Aerntezeit, lassen sich nicht, ohne des Herren merklichen Schaden, bestimmen. Ueber die vorgeschriebene ordentliche Arbeit und Abgaben aber darf der Herr nicht geben, oder er muss solche, wenn er derselben bedarf, bezahlen: welche Bezahlung auch regulirt ist. An einigen Orten muss der Bauer dem Herren zum Hausbau, zur Hochzeit und bey anderen Gelegenheiten einen Beytrag thun. § 7. Das Heurathen unter den Bauren, welches ehemals des Herren Willkühr überlassen war, wie die noch üblichen Trauscheme darthun, darf von ihm heutiges Tages auf keine Weise verhindert werden. Zwar weis ich, dass in einigen Ländern, der Bauer, wenn er ausserhalb seines Herren Gebieth heurathete, schuldig war, dem Herren, dessen Magd er zur Ehe nahm, dafür eine Erkenntlichkeit von 10 bis 20 oder mehr Thalern zu geben. Man ging hierinn so weit, dass wenn ein Herr zwey Güter hatte, und der Bauer des einen Gutes eine Magd des anderen Gutes zu seinem Eheweibe begehrete, der Bräutigam dem Herren beregte Erkenntlichkeit erlegen musste. Ob solche Gewohnheit noch statt findet, kann ich mit Gewissheit nicht sagen. Weil sie aber der Bevölkerung im Wege stehet: so verdienet sie, nirgend eingeführet, und wo sie ist, abgeschaffet zu werden. § 8. Eine wichtige Frage hierbey ist. Wie kömmt der Knecht von der Herrschaft seines Herren los, oder wie wird er frey? In vielen Ländern kann er nicht anders, als mit dem freyen Willen seines Herren die Freyheit erlangen. Der Herr schätzet solche so hoch, wie er will. Und dieses scheint an sich billig zu seyn, weil der Knecht zum Eigenthum seines Herren gehöret. Da aber im Gegentheile die Landesoberkeit, wenn sie sich nicht ihres Rechtes durch Privilegien und Verträge begeben hat, ihren Unterthanen Regeln, wornach sie ihr Eigenthum verwalten und dessen geniessen sollen, vorschreiben kann, und solches um so viel billiger und nöthiger ist, wenn es die allgemeine Wohlfahrt erfordert: so hat man auch hier und da den Preis bestimmt, wofür der Knecht seine Freyheit von seinem Herren, auch wider seinen Willen erkaufen kann. Bald giebet er für eine jede zu seiner Familie gehörige Seele etwas gewisses, z. E. für eine Mannsperson 20 Thaler, für eine Weibsperson 10 Rthaler, für ein Kind

5 Thaler; bald giebet er ein gewisses Theil seines Vermögens, den 3. 4. 5. Theil; bald giebet er beydes, da denn nach Proportion weniger bezahlet wird. Man sieht leicht, dass alles dieses in solchen Ländern, wo der Bauer gar Nichts eigenes hat, nicht Raum finden könne. Daher man, wenn man den Bauren emporbringen will, ihn nothwendig zum völligen Herren seiner beweglichen Güter machen muss. § 9. Nach erlangter Freyheit kömmt noch eine wichtige Frage vor, womit der Freygelassene sein Brod erwerben [kann]? Es ist bekannt, dass ein solcher Freygelassene und seine Kinder zu allem greifen können. Nur bey Gilden und Zünften und Aemtern setzt es Schwierigkeiten. In Deutschland werden sie zwar angenommen; allein die daselbst wohnenden Wenden, Slaven und Kassuben sind davon ausgeschlossen. Um diesen Leuten aber einigermaßen zu helfen, hat man wenigstens in den brandenburgischen Ländern, ein Gesetz gemacht, dass ein solcher, wenn er deutsch lesen und schreiben und sprechen lernet, und seine vorige Kleidung mit der deutschen verwechselte, aller Aemter, Innungen und Zünfte **fähig** seyn soll. Es scheint, dass ein jeder, dessen Vater die Freyheit erlangen hat, der Aemter und Zünfte **fähig** seyn müste. § 10. Es ist nur noch übrig, ein Wort von dem freyen Bauren zu sagen. Dieser ist entweder in Ansehung seiner Person frey, und in Ansehung des Landes, welches er bewohnt, ausser der Landesoberkeit, noch einem anderen Herren verbunden. Oder er ist nicht nur in Ansehung seiner Person, sondern auch in Betrachtung seines Landes frey. Bey der ersteren Klasse kömmt alles auf einen Vertrag an, den er mit dem Herren des Landes machet. Weiter werden hier keine Gesetze erfordert. Hingegen sind dergleichen Gesetze unumgänglich nöthig, wenn der Landesherr, wie es in den europäischen Ländern und zuletzt, wenn ich nicht irre, 1702, in Dänemark geschehen ist, auf einmal den in seinen Landen befindlichen Knechten die Freyheit schenken will; zu dem Ende, damit das Land nicht, aus Unverstand, von Einwohnern und Ackersleuten entblösst und die vornehmste Quelle aller Reichthümer, der Ackerbau, verstopfet werde. Hingegen sind in Ansehung desjenigen Bauren, dessen Person und Land frey ist, keine besondere Gesetze nöthig, maszen er alle Rechte hat, wovon er durch die Vorzüge des Adels und des Bürgerstandes nicht ausgeschlossen ist. Einen einzigen Fall nehme ich aus, wenn nämlich ganze Dörfer in Ansehung sowohl ihrer Personen als auch ihrer Ländereyen frey sind, denen man eine gewisse Gerichtsbarkeit, wenigstens in geringen Rechtshändeln, ertheilen könnte, damit der Bauer nicht nöthig hätte über der rechtlichen Entscheidung den Ackerbau zu versäumen. F. K. Gadebuch. Aufgesetzt am 20 Sept. 1767“. Переводъ: „Мысли о крестьянскомъ словѣ. § 1. На крестьянина смотрятъ, какъ на члена обществѣ, которое подчинено извѣстному порядку и предписаніямъ, называемымъ законами. § 2. Въ этомъ отношеніи крестьянинъ или свободенъ или батракъ и рабъ другого человѣка и гражданина или члена этого общества. Какъ далеко можетъ распространяться въ обоихъ случаяхъ положеніе крестьянина изданіе

законовъ, покажетъ нижеслѣдующее. При этомъ я по справедливости предполагаю, что не слѣдуетъ умножать безъ нужды законы.

§ 3. Если онъ слѣдовательно рабъ, то, хотя въ древнія времена самые цивилизованные народы и предоставляли прибрѣтенное рабомъ имущество и самого раба въ полное распоряженіе его господину, все же скоро нашли поводъ, при злоупотребленіи этимъ правомъ, сдерживать въ этомъ отношеніи господъ и положить предѣлы ихъ власти. Вотъ почему я во всей Европѣ не знаю страны, гдѣ бы господинъ распоряжался по полному своему произволу жизнью своего раба. По этому самому почти всюду правительственные законы извѣстнымъ образомъ ограничили власть господина по отношенію къ тѣлу и къ имуществу его раба.

§ 4. По отношенію къ тѣлу есть страны, гдѣ господинъ можетъ наказать своего раба только розгами, или только палкою, или же заключеніемъ въ извѣстнаго рода тюрьму. Но такъ какъ тюрьмою, называемою *Tempitz* [темницею], злоупотребляли относительно ея объема, такъ что иной крестьянинъ страдалъ въ ней больше чѣмъ отъ розогъ или отъ палочныхъ ударовъ, то предписывалась также сама постройка темницы, а именно строить слѣдовало ее такъ, чтобъ человѣкъ могъ въ ней стоять и лежать. Вслѣдствіе такого же злоупотребленія были отмѣнены въ сосѣднемъ государствѣ такъ называемые *Rostronken* [польск. *rostronek*, русск. постромка и постройка]. Состояли они въ томъ, что преступнику наносили толстою или сплетенною веревкою или канатомъ по задней части тѣла извѣстное число ударовъ, что однако при упомянутомъ злоупотребленіи имѣло часто плохія послѣдствія: преступникъ послѣ наказанія скоро или медленно умиралъ, или же во всю послѣдующую жизнь страдалъ отъ послѣдствій наказанія.

§ 5. Также мнѣ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ странахъ опредѣлено наказаніе розгами и палками; и, хотя господинъ вмѣстѣ съ тѣмъ и судья въ своемъ имѣніи, все же обязанъ онъ при тяжкихъ преступленіяхъ, особенно когда преступленіе совершено противъ него самого, или же когда преступленіе отрицается обвиняемымъ [обвиняемый не сознается въ совершеніи преступленія], такъ что дѣло зависитъ отъ приведенія доказательствъ съ обѣихъ сторонъ, передать судейскую власть опытному въ дѣлахъ лицу или опытнымъ лицамъ, которое или которые и производятъ судъ отъ имени господина и оправдываютъ или осуждаютъ преступника.

§ 6. Что касается работъ, исполняемыхъ рабами, для своихъ господъ, то онѣ, какъ и прочія преимущества или повинности въ большей части странъ, насколько мнѣ извѣстно, и насколько мнѣ въ настоящее время помнится, опредѣлены, что однако касается только еженедѣльныхъ работъ и ежегодныхъ повинностей. Чрезвычайныя работы, а именно во время бороньбы, удобрения и жатвы, не могутъ быть опредѣлены безъ замѣтнаго ущерба для господина. За предѣлы же предписанныхъ обыкновенныхъ работъ и податей господинъ переходить не имѣетъ права, или же долженъ онъ, въ случаѣ надобности, за это платить, размѣръ каковой платы тоже упорядоченъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ

крестьянинъ обязанъ барину вносить свою долю на постройку дома, на свадьбу и при другихъ случаяхъ. § 7. Вступленію въ бракъ между крестьянами, которое во время оно было предоставлено на произволъ барина, какъ это доказываютъ употребительныя еще свѣдѣтельства о бракосочетаніи, не можетъ онъ нынѣ никоимъ образомъ воспрепятствовать. Правда, я знаю, что въ нѣкоторыхъ странахъ крестьянинъ, если онъ женился внѣ владѣній своего господина, былъ обязанъ уплатить господину, дѣвку котораго онъ взялъ въ жены, отъ 10 до 20 и больше талеровъ. Доходило дѣло въ такихъ случаяхъ до того, что, если баринъ владѣлъ двумя имѣніями, а крестьянинъ одного имѣнія просилъ себѣ въ жены дѣвку изъ другого имѣнія, женихъ долженъ былъ уплатить упомянутый взносъ. Существуетъ ли еще такой обычай, я не могу съ увѣренностію сказать. Но такъ какъ онъ служить населенію помѣхою, то его не слѣдуетъ нигдѣ вводить, а гдѣ онъ существуетъ, тамъ долженъ онъ быть отмѣненъ. § 8. Важный вопросъ при этомъ: Какъ можетъ избавиться рабъ отъ власти своего господина, или: какимъ образомъ можетъ онъ стать свободнымъ? Во многихъ странахъ можетъ онъ приобрести свободу не иначе, какъ по доброй волѣ своего господина. Господинъ цѣнить свою добрую волю такъ высоко, какъ онъ хочетъ. И это кажется само по себѣ вполне правильнымъ, такъ какъ рабъ составляетъ имущество господина. Но такъ какъ, съ другой стороны, правительство, если оно раздачею привилегій и заключеніемъ условій не отказалось отъ своихъ правъ, можетъ предписывать своимъ подданнымъ правила, какъ они должны управлять и пользоваться своимъ имуществомъ, что особенно тогда справедливо и необходимо, когда этого требуетъ общее благополучіе; то кой-гдѣ и была опредѣлена сумма, за которую рабъ могъ откупиться отъ своего господина и помимо его желанія. То даетъ онъ за каждую къ его семейству принадлежащую душу нѣчто опредѣленное, напр., за мужчину 20 талеровъ, за женщину 10 рѣйхстал., за ребенка 5 талеровъ; то даетъ онъ извѣстную часть своего имущества, 3-ю, 4-ю, 5-ю часть; то даетъ онъ то и другое, такъ какъ въ такомъ случаѣ пропорціонально уплачивается меньше. Вполнѣ понятно, что все это въ странахъ, гдѣ мужикъ ничѣмъ не владѣетъ, не можетъ быть примѣнимо. Вслѣдствіе этого, если желаютъ поднять благосостояніе крестьянина, необходимо обратить его въ полного собственника его движимаго имущества. § 9. По приобретеніи свободы еще является важный вопросъ: чѣмъ можетъ вольноотпущенный зарабатывать свой хлѣбъ? Извѣстно, что такой вольноотпущенный и его дѣти могутъ взяться за все. Только поступленіе въ гильдіи и въ цехи сопряжено съ затрудненіями. Въ Германіи хотя они и принимаются, но живущіе тамъ венды, славяне и кашубы изъята изъ этого правила. Чтобы этимъ людямъ хоть нѣсколько помочь, издали по крайней мѣрѣ въ бранденбургскихъ земляхъ законъ, по которому такой житель [т.-е. вендъ, славянинъ и кашубъ], если онъ научится читать, писать и говорить по-нѣмецки и прежнюю свою одежду замѣнить нѣмецкою, получаетъ

тября, въ разговорѣ съ барономъ Унгернъ-Штербергомъ Гал. узнаетъ, что, несмотря на полученное имъ, Гадэбушемъ, малое количество шаровъ¹⁾, онъ все же будетъ посаженъ въ Комиссію о юстиціи; „это послѣднее извѣстіе“, пишетъ онъ въ „Дневникѣ“, „меня ошеломило до такой степени, что я не могъ ничего болѣе отвѣтить и только молча поклонился“²⁾,

право поступать во всѣ общества и цехи. Кажется, что всякій, отецъ котораго получилъ свободу, долженъ былъ бы имѣть право на поступленіе въ общества и въ цехи. § 10. Остается сказать пару словъ о свободномъ крестьянинѣ. Такой крестьянинъ или свободенъ относительно своей личности, относительно же земли, на которой онъ живетъ, находится въ зависимости, помимо верховной власти, отъ другого господина; или же свободенъ онъ какъ по отношенію къ своей личности, такъ и по отношенію къ своей землѣ. У крестьянина перваго разряда все дѣло въ условіи, заключаемомъ имъ съ владѣльцемъ земли. Другихъ законовъ здѣсь не нужно. Напротивъ того, такіе законы крайне необходимы, если государь, какъ это случилось въ европейскихъ странахъ и наконецъ, если я не ошибаюсь, въ 1702 году въ Даніи, захочетъ сразу освободить всѣхъ находящихся въ его государствѣ рабовъ; [необходимы такіе законы] для того, чтобы земли, по неразумію, не были лишены жителей и земледѣльцевъ, и чтобы не изсякъ главный источникъ всякаго богатства, состоящій въ земледѣліи. Что же касается того крестьянина, личность и земля котораго свободны, то тутъ не нужны особенные законы, такъ какъ онъ обладаетъ всѣми правами, которыхъ его не лишаютъ преимущества дворянства и мѣщанства. Только въ одномъ случаѣ я признаю исключеніе, а именно, если цѣлыя деревни свободны и въ отношеніи къ своимъ личностямъ и относительно земель своихъ, то имъ можно было бы предоставить, по крайней мѣрѣ въ маловажныхъ дѣлахъ, нѣкоторую судебскую власть, чтобы не приходилось крестьянину запускать сельскія работы изъ-за судебного разбирательства дѣлъ. Ф. К. Гадэбушъ. Составлено 20 сентября 1767 года“.

1) Ср. выше стр. 99 [101], примѣч. 2, п. V. Уже то обстоятельство, что его баллотировали, крайне удивило Гадэбуша, такъ какъ онъ зналъ, что лифл. депутаты не выставили его въ качествѣ кандидата.

2) DJ., стр. 50: „Den 20. Herbstmonates . . . Unter andern sprach ich mit d. H. Landrathe Freyherren von Ungernsternberg. Dieser fragete mich, wie es mit der Gesetzkommision stünde. Ich fragete ihn, ob er das Justizdepartement meynete? Ja, war seine Antwort. Ich erwiederte, dass d. H. Feldzeugmeister Villebois und d. H. General Panin die meisten Stimmen hätte(n). Sie werden gewiss hineinkommen, fuhr er fort, wie viel Stimmen haben Sie? Ich versetzte, 120. Nun das schadet nichts. Die Kaiserinn hat mit mir

а въ „Отчетъ“, сообщая мнѣніе барона, онъ прибавляетъ: „я удивился и не мало испугался этой новости“¹⁾. Слова Унгернъ-Штернберга не вполне оправдались: членомъ Комиссіи о юстиціи Гад. не былъ назначенъ, но депутатъ Швартцъ просилъ Гадэбуша быть его помощникомъ²⁾. От-

gesprochen und verlangt, dass ich ihr eine Idee von dem dörpatischen Deputirten machen sollte; ich habe gesagt, dass er ein würdiger, geschickter Mann und ein guter Christ wäre. Die Kaiserinn hatte gefragt: was verstehen Sie durch einen guten Christen? Einen, der die römischen Rechte sthdiert hat? Er hat nicht nur die römischen Rechte, sondern auch das Gesetz der Natr studiret, hätte er, d. H. Landrath versetzt. Kurz, sagete er, Sie werden eben so, wie ich, hineingesetzt werden. Dieser letzte Umstand betäubete mich also, dass ich weiter nicht, als mit stummen Verbeugungen antworten konnte . . .“ Переводъ: „20 сентября Между прочимъ разговаривалъ я съ г. ляндратомъ барономъ фонъ Унгерн-штернбергомъ. Онъ спросилъ меня, какъ обстоятъ дѣла Комиссіи законовъ. Я спросилъ его, имѣетъ ли онъ въ виду Департаментъ юстиціи? Да, отвѣтилъ онъ. Я возразилъ ему, что г. фельдцейх-мейстеръ Вильбоа и г. генераль Панинъ получили большинство голосовъ. Вы непременно войдете [въ составъ Комиссіи], продолжалъ онъ; сколько у васъ голосовъ? Я отвѣтилъ: 120. Ну, это ничему не повредить. Императрица говорила со мною и потребовала, чтобы я ей далъ понятіе о дѣрпатскомъ депутатѣ; я сказалъ, что онъ достойный, ловкій человекъ и хорошій христіанинъ. Императрица спросила: что Вы понимаете подъ хорошимъ христіаниномъ? Человека, изучавшаго римское право? Онъ изучалъ не только римское право, но и естественный законъ, отвѣтилъ г. ляндратъ. Однимъ словомъ, сказалъ онъ, Вы будете такъ же посажены въ Комиссію, какъ и я. Это послѣднее обстоятельство ошеломило меня до такой степени, что я не могъ ничего болѣе отвѣтить и молча поклонился . . .“ — Въ болѣе краткой редакціи этого сообщенія, помѣщенной въ „Отчетъ“ [Ber., л. 102], послѣдняя фраза нѣсколько полнѣе: „Dieser letzte Umstand betäubete mich hey den Bedingungen, unter welchen ich in Moskow war, dermassen, dass ich nicht anders als mit einer Verbeugung antworten konnte“. Переводъ: „Это послѣднее обстоятельство при условіяхъ, на какихъ я находился въ Москвѣ, такъ меня ошеломило, что я не иначе какъ поклономъ могъ отвѣтить [на его слова]“. — Cp. Balt. Mon., т. V, стр. 151.

1) Ber., л. 102: „Am 20-sten [September] . . . d. H. Landrath Ungern sagete mir ich würde in das Justizdepartement gesetzt werden. Ich wunderte mich und erschreck nicht wenig über diese Neuigkeit“.

2) DJ., стр. 55: „Den 24. Herbstmonats . . . Noch vormittages, als ich aus der Versammlung hinwegging, bath mich d. H. Syn-

казать своему хорошему знакомому онъ не рѣшился тѣмъ болѣе, что эта должность ничуть не связывала его свободы, и онъ, соглашаясь, не скрылъ отъ Швартца возможности скорого прекращенія этихъ занятій вслѣдствіе своего намѣренія вернуться домой¹⁾. Гад. участвовалъ въ двухъ засѣданіяхъ Комиссіи о юстиціи²⁾ и былъ принужденъ составить планъ порядка судопроизводства³⁾. а также просмотрѣть и дополнить составленный Швартцемъ планъ уголовного права⁴⁾. Избраніе Гадэбуша въ члены „Комиссіи о

dikus Schwarz sein Gehülfe zu werden“. То же и въ Ber., л. 102, только отмѣчено это подъ 23 сентября.

1) Ber., л. 102 и 103: „... Ich versprach ihm solches, jedoch verbarg ich ihm nicht, dass ich, wenn ich nicht besser, wie bisher vorsorget würde, bald wieder nach Hause reisen müste: welches er für unmöglich hielt“. Переводъ: „... Я обѣщалъ [Шварцу быть его помощникомъ], но не скрылъ отъ него того обстоятельства, что я принужденъ буду скоро отправиться домой, если мнѣ не назначать лучшаго содержанія“.

2) Въ засѣданіяхъ 2 октября [DJ., стр. 67] и 9 окт. [DJ., стр. 80]. Ср. выше стр. 118, прим. 2; стр. 119, примѣчаніе.

3) DJ., стр. 68: [Den 2. Oktober] ... D. H. Syndikus Schwarz bath mich, den Plan zu einer Processform zu entwerfen“. И при этомъ случаѣ высказываетъ Гад. свое неудовольствіе по отношенію къ лифл. генераль-губерн. правленію, которое своими распоряженіями яко бы помѣшало Гадэбушу взять необходимыя книги: „Gegen fünf Uhr kam ich in mein Quartier zurück voll Verdruss, dass ich durch die Anstalten des liefländischen Generalgouvernementes verhindert worden war, meine Bücher aus Dörpat, wie ich mir vorgenommen hatte, mitzunehmen“ [DJ., стр. 69]; DJ., стр. 69: „... Den 4. Weinmonates ... Fing ich an, an dem Entwurf zu einer Processform zu arbeiten“ — „4 октября ... началъ я работать надъ планомъ порядка судопроизводства“; DJ., стр. 73: „[Den 5. Weinmonates] ... An diesem Tage fuhr ich fort mit dem Entwurf zu einer Processform. Wie ich ihn geendiget übergab ich ihn d. H. Syndikus Schwarz“ — „[5 октября] ... я продолжалъ составлять планъ порядка судопроизводства. По окончаніи передалъ я его г-ну синдикку Шварцу“.

4) DJ., стр. 75: „[Den 5. Weinmonates] ... D. H. Syndikus Schwarz gab mir seinen Plan zum Kriminalrechte. Ich nahm ihn mit mir und erweiterte ihn“. — Ber., л. 105: „§ 9. [День не обозначенъ]. Nachdem ich meinen Entwurf zu einer Processform geendiget, gab ich ihn dem Hrn. Syndikus Schwarz, welcher mir wieder seinen Plan zum Kriminalrechte mittheilte, welchen ich erweiterte, gleichwie er zu dem Meinigen etwas hinzuzusetzen für nöthig fand“. Пере-

имѣніяхъ вообще¹⁾ положило предѣлъ занятіямъ его, какъ помощника Швартца. Съ 11 октября по 5 ноября онъ аккурратно посѣщаетъ 10 засѣданій этой Комиссіи и по примѣру прочихъ членовъ изготавляетъ „планъ законовъ объ имѣніяхъ“, который былъ взятъ генераль-прокуроромъ и переведенъ на русскій языкъ въ его канцеляріи²⁾. Помимо по-

водъ: „§ 9. Когда я окончилъ свой планъ порядка судопроизводства, отдалъ я его Шварцу, вручившему мнѣ затѣмъ свой планъ уголовного права, который я дополнилъ такъ же, какъ онъ къ моему плану счелъ нужнымъ кое-что прибавить“.

1) DJ., стр. 82: „[Den 9. Oktober] . . . Ehe diese Session zum Ende war, kam d. H. Hofrath Mothonis und gratulirete mir, dass ich ein Mitglied in der Güterkommission geworden wäre . . .“ Переводъ: „[9 октября] . . . Еще до окончанія этого засѣданія [т.-е. засѣданія Комиссіи о юстиціи] явился г. надворный совѣтникъ Мотонисъ и поздравилъ меня съ тѣмъ, что я сдѣлался членомъ Комиссіи объ имѣніяхъ . . .“ Въ Ber., л. 106, кромѣ этого, имѣется еще слѣдующее: „. . . Des Mittages speisete ich bey dem Hrn General Grafen Panin. wo ich eben diese Nachricht aus dem Munde des Hrn. Deputirtenmarschalls vernahm“. Переводъ: „. . . Обѣдалъ я [9 октября] у г. генерала графа Панина, гдѣ я то же извѣстіе слышалъ изъ устъ г-на депутатскаго маршала“.

2) О засѣданіяхъ Комиссіи и разговорѣ генераль-прокурора съ Гадэбушемъ по поводу плана см. выше стр. 120—122. Въ хранящейся въ Имп. Публ. Библи. рукописи „Deputationsjournal“ занята „Планъ“ листки 65—74. — § 10 этого „Плана“ касается крестьянъ: „Noch wird bey Beantwortung der II-ten Frage vorausgesetzt, dass dieses Reich ins künftige a) aus dem Adel, b) aus dem Mittel- oder eigentllichen Bürger- und c) aus dem freyen Bauerstande bestehen werde. Denn wenn der Bauer nicht frey, sondern ein Sklav ist, so muss man ihm besondere Gesetze geben. Als Sklav ist er im rechtlichen Verstande keine Person; sein Wille ist dem Willen seines Herren völlig unterworfen; also kann er für sich Nichts erwerben, sondern erwirbt alles seinem Herren, und der Herr ist seinem Sklaven weiter nichts als Nahrung und Kleidung schuldig. Diesen Stand aufzuheben, oder doch zu verbessern, werden besondere Gesetze erfordert, wobey bedacht und ausgemachet werden muss, ob der bisherige Sklav ganz frey, oder ob ihm seine Sklaverey nur versüßet, gelindert, und er seiner Leiheigenschaft ungeachtet berechtigt werden soll, etwas NB. für sich zu erwerben“. Переводъ: „При отвѣтѣ на II вопросъ [поставленный Дирекціонною Комиссіею: Какого рода имѣніями можетъ владѣть тотъ или другой разрядъ гражданъ?] предполагается также, что это государство въ будущемъ будетъ состоять а) изъ дворянства, б) изъ средняго или собственно мѣщанскаго сословія и с) изъ свободнаго крестьян-

сѣщенія 12 засѣданій частныхъ комиссій, Гад. посвятилъ за время съ 16 сентября до 24 октября всего дней девять на просмотръ и дополненіе чужихъ проектовъ, а также на изготовленіе своихъ плановъ¹⁾. Появленіе Гадѣбуша 6 ноября въ комнатѣ засѣданій Комиссіи объ имѣніяхъ, гдѣ онъ узнаетъ, что засѣданіе не состоится²⁾, было послѣднимъ выраженіемъ

скаго сословія. Если же крестьянинъ не свободный человѣкъ, а рабъ, то слѣдуетъ ему дать особенные законы. Будучи рабомъ, онъ не есть личность въ правовомъ смыслѣ; его воля вполне подчинена волѣ его господина; такимъ образомъ не можетъ онъ ничего пріобрѣтать для себя, а все пріобрѣтаетъ для своего господина; господинъ же не обязанъ ему давать ничего, кромѣ пищи и одежды. Для уничтоженія или для улучшенія такого ноложенія понадобятся особые законы, при чемъ придется сообразить и рѣшить, долженъ ли прежній рабъ быть совершенно освобожденъ, или же его рабство должно быть только улучшено и ослаблено, и онъ, несмотря на свою крѣпостную зависимость долженъ получить право пріобрѣтать кое-что *NB.* для себя лично“.

1) На просмотръ проекта Штральборна Гад. удѣлилъ, должно быть, не болѣе одного дня. — То же самое можно сказать и насчетъ проекта Шварца [DJ., стр. 75]. — „Мысли о крестьянскомъ сословіи“, судя по отмѣткамъ подъ самимъ сочиненіемъ, были изготовлены въ одинъ день. — Что касается „плана порядка судопроизводства“, то онъ былъ составленъ въ два дня [DJ., стр. 69, 74, 75]. — Наконецъ, на изготовленіе „плана законовъ объ имѣніяхъ“ Гад. употребилъ дня 3—4: 20 октября Гад. совѣщается о немъ съ Мотонисомъ и Фрэзэ, а 23 октября уже читаетъ законченный планъ депутату Фрэзэ [DJ., стр. 100, 112], — Объ одномъ изъ плановъ Гадѣбуша имѣется интересный отзывъ Екатерины II, который проф. Брюкнеръ [„Russische Revue“ за 1883. годъ, стр. 507] относитъ къ „плану порядка судопроизводства“, не находящемуся въ числѣ приложений къ „Дневнику“. Отзывъ Екатерины въ видѣ письма къ генераль-прокурору, кн. Вяземскому, гласитъ слѣдующее: „Князь Александръ Алексѣевичъ! Читала я Гадебушево сочиненіе, которое не токмо весьма дурно переведено, но сверхъ того все выпи-сано изъ Юстиніанова права и многое вовсе въ Россійской имперіи не въ порѣ будетъ, а очень и вредно; лучше бы они поболѣе смотрѣли въ большой Наказъ. Я прежде понедѣльника пришлю вамъ свои примѣчанія о семъ планѣ. Есть либъ Римскія права столько безпорочны были и къ статѣ, то бы я однимъ словомъ ихъ приняла, но всѣ на нихъ жалуются. Я много сіе приписываю Лифляндской замашкѣ чтобъ быть нашими законодавцами, а не отъ насъ получить хотя бы узаконеній“. [Осмнадцатый Вѣкъ. Историч. сборникъ, изд. П. Бартевымъ. Кн. 3-я. М. 1869, стр. 388].

2) DJ., стр. 116. — Ср. также выше, стр. 122.

его дѣятельности въ качествѣ Депутата Екатерининской Комиссіи. Подъ 6 ноября уже внесенъ въ списокъ депутатамъ проф. Урсинусъ¹⁾, которому Гад. передалъ свое полномочіе.

1) См. Русск. Вѣстн. за 1861 г., кн. XI., Приложеніе, Списокъ господамъ депутатамъ, подъ № 327: „Синдикъ Фридрихъ Гадэбушъ; 6-го ноября 1767 года сдалъ профессору Якову Урсинусу“. — Что касается самого проф. Урсинуса, то точныхъ свѣдѣній о немъ я, къ сожалѣнію, не нашелъ. Въ „Азбучн. указат. именъ русск. дѣят. для Русск. Біогр. Словаря, ч. II, М—Θ,“ помѣщенномъ въ LXII томѣ Сб. И. Р. И. О., читаемъ слѣдующее: „Урсинусъ, Яковъ, профессоръ дерпт. унив., деп. въ Ком. пр. Нов. Улож. 1767 г. отъ гражд. гор. Дерпта. лифл. губ.“ [стр. 373]; въ предисловіи къ XXXII тому Сб. И. Р. И. О. тоже упоминается „депутатъ Урсинусъ, профессоръ дерптскаго университета“ [стр. XVII]; Бэркхольцъ въ своей статьѣ о Гадэбушѣ называетъ его замѣстителемъ „Moskauer Professor Ursinus“ [Balt. Mon., т. V, стр. 150]. Изъ „Дневника“ Гадэбуша видно только, что Урсинусъ жилъ въ Москвѣ, былъ хорошій знакомый Гадэбуша, часто съ нимъ видѣлся, ѣздилъ по дѣламъ въ Тулу [DJ. стр. 32] совершилъ какую-то купчую крѣпость съ юрьевскимъ столяромъ Хелъжавомъ [DJ., стр. 31, 113], но данныхъ о его происхожденіи и профессорской дѣятельности нѣтъ никакихъ. Только въ отвѣтѣ юрьевского магистрата генераль-губернатору [лифл. ген.-губ., вслѣдствіе предписанія изъ С.-Петербурга, спрашивалъ магистратъ объ Урсинусѣ, отъ котораго требовало Госуд. Казначейство или возвращенія золотого депутатскаго значка или же уплаты за него 67 р. 89 к.] отъ 26 мая 1804 года между прочимъ говорится, что проф. Урсинусъ никогда не жилъ въ Юрьевѣ и былъ родомъ изъ Финляндіи — „dass gedachter Professor Ursinus nie allhier in Dorpat etablirt gewesen . . . dass . . . Gadebusch . . . einem Deputirten aus Finnland, der der Herr Professor Ursinus gewesen, die Vollmacht ertheilt . . .“ [Книга исходящихъ бумагъ — Missiv-Buch — № С. с. 98, бум. № 566. См. также П. к. № С. 152, запись подъ 20 мая]. На основаніи этихъ данныхъ можно предположить, что Урсинусъ былъ до своего поселенія въ Москвѣ профессоромъ Абоскаго университета. Что касается его депутатской дѣятельности, то онъ, охотно согласившись замѣстить Гадэбуша и удовольствовавшись вознагражденіемъ въ размѣрѣ казеннаго депутатскаго жалованія [П. к. № С. 105, стр. 576 и 577. Рукопись „Deputationsjournal“, л. 75, приложение 2-е; Verg., л. 111], очень усердно исполняетъ свои обязанности, а въ дѣлахъ города Юрьева, повидимому, точно придерживается оттуда получаемыхъ предписаній [П. к. за 1768 г. № С. 106, стр. 35, 52, 65, 71. — Къ сожалѣнію, письма Урсинуса и Гадэбуша, а также инструкція, составленная для него Гадэбушемъ не сохранились]. Свободно владѣя русскимъ языкомъ, Урсинусъ часто принималъ участіе въ преніяхъ Законодательной Комиссіи. Уже 13 ноября 1767 года говорить онъ о ярмаркахъ, а 15 ноября

Хлопоты и исполненіе разныхъ формальностей по дѣлу своего увольненія началъ Гадэбушъ 2 ноября, а закончилъ ихъ 13 ноября¹⁾. Послѣдніе дни своего пребыванія въ Москвѣ упо-

читаетъ онъ свое мнѣніе о векселяхъ [Сб. И. Р. И. О., т. VIII, 256, 269—273]. Въ 1768 году состоялъ Урсинусъ членомъ „Комиссіи о училищахъ и призрѣніи требующихъ“ [Русск. Вѣстн. 1861 г., XII. Приложение]. Проф. Брюкнеръ, со словъ проф. С. Соловьева, сообщаетъ: „Депутатъ города Дерпта, Урсинусъ, въ подробной запискѣ требовалъ составленія учебниковъ по разнымъ предметамъ, отмѣны тѣлеснаго наказанія въ училищахъ, точнаго опредѣленія платы за посѣщеніе школъ и особенныхъ правилъ надзора надъ преподаваніемъ и пр.“ Интересны также приводимыя проф. Брюкнеромъ [Ж. М. Н. П. 1881 г., стр. 208] слова англійскаго посланника Каскарта: „Мнѣ говорили, что часто вопросы не проходятъ, часто голоса раздѣляются на самыя мелкія партіи, и что одинъ членъ (по имени Урсинусъ, профессоръ изъ Лифляндіи) не соглашается почти ни на одно предложеніе . . .“

1) 2 ноября передаетъ Гад. свое полномочіе проф. Урсинусу для замѣщенія его, Гадэбуша, въ Законодательной Комиссіи: „Den 2. Wintermonats. Habe ich die Vollmacht dem Hrn. Professor Jakob Johann Ursinus gegeben, um meine Stelle hey der Gesetzkommision zu vertreten“. [DJ., стр. 113. Cp. Ber., л. 110]. — 3 ноября посѣщаетъ Гад. вмѣстѣ съ проф. Урсинусомъ депутатскаго маршала и проситъ о своемъ увольненіи: „Den 3. Wintermonates. War ich nebst dem Herren Professor Ursinus bey dem Herren Deputirtenmarschall und bath um meine Erlassung“ [DJ., стр. 115. Cp. Ber., л. 110]. — 5 ноября Гад. вручаетъ въ общемъ засѣданіи депутатскому маршалу выданное имъ, Гадэбушемъ, проф. Урсинусу полномочіе; маршалъ самымъ вѣжливымъ образомъ проситъ его подождать отвѣта до завтрашняго дня: „Den 5. Wintermonates. War ich theils in der Güterkommission, theils in o grossen Versammlung . . . Am letzteren [Orte] übergab ich die von mir dem Hrn. Professor Ursinus ertheilte Vollmacht dem Hrn. Deputirtenmarschall, welcher auf das Höflichste von mir verlangete dass ich bis morgen warten sollte“ [DJ., стр. 115, 116. Cp. Ber., л. 110]. — 6 ноября получаетъ онъ отъ Комиссіи свое увольненіе: „Den 6. Wintermonates. Erhielt ich von der Gesetzkommision meine Erlassung“ [DJ., стр. 116. Cp. Ber., л. 110: „Am 6-ten (des Weinmonates) trug der Marschall meine Erlassung vor, welche genehmiget ward“]. — 8 ноября передаетъ Гадэбушъ профессору Урсинусу медаль, то-есть депутатскій значокъ: „Den 8. Wintermon. Gab ich dem Herren Ursinus die Medaille ab“ [DJ., стр. 117. — Ber., л. 110]. — 10 ноября Гад. дѣлаетъ прощальный визитъ депутатскому маршалу, который его увѣрилъ, что увольненіе свое получить онъ письменно въ понедѣльникъ [12 ноября]: „Den 10. Wintermonates. Empfah ich mich dem Herren Deputirtenmarschall und erhielt die Versicherung, dass ich meine Erlassung schriftlich am Montage erhalten sollte“

[DJ., стр. 119. — Ber. л. 110]. — 11 ноября выплачиваетъ Гад. причитающуюся Урсинусу сумму изъ полученнаго имъ, Гадэбушемъ, депутатскаго годового казеннаго жалованія: „Am 13-ten [Wintermonats] Zweene Tage vorher zahiete ich dem Hrn. Professor Ursinus das Salarium, welches die hohe Krone Deputirten besteht, pro rata aus, und erhielt von ihm die Quittung sub Litt. H.“ [Ber. л. 111; въ DJ., это не отмѣчено]. Приложенный къ рукописи „Deputationsjournal“ черновой набросокъ расписки Урсинуса помѣченъ 2 ноября. Гадэбушъ выплатилъ ему казенное жалованье за время съ 16 октября 1767 г. по 16 марта 1768 года. Въ этой же распискѣ сказано, что Урсинусъ замѣщаетъ Гадэбуша съ условіемъ полученія казеннаго депутатскаго жалованія. Черновикъ расписки Урсинуса занимаетъ 75-й листокъ рукописи „Deputationsjournal“: „Demnach ich die Stelle eines Deputirten der kaiserlichen Stadt Dörpat bey der hochverordneten kaiserl. Gesetzkommision an statt d. H. Syndikus Friedrich Konrad Gadebusch unter der Bedingung übernommen habe, dass ich ins künftige die von der hohen Krone den StadtDeputirten bestandene Besoldung geniessen solle, und d. H. Syndikus mir sothane Besoldung von 16-ten Oktober 1767 bis zum 16-ten März 1768 ausgezahlt hat: so bescheinige ich solches hiermit durch meines Namens Unterschrift und gewöhnliches Petschaft. Moskow am 2-ten Novem. 1767“. — 13 ноября получаетъ Гад. отъ Комиссіи свой паспортъ [свое увольненіе]: „Den 13. Wintermonates. Bekam ich meinen Pass aus der Kommission“ [DJ., стр. 121]. „Am 13-ten erhielt ich meine Erlassung, welche ich in russischer und deutscher Sprache sub. Litt. G anbeuge“ [Ber.. л. 111. — Это увольненіе не сохранилось, почему и трудно рѣшить, употреблены ли Гадэбушемъ слова „Pass“ въ „Дневникѣ“ и „Erlassung“ въ „Отчетѣ“ въ одномъ и томъ же значеніи, или же подразумѣвалъ онъ въ „Отчетѣ“ подъ „Erlassung“ только особое свидѣтельство объ увольненіи его отъ депутатства, полученіе котораго (свидѣтельства) было возвышено маршаломъ Гадэбушу 10 ноября. Интересно, что въ сохранившемся мнѣніи бургомистра Клэйна (Журналъ — Journal — № С. 152, за 1804 годъ, подъ 20 мая), послужившемъ основаніемъ для отвѣта юрьевскаго магистрата на запросъ изъ Риги о проф. Урсинусѣ, говорится одновременно объ „Entlassung“ и о „Reise-Pass“: „... der damalige Herr Syndikus Fr. Conr. Gadebusch mittelst Briefes vom 15-ten Novbr. 1767 dem derzeitigen Justiz-Bürgermeister Stegemann gemeldet, dass er als Deputirter dieser Stadt von der Gesetzcommission seine Entlassung mündlich erhalten habe und ihm ein Reise-Pass von d. H. Deputirten-Marschall ertheilet worden sey“ — (Переводъ:) „... Тогдашній г. синдикъ Фр. Конр. Гадэбушъ . . . письмомъ отъ 15 ноября 1767 года сообщилъ Штэгеманну, бывшему въ то время бургомистромъ юстиціи, что онъ (Гадэбушъ), какъ депутатъ этого города, получилъ отъ Законодательной Комиссіи устно свое увольненіе, и что паспортъ для (обратнаго) путешествія былъ выданъ ему г. депутатскимъ маршаломъ . . .“ (Раз-

требляетъ Гад. на частныя¹⁾ и официальные визиты. Изъ его официальныхъ визитовъ слѣдуетъ отмѣтить посѣщенія генералъ-лейтенанта фонъ Дица, начальника Военной коллегіи, и генералъ-прокурора князя Вяземскаго, связанныя, главнымъ образомъ, съ нуждами города Юрьева и ознаменованныя тѣмъ, что Гадѣбушъ поручаетъ высокому покровительству какъ генералъ-лейтенанта, такъ и генералъ-прокурора благополучіе своего города²⁾. Выѣхавъ 21 ноября изъ Москвы, Гадѣбушъ

рядка всюду моя). — Провѣрить слова Клэйна, въ особенности по отношенію къ „устному“ увольненію, нельзя, такъ какъ упоминаемое письмо Гадѣбуша въ Юрьевск. Гор. Арх. не сохранилось].

Что касается полномочія Гадѣбуша, врученнаго имъ проф. Урсинусу, то черновой набросокъ его сохранился [см. хран. въ Имп. Публ. Библ. рукопись „Deputationsjournal“ л. 76]. Въ ней Гад., какъ „депутатъ отъ города Дѣрпата въ Лифляндскомъ герцогствѣ“, не приводя никакихъ причинъ своего отъѣзда, ссылается на § 23 Приложенія Г къ манифесту 14 дек. 1766 г., по которому депутатъ имѣетъ право сдать свое полномочіе другому, назначаетъ своимъ замѣстителемъ проф. Урсинуса и надѣется, что Законод. Комиссія утвердитъ этотъ его выборъ, такъ какъ онъ, Гад., особенно довѣряетъ Урсинусу, обладающему всѣми требуемыми отъ депутата качествами: „Kraft der im 23-sten § lhro Kaiserlichen Majestät hohen Manifestes von 14 December 1766 Litt. C. ertheilten Freyhelt, habe ich als Deputirter der Stadt Dörpat im Herzogthum Liefeland hiermit meine Vollmacht dem Herren Professor Jakob Johann Ursinus, zu dem ich ein besonderes Vertrauen gefasst habe, welcher von untadelhaftem Wandel ist und sonst alle zu einem Deputirten erforderliche Eigenschaften besitzt, übertragen wollen, in der Hoffnung, eine hochverordnete kaiserl. Gesetzkommision werde dieses gnädiglich genehmigen. Zu welchem Ende ich diese meine Volimacht eigenhändig unterschrieben und mit meinem gewöhnlichen Petschier besiegelt habe. Moskow am 2-ten November 1767“.

1) За это время и немного раньше Гад. посѣтилъ историка Мюллера [отъ него узналъ Гад., что нѣм. переводъ Большого Наказа еще не вполне напечатанъ; М. обѣщаетъ прислать ему въ Юрьевъ одинъ экземпляръ] ляндрата ф. Унгерна, синдика Фрэзе, синдика Шварца, оберъ-секретаря ф. Дѣна, Нордштѣдта [секретаря Опекунской канцеляріи, главнаго повѣреннаго города Юрьева въ Петербургѣ], проф. Урсинуса и надв. сов. Мотониса. Рядомъ съ балтійскими депутатами Н. Мотонисъ, депутатъ отъ шляхетства Полтавскаго, Гадяцкаго и Миргородскаго полковъ, былъ единственный изъ прочихъ депутатовъ, который познакомился и близко сошелся съ Гадѣбушемъ. Онъ между прочимъ много рассказывалъ Гадѣбушу о правахъ украинцевъ [Дж., стр. 120, 122, 123, 124; 34].

2) У ген.-лейт. ф. Дица Гадѣбушъ узнаетъ, что комендантомъ

прибыль въ Юрьевъ 12 декабря¹⁾, а 18 декабря, рассказавъ въ засѣданіи магистрата вкратцѣ о своемъ увольненіи, объ-
щалъ подать подробный отчетъ о своей депутатской дѣятель-
ности²⁾, что и исполнилъ 11 марта 1768 года³⁾. [См. прим. 3
на стр. 172].

города Юрьева будетъ назначенъ лифляндскій уроженецъ. Его же
просить Гад. посодѣйствовать освобожденію города отъ расходовъ
по найму и содержанію дома коменданта: „Den 14 Wintermonates.
War ich bey Sr. Excellenz dem Hrn. Generalleutenant von Diez und
empfahl denenselben das Beste der Stadt. Ich erfuhr, dass eine
General'sperson aus Liefland die Kommandantenstelle in Dörpat be-
kommen würde. Ich nahm Gelegenheit Sr. Excellenz vorzustellen,
dass die Stadt schon 4 Jahre das Kommandantenhaus bezahlt hätte,
da doch in anderen Festungen die Kommandantenhäuser von der
Krone unterhalten würden. Se. Excellenz hatten die Gnade mir zu
sagen, die Stadt mögte nur ein wenig Geduld haben. Es würde die
Sache wegen der Kommandantenhäuser in der Kriegeskommission
untersucht“ [DJ., стр. 121, 122; Ber., л. 111]. — Князя Вязем-
скаго посѣщаетъ Гад. безъ опредѣленной цѣли, но, должно быть,
только потому, что хочетъ заручиться его расположеніемъ въ виду
будущихъ возможныхъ опасностей для города. Ген.-прокуроръ же-
лаетъ ему счастливаго пути и увѣряетъ его въ своемъ благоволеніи
къ городу Юрьеву: „[Am 17. Wintermonates] . . . Wie ich in das
Zimmer trat, näherten Sich Se. Durchlaucht und frageten mich auf
die gnädigste Art: was zu meinen Diensten wäre. Ich antwortete:
dass ich . . . itzt mich nicht nur bey Sr. Erl. beurlauben, sondern
auch die Wohlfahrt der Stadt Dörpat Denenselben zur hohen Pro-
tektion unterthänigst empfehlen wollte . . . Nun . . . (сказалъ
князь), so wünsche ich Ihnen eine recht glückliche Reise, und Sie
können die Stadt meines Wohlwollens versichern“.]Ber., л. 112;
въ DJ. этого нѣтъ].

1) DJ., стр. 125. — Ber., л. 112.

2) П. к. № С. 105, стр. 576, 577: „d. d. 18 Decbr. 1767. [Всѣ
присутствовали за исключеніемъ Tiehl'я и Flach'a]. D. H. Syndl-
kus Gadebusch der Deputation wegen. D. H. Syndikus Gadebusch trug
E. Edl. Rath vor, wie Er nach dem hohen Manifest, von der hohen
Gesetz-Commission, als Deputirter auf diese Art entlediget, dass er
d. Hrn. Professor Joh. Jacob Ursinus an seine Stelle willig gemacht,
der, uach dem von Ihme erhaltenen Scheine, mit dem Salario, was
die hohe Crone bestehet, zufrieden sey; So Er so wohl als seinen
Rück-Pass von Sr. Excell. d. Hrn. General-Lieutenant und Ritter v.
Bibikow, und von seiner aufgehahten Deputation noch schriftliche
Relation abstatten wolte“. — Со времени своего возвращенія въ
Юрьевъ Гадѣбушъ начинаетъ сноситься съ проф. Урсинусомъ по
дѣламъ города и составляетъ для него инструкцію [П. к. № С. 106,

*Настоящія причины нежеланія Гадэбуша быть до-
мле Депутатомъ* выясняются отчасти изъ архивныхъ дан-
ныхъ, а главнымъ образомъ изъ „Отчета“ [„Bericht“] Гадэ-
буша, куда, въ отличіе отъ „Дневника“, включены краткіе
пересказы содержанія его писемъ къ бургомистру города
Юрьева. Что касается печатныхъ источниковъ, то въ нихъ
или ничего нѣтъ объ этомъ, или приводятся невѣрныя дан-
ныя, или же имѣются неполныя извлеченія изъ рукописи Гадэ-
буша. Къ послѣдней категоріи принадлежитъ статья Бэрк-
хольца ¹⁾, а къ первой Сборники Имп. Русск. Ист. Общ.; не-
вѣрныя же данныя сообщаются, напр., въ автобіографіи
Гадэбуша и во французскомъ Біографическомъ словарѣ. Въ

стр. 35, 52, 65, 71]. Въ 1769 году даетъ онъ необходимыя для
Законод. Ком. свѣдѣнія о городѣ, руководствуясь при этомъ вопро-
сами генераль-прокурора [П. к. № С. 107, стр. 806, 826, 840, 844,
912, 996]. Въ спискахъ членовъ магистрата Гадэбушъ почему-то
вплоть до 1772 года числится также въ качествѣ Депутата Законод.
Комиссіи. Въ 1773 году является уже Гадэбушъ Городскимъ Голо-
вою или Городскимъ Старостою [К. к. № С. с. 58, бум. № 55], а
не Штэгеманъ, который занималъ эту должность съ 1767 до 1773 г.
[о его выборахъ см. К. к. № С. с. 52, бум. № 48; № С. с. 54, бум.
№№ 2 и 3; № С. с. 55, бум. № 34].

3) П. к. № С. 106, стр. 95: „[d. d. 11. März 1768] Eod. Der
H. Syndikus Gadebusch verlas den versprochenen Bericht von seiner
abgehaltenen Deputation zur Gesetzcommission in Moscau. [Поста-
новлено:] Solle ordenl. eingebunden und im Archive nebst denen Beyl:
verwarhlich beygelegt werden“. Этотъ „Bericht“, какъ уже выше
было сказано, въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ, къ сожалѣнію,
не сохранился. Имѣется черновой экземпляръ въ Спб. Имп. Публ.
Библ. при рукописи Гадэбуша „Deputationsjournal“, листки 88—112.

1) О причинахъ отъѣзда Гадэбуша Бэрхольцъ пишетъ слѣ-
дующее: „Gadebusch wartete das Ende der Versammlung nicht ab.
Da seine Unterhaltungsmittel sich zu gering erwiesen und auf seine
wiederholten Vorstellungen, die Stadt Dorpat möge ihm wenigstens
1200 Rubel jährlich ausmachen, «nichts heilsames, nichts zuverläs-
siges folgete», so richtete er an den Deputirtenmarschall das Gesuch,
entlassen zu werden“. [Balt. Mon., томъ V, стр. 150]. — Пере-
водъ: „Гадэбушъ не дождался конца Собранія. Такъ какъ его
средства содержанія оказались слишкомъ ничтожными, а на его
неоднократныя представленія, чтобы городъ Дорпатъ назначилъ ему
по крайней мѣрѣ 1200 рублей въ годъ, «не послѣдовало ничего
благоотворнаго, ничего надежнаго», то онъ обратился къ депутат-
скому маршалу съ просьбою уволить его“.

послѣднемъ говорится, что намѣченный самою императрицею Екатериною II въ Законодательную Комиссію, Гадѣбунъ принялъ столь почетное назначеніе; „но“, продолжаетъ авторъ статьи S—1, „кажется, что онъ [т.-е. Гадѣбушъ] убѣдился въ безрезультатности этого собранія, пышно оповѣщеннаго въ то время, когда вся Европа говорила о судебныхъ реформахъ и о необходимости участія народа въ составленіи законовъ: онъ удалился [изъ Комиссіи] къ концу того же самого года . . .“¹⁾. Такого рода мнѣнія Гад. не высказываетъ ни въ „Дневникѣ“ ни въ „Отчетѣ“; не сочувствовалъ же онъ Комиссіи не вслѣдствіе ея бесполезности для всего государства [этимъ вопросомъ онъ не занимался, да и врядъ ли желалъ заняться вопросомъ, мало его интересовавшимъ], а вслѣдствіе той опасности, которая грозила со стороны Комиссіи привилегіямъ и особенностямъ Прибалтійскаго края. — Въ печатной автобіографіи своей объясняетъ Гад. свой отъѣздъ изъ Москвы необходимостію точнаго исполненія предписанія мѣстнаго лифляндскаго начальства²⁾. Рескриптъ гене-

1) [G. Michaud]. Biographie universelle, ancienne et moderne... A Paris. 1816, томъ XVI, стр. 237: „... L'impératrice Catherine, qui savait distinguer le mérite partout où il se trouvait, le désigna, en 1767, comme un des membres de la commission législative qu'elle avait établie à Moscou. Gadebusch accepta une mission si honorable: mais il paraît qu'il se convainquit bientôt que cette assemblée, annoncée avec pompe à une époque où toute l'Europe parlait de la réforme de la jurisprudence, et de la nécessité de faire participer le peuple à la confection des lois, n'aurait pas de résultat; car il s'en retira vers la fin de la même année . . .“

2) F. K. Gadebusch. Livländische Bibliothek. I. Th. Riga. 1777. Стр. 386: „... Ob er nun gleich in eine der abgesonderten Kommissionen als ein ordentliches Mitglied gesetzt und hierzu von dem Generalprokureur ernennet wurde, folgte er doch seiner aus der livländischen Landesregierung erhaltenen Anweisung, übergab seine Vollmacht dem Professoren Jakob Johann Ursinus und trat nachdem er am 13-ten Wintermonates seine Erlassung aus der Gesetzkommision erhalten hatte, am 21-sten die Rückreise nach Dörpat an, wo er am 12-ten Christmonates ebendesselben 1767-sten Jahres eintraf“. Переводъ: „... хотя онъ [т.-е. Гадѣбушъ] и былъ посаженъ въ качествѣ дѣйствительнаго члена въ одну изъ частныхъ комиссій и былъ на эту должность назначенъ генераль-про-

раль-губернатора, на который ссылается Гад., къ сожалѣнiю, не сохранился, но изъ всего вышеизложеннаго едва ли можно предположить, чтобы генераль-губернаторъ издалъ или даже былъ въ состоянiи издать такого рода обязательное предписание; въ своемъ рескриптѣ генераль-губернаторъ, повидимому, указалъ только на возможность сдачи полномочiя въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ самимъ манифестомъ 14 декабря 1766 года. Самымъ лучшимъ опроверженiемъ подобнаго рода болѣе чѣмъ наивнаго заявленiя ех-Депутата послужить изложенiе хода всего дѣла на основанiи нѣкоторыхъ архивныхъ данныхъ и собственныхъ сообщенiй Гадѣбуша въ „Дневникѣ“ и въ „Отчетѣ“.

29 августа 1767 года пишетъ Гад. письмо къ бургомистру¹⁾, а 11 сентября [повидимому, на основанiи этого письма] докладываетъ бургомистръ юстициі въ засѣданiи магистрата, что необходимо подумать объ улучшенiи депутатскаго содержанiя, такъ какъ мѣсячный расходъ Гадѣбуша равняется почти 100 рублямъ, хотя онъ ѣстъ только одинъ разъ въ день²⁾. — Въ слѣдующемъ письмѣ отъ 1 сентября, сообщая бургомистру со словъ барона Унгернъ-Штернберга заявленiе императрицы, что Лифляндiя не можетъ оставаться при своихъ законахъ³⁾, Гад. проситъ прямо отвѣтить ему,

куроромъ, все же, повинуюсь полученному имъ отъ лифляндскаго генераль-губернскаго правленiя предписанiю, передалъ свое полномочiе проф. Якову Іоханну Урсинусу и, получивъ увольненiе отъ Законодательной Комиссiи 13 ноября, предпринялъ свое обратное путешествiе въ Дѣрпачъ 21 ноября, и прибылъ туда 12 декабря того же года“.

1) DJ., стр. 24: „[Den 29. August] . . . Ich schrieb an d. H. Bürgemeister Stegemann“. Cp. Ber., л. 95.

2) П. к. № С. 105, стр. 391: „d. d. 11. Sept. 1767. Gesetz-Commission. Dns. Consul Just. ppte: Er habe ein Schreiben von dem H. Syndico Gadebusch aus Moscau erhalten, worinnen er unter andern meldet, dass er hey einmahl essen des Tages, hey 100 Rubl. monathl. Aufwand habe, dahero auf Verbesserung seines Gehalts zu denken sey. [Постановляютъ:] Solle der löbl. Bürgerschaft communiciret und nachdem Em. Erl. Hochv. Kays. Gen. Gouv. unterleget werden“.

3) См. выше стр. 152, прим. 3.

Гадэбушу, оставаться ли ему дольше въ Москвѣ или нѣтъ¹⁾; въ своемъ же письмѣ отъ 10 сентября онъ просить, чтобы городъ Юрьевъ, если онъ, Гадэбушъ, долженъ дольше оставаться въ Москвѣ, позаботился о его достаточномъ содержаніи²⁾. — Извѣстіе барона Унгернъ-Штернберга о возмож-

1) Ber., л. 97: „[Den 1-sten Herbstmonates . . .] . . . Hier-von gab ich d. H. Justizbügemeister Nachricht, und bath um eine kathegorische Antwort, ob ich bleiben sollte, oder nicht“. Въ DJ. этого нѣтъ.

2) DJ., стр. 36: „Den 10. Sept. Schrieb ich an meine Frau und an d. H. Bürgemeister Stegemann“. Ber., л. 98: „Am 10-ten schrieb ich an d. H. Bürgemeister Stegemann, und bath, dass die Stadi, wenn ich länger in Moskow bleiben sollte, für mein redliches Auskommen sorgen mögte“. — Письма отъ 29 августа, 1-го и 10 сентября, а также, должно быть, письмо, посланное Гадэбушемъ 4 сентября [DJ., стр. 34] читались въ засѣданіи „пяти человекъ“ 21 сентября 1767 года. Они должны были обсудить вопросы, затрогиваемые Гадэбушемъ въ этихъ письмахъ: вопросъ о содержаніи депутата, вопросъ о его возвращеніи и вопросъ о присылкѣ свѣдѣній по дѣлу пожеланій города. Насчетъ послѣдняго бургомистръ-Голова заявилъ, что онъ писалъ Гадэбушу остаться еще въ Москвѣ, такъ какъ нужныя бумаги должны быть переписаны. По поводу содержанія депутата и его возвращенія рѣшили запросить мѣщанство о его мнѣніи въ этихъ вопросахъ. Только 5 октября дало мѣщанство отвѣтъ, который и былъ прочитанъ въ засѣданіи 9 октября. Суть отвѣта мѣщанства, а также рѣшеніе пяти мужей и магистрата не внесены въ протоколъ. Все это, вкратцѣ изложенное, имѣется въ слѣдующихъ протокольныхъ записяхъ: I. П. к. № С. 105, стр. 403: „d. d. 21. Septbr. 1767. Gesetz-Commission. Hatte das Oberhaupt Dns. Cons. Justitiae die fünf Männer, neml. d. H. RV. Tiehl, H. Aelterm. Peucker, Kramer-Aelterm. Schlichting, Aeltesten Schumann, Dockmann Neumann, convociren lassen, um mit denenselben, wegen derer Deputations-Kosten, nach Inhalt d. H. Syndici Gadebuschi Schreiben, welcher meldet, dass er 100 Rubl. monathl., bey aller Menage benöthiget wäre, zu deliberiren. — Die Briefe dieser wegen, sowohl, als wegen seiner Zurückkunft, und was d. Hr. Syndicus, und Deputatus, zu denen desideris von nöten hat etc. verlesen. Dns. Cons. habe d. Hn. Deputirten, mit der letzten Post gemeldet, noch ailda zu verweilen, weilen die begehrten Sachen erstl. abgeschrieben werden müssen. — Ratione der Kosten möchten die Herren der Bürgerschaft Meynungen einziehen, auch über den punct seiner Abreise“. — II. Тамъ же, стр. 421: „[d. d. 5. Oct. 1767] . . . Gesetz-Commission,]Представители гильдій] Legten auch verlangte Erklärung auf die Extracte aus des H. Syndici Gadebusch Schreiben ein. — Blieb ausgesetzt: pag. 431. — III. Тамъ же, стр. 431: „[d. d. 9. Oct. 1767] . . . Dns. Cons. Just.

номъ назначеніи Гадэбуша въ Комиссію о юстиціи ошело-мляетъ Гадэбуша главнымъ образомъ потому, что онъ себѣ не можетъ представить дальнѣйшаго своего пребыванія въ Москвѣ при условіяхъ, на какихъ онъ тогда находился¹⁾, то-есть, другими словами, при тѣхъ средствахъ, какими онъ въ то время располагалъ. Далѣе, при сообщеніи просьбы Швартца быть его помощникомъ Гад. замѣчаетъ: „я обѣщаль ему это, но не скрылъ отъ него того обстоятельства, что, если я не получу большаго содержанія, чѣмъ до сихъ поръ, я принужденъ буду вернуться домой“²⁾. — Въ письмѣ къ бургомистру отъ 3 октября пишетъ Гад., что въ настоящее время [на основаніи разговора Екатерины II съ депутатомъ Польманномъ³⁾] не грозитъ опасности балтійскимъ привилегіямъ, и что рижскій депутатъ будетъ постоянно заботиться о сохраненіи рижскихъ законовъ. „Если же“, замѣчаетъ далѣе Гад., „городъ, несмотря на все это, захочетъ, чтобы я продолжалъ жить въ Москвѣ, и согласится дать мнѣ то, что необходимо, то-есть 1200 рублей въ годъ, то я только изъ любви къ городу готовъ тамъ остаться. Принудить меня никто не въ состояніи. Увольненіе депутата всецѣло зависитъ отъ Законодательной Комиссіи, и если она согласна, то дѣло кончено. Только истинная любовь къ городу и уваженіе къ моимъ товарищамъ по службѣ и къ моимъ согражданамъ могутъ меня побудить остаться еще дольше въ Москвѣ и пренебречь своею истинною выгодною“⁴⁾.

brachte derer Gilden Einlage von voriger Session (p. 421) auf des H. Deputirten Schrelben, in Vortrag. Ward verlesen“. Больше нѣтъ ничего. Хотя и оставлено свободное мѣсто, но его такъ и не заполнили.

1) Ber., л. 102: „... Dieser letzte Umstand betäubete mich bey den Bedingungen, unter welchen ich in Moskau war . . .“

2) Тамъ же: „... Ich versprach ihm solches, jedoch verbarg ich ihm nicht, dass ich, wenn ich nicht besser, wie bisher versorget würde, bald wieder nach Hause reisen müste . . .“ Въ DJ. этого нѣтъ, а только сообщается просьба Швартца подъ 24 сентября, между тѣмъ какъ въ Ber. день не обозначенъ.

3) См. выше стр. 153, прим.

4) Ber., л. 104, 105: „Unterm 3. Oktober stattete ich dem Hrn. Justizbürgemeister von allem Bericht ab und fügte hinzu, dass da-

§ 11 „Отчета“ начинается слѣдующими словами: „Такъ какъ на мои неоднократныя представленія о назначеніи мнѣ достаточнаго содержанія, по крайней мѣрѣ 1200 руб. въ годъ, ничего благотворнаго, ничего надежнаго не послѣдовало, а профессоръ Урсинусъ хотѣлъ непременно знать, при чемъ онъ, то я ему вручилъ 2 ноября полномочіе для замѣщенія меня въ Законодательной Комиссіи“ ¹⁾).

Изъ всѣхъ этихъ выписокъ явствуетъ, что одною изъ главныхъ причинъ отъѣзда Гадэбуша изъ Москвы было его недостаточное матеріальное обезпеченіе со стороны города. Неполученіе Гадэбушемъ изъ Юрьева согласія на улучшеніе его содержанія, минованіе опасности для балтійскихъ привилегій, настоятельное требованіе проф. Урсинуса рѣшительнаго отвѣта, а также, очевидно, близость срока полнаго израсходованія данныхъ ему мѣщанствомъ денегъ ²⁾ ускорили начало хлопотъ по увольненію.

mals kein Anschein wäre, dass unsere Privilegien würden geschmälert werden. Der rigische Deputirte würde für die Beybehaltung des rigischen Gesetzes unablässig sorgen. Wollte die Stadt aber nichtsdestoweniger, dass ich in Moskow bleiben sollte, und erkläre sich, mir dasjenige zu geben, was ich nöthig hätte, nämlich jährl. 1200 Rbl. so wollte ich bloss aus Liebe zur Stadt dort bleiben. Zwingen könnte mich Keiner. Ueber die Ablassung eines Deputirten hätte Niemand, als die Gesetzkommission selbst zu urtheilen, und wenn die darin willigte: so wäre die Sache ausgemacht. Nicht anders, als eine wahre Liebe zur Stadt, und die Hochachtung für meine HHn. Amtsgenossen und meine Mitbürger, hätten mich bewegen können, noch länger in Moskow zu bleiben, und meinen wahren Nutzen hintanzusetzen“ — Въ DJ. только отмѣчено, что 3 окт. Гад. писалъ къ бургомистру.

1) Ber., л. 109, 110: „§ 11. Da auf meine öftere Vorstellungen, dass man mir einen zureichenden Unterhalt, und wenigstens 1200 Rubel jährlich ausmachen mögte, nichts heilsames, nichts zuverlässiges folgte, d. H. Professor Ursinus aber schlechterdings wissen wollte, woran er wäre: so gab ich ihm am 2-ten Wintermonates Vollmacht, um meine Stelle bey der Gesetzkommission zu vertreten“. — Только конецъ этого предложенія имѣется въ DJ., на стр. 113.

2) Повидимому, уже при отъездѣ изъ Юрьева Гад. рѣшилъ согласно поданной имъ смѣтѣ, что врученные ему мѣщанствомъ 550 рублей [по мнѣнію генераль-губернатора, на годъ] должны хватить ему въ крайнемъ случаѣ на 5½ мѣс. [съ 12 іюля до 26 декабря]. Вотъ почему въ началѣ ноября онъ и не находить

Судя по протоколамъ магистрата отъ 6 и 8 ноября 1767 года¹⁾, еще до передачи полномочія проф. Урсинусу,

возможнымъ откладывать хлопоты по увольненію отъ должности депутата. Эти хлопоты заняли почти двѣ недѣли; другія дѣла задержали его еще на 8 дней, и онъ возвращается въ Юрьевъ ровно 12 декабря, то-есть по прошествіи 5 мѣсяцевъ. Если и остались у него 50 рублей, то онъ ихъ не отдаетъ мѣщанству, которое и не требуетъ ихъ отъ него. Во всякомъ случаѣ ни въ „Дневникѣ“, ни въ протоколахъ, ни въ „Отчетѣ“ не отмѣнены никакіе денежные расчеты между Гадэбушемъ и мѣщанствомъ.

1) П. к. № С. 105, стр. 492: „[d. d. 6. Nov. 1767] . . . H. Deputatus. Dns. Cons. Just. proponirte: wie aus d. Hr. Syndici und Deputirten Schreiben zu erschen wäre, dass Er in Arbeit geflochten würde, so der Stadt nichts anginge, als z. E. die Rechte Güther zu besitzen etc.: So sehe man nicht ab, warum die Stadt mit grossen Kosten, einen Deputirten allda halten solle: Er wolle die 5 Männer auf den 8. hujus convociren lassen, um über dessen rappell zu deliberiren“. Переводъ: „[6 ноября 1767 года] . . . Г. депутатъ. Г-нъ консулъ юстиціи доложилъ: Такъ какъ изъ писемъ г-на синдика и депутата видно, что онъ будетъ вовлеченъ въ работу, ничуть не относящуюся къ городу [т.-е. Юрьеву], какъ напр. изготовленіе проекта правъ владѣнія имѣніями и т. п., то непонятно, для чего нужно городу содержаніе тамъ депутата, сопряженное съ большими расходами. Онъ [т.-е. консулъ] желаетъ созвать 5 мужей 8 ноября, чтобы обсудить отозваніе депутата“. — Тамъ же, стр. 494: „d. d. 8. Novbr. 1767. Gesetz-Commission, Deputatus. Eod. waren von dem StadtsHaupte, H. Bürgermeister Stegemann, die 5 Männer convociret und waren gegenwärtig [перечисляются; отсутствовалъ Thiel, ob advers. valetud. abs.] . . . Dns. Consul Just. ppte: Wie d. H. Syndicus und Deputatus Gadebusch gemeldet, dass er in Arbeit verwickelt werden würde, die der Stadt gar nichts anginge, und daher, besonders da er der Stadt desideria gehörig eingereicht, um seinen Rappel Anerinnerung [? слово не особ. разборчиво написано] gethan; dessen Schreiben wurden verlesen. — Da d. H. Syndicus selbst einsiehet und meldet, dass er der Stadt keine Dienste mehr allda leisten könne, die Kosten auch sehr gross wären, so ginge dererselben einstimmige Meynung dahin, dass d. H. Syndicus je eher je lieber rappelliret werde, nach dem Manifeste. — Dns. Cons. hohlte durch einen Umlauf der Rathsglieder Meynungen darüber ein, welche alle auf den Rappel stimmten. — Das Abruffs-Schreiben wurde [von] allen membris Senatus [unterschrieben] unter d. 11. Novbr. abgesandt. № 139“. Переводъ: „8 ноября 1767 года. Законодательная Комиссія, депутатъ. Въ этотъ день были созваны Городскимъ Головою, г-номъ бургомистромъ Штэгеманномъ, 5 мужей . . . [перечисляются; отсутствовалъ Тиль по болѣзни]. Г-нъ консулъ юстиціи доложилъ: г. синдикъ-депутатъ Гадэбушъ сообщилъ, что онъ будетъ вовлеченъ въ работу, которая

ишетъ Гадэбушъ къ юрьевскому бургомистру письма¹⁾), въ

совершенно не касается города, а потому, тѣмъ болѣе что пожеланія города переданы куда слѣдуетъ, напомнилъ о своемъ отозваніи; письма его [т.-е. Гадэбуша] были прочитаны. [Постановили:] Такъ какъ г. синдикъ самъ сознаетъ и сообщаетъ, что приносить пользу городу онъ тамъ [въ Москвѣ] болѣе не въ состояніи, расходы [по содержанію депутата] также очень велики, то ихъ [5 мужей и Головы] единогласное мнѣніе сводится къ тому, что г. синдикъ долженъ быть какъ можно скорѣе отозванъ, согласно манифесту [или: при соблюденіи предписаній манифеста]. — Г-нъ консулъ собралъ циркулярно мнѣнія членовъ магистрата, которые всѣ подали свои голоса за отозваніе депутата. — Отзывная грамота была [послана] всѣмъ членамъ Сената [для подписанія, а] 11 ноября [была она] отправлена. № 139“. — Отзывная грамота находится въ видѣ копии въ К. к. № С. с. 52, подъ № 139: „HochEdelgebohrner, hochgelahrter Herr Syndicus und Deputirter! Da Ew. HochEdelgeb. dem Just. Bürgermeister Stegemann, als StadtsHaupt einberichtet, dass Dieselben der Stadt wegen alles dasjenige bey der hohen Gesetz-Commission incaminiret, was nach der instruction geschehen sollen und können, mithin nichts im Wege, Dieselben zu rappelliren; So ist sowohl von Selten des StadtsHauptes und der 5 Männer, als auch von Em. Edl. Rath einhellig beschlossen worden, Ew. HochEdelgeb. mittelst diesem Schreiben zurücke zu berufen, und Dieselben zu ersuchen, die Rückreise so balde es mögl. anzutreten, jedoch vorhero alles der Stadt wegen also einzurichten, dass durch Dero Abwesenheit der Stadt und Bürgerschaftt kein Nachtheil zuwachsen möge. Die wir übrigen verbleiben Ew. HochEdelgeb. Dienstergebenste Dienere [подъ посл. двумя словами приписано:] war von allen Rath-Gliedern unterschrieben. — Dorpat, d. 11. Novbr. 1767“. Переводъ: „Высокоблагородный, Высокоученый Господинъ Синдикъ и Депутатъ! Такъ какъ Ваше Высокоблагородіе сообщили бургомистру юстиціи Штэгеманну, какъ Городскому Головъ, что Вы относительно города направили въ Законодательную Комиссію все то, что должно и могло быть совершено согласно наказу, и слѣдовательно ничего не препятствуетъ Вашему возвращенію; то послѣдовало единогласное рѣшеніе какъ со стороны Городского Головы и 5 мужей, такъ и со стороны Благороднаго Магистрата отозвать Ваше Высокоблагородіе посредствомъ этой грамоты и просить Васъ какъ можно скорѣе пуститься въ обратный путь, устроивъ однако предварительно городскія дѣла такимъ образомъ, чтобы Ваше отсутствіе не повредило ни городу ни мѣщанству. Затѣмъ остаемся Вашего Высокоблагородія всегда готовые къ услугамъ . . . [подъ послѣдними словами приписано:] было подписано всѣми членами магистрата. — Дорпатъ, 11 ноября 1767 г.“

1) Въ „Дневникъ“ и въ „Отчетъ“, отмѣчено только, что Гадэбушъ писалъ къ бургомистру Штэгеманну 17 октября 1767 года [DJ., стр. 99. — Вер., л. 107].

которыхъ указываетъ, что поводомъ къ его отозванію изъ Москвы могутъ служить: назначеніе его членомъ въ Комиссію объ имѣніяхъ, вовлеченіе его въ работу, ничего общаго неимѣющую съ благомъ города и исполненіе имъ возложенныхъ на него городомъ обязанностей, т.-е. состоявшаяся уже передача пожеланій города. Городской Голова съ 5 мужами, а также магистратъ рѣшили единогласно отозвать Гадѣбуша, для чего и послали ему 11 ноября официальную отзывную грамоту, въ которой приводилось, какъ единственный поводъ къ возвращенію Депутата, исполненіе имъ изложенныхъ въ данномъ ему наказѣ порученій. [Этотъ документъ не понадобился однако Гадѣбушу, такъ какъ задолго до его полученія Гад. былъ уже уволенъ общимъ собраніемъ депутатовъ отъ исполненія депутатскихъ обязанностей].

Итакъ возвращеніе Гадѣбуша въ Юрьевъ было обусловлено цѣлымъ рядомъ весьма важныхъ, по его мнѣнію, обстоятельствъ, при чемъ ни въ письмахъ Гадѣбуша, ни въ протоколахъ, ни въ отзывной грамотѣ магистрата не упоминается ни о какомъ предписаніи генералъ-губернатора. Но какъ бы ни были важны для Гадѣбуша и его единомышленниковъ перечисленные обстоятельства, все же ни одно изъ нихъ не могло бы служить официальнымъ поводомъ къ его увольненію.

Чѣмъ объяснилъ Гадѣбушъ официально свое нежеланіе оставаться Депутатомъ? И въ этомъ отношеніи какъ „Отчетъ“, такъ и „Дневникъ“ даютъ цѣнное указаніе. Передавъ 2 ноября проф. Урсинусу свое полномочіе, Гадѣбушъ отправляется съ нимъ 3 ноября къ депутатскому маршалу. „Я представилъ ему“, рассказываетъ Гад., „г-на профессора и вручилъ ему выданное мною на имя г-на Урсинуса полномочіе. Г. маршалъ прочиталъ его и спросилъ меня: почему хотите Вы насъ покинуть? Я отвѣтилъ: Вашему Превосходительству извѣстно, что я не понимаю русскаго языка, вслѣдствіе чего при всемъ моемъ добромъ желаніи встрѣчаю непреодолимые пре-

п я т с т в і я . В ѣ та ко м ѣ сл у ча ѣ , ска зал ѣ г . ма р ша л ѣ , я до ло жу о б ѣ э то м ѣ о б щ е му со б ра н і ю “ 1). В ѣ „Д не в ни к ѣ “ по д ѣ 17 но я б ря за пи са но сл ѣ д у ю щ е е : „У г - на на дв ор на го со в ѣ т - ни ка Мо то ни са в ст р ѣ т и л ѣ я е го с і я т е л ь с т в о гра фа Во ло ди м і ра Г ри го р ь е в и ча Ор ло ва , ко то р ый бы л ѣ ст о л ь ми ло ст и в ѣ ска за т ь м н ѣ д ва ра за , что он ѣ сл ы ш ал ѣ о бо м н ѣ м но го хо ро ша го . Я у б ѣ д и л ѣ е го с і я т е л ь с т в о , что не зн а н і е ру с с ка го я з ы ка м ѣ ша е т ѣ мо е му ис к р ен н о му же ла н і ю сл ѣ до в а т ь при ка за н і я м ѣ Мо на р х и ни . Е го с і я т е л ь с т в о у ди в и л ѣ , что ли ф л я н д ц ы та к ѣ р ѣ д ко из у ча ю т ѣ ру с с к і й я з ы к ѣ , и е му бы ло о ч е н ь п р і я т н о , ко г да я ска зал ѣ , что он и с ѣ н ѣ ко то ра го в ре м е ни на чи на ю т ѣ п р и ла га т ь ста ра н і е к ѣ из у че н і ю э то го я з ы ка “ 2). По те ря в ѣ вс я ку ю на де ж ду на у ве ли че н і е сво е го со дер жа н і я , не же ла я со г лас но сво е й про грам м ѣ ч ѣ м ѣ бы то ни бы ло п р и но с и т ь по л ь зу о б щ е му д ѣ лу и р ѣ ш и в ѣ во что бы то ни ста ло ве р ну т ь ся в ѣ Ю р ь е в ѣ , Га д ѣ бу ш ѣ , как ѣ че ло в ѣ к ѣ у м н ый , в по л н ѣ п ра в и л ь но раз с чи та л ѣ , что не м н и м о е п р е д п и са н і е ли ф л я н д с ка го ге не р а л ь - гу бе р на то ра , не п р и чи ны ча ст на го ха ра к т е ра , а од но не зн а н і е ру с с ка го я з ы ка о бе з п е чи т ь е му у во л ь не н і е ; в сп о м н и л ѣ он ѣ

1) Ber., л. 110: „Ich stellte ihm den Hrn. Professor vor und übergab ihm die dem Hrn. Ursinus ertheilte Vollmacht. D. H. Marschall las sie durch und fragete mich: warum wollen Sie uns verlassen? Ich erwiederte: Ew. Excellenz wissen, dass ich die russische Sprache nicht verstehe, und daher bey allem meinen guten Willen unübersteigliche Hindernisse finde. So will ich es, sagete d. H. Marschall, der allgemeinen Versammlung vortragen“. В ѣ „Д не в ни к ѣ “ э то го н ѣ т ѣ . — Ра з ря д ка мо я .

2) DJ., стр. 124: „[Den 17. Wintermonates] . . . Bey d. H. Hofrathe Mothonis traf ich Se. Erl. Grafen Wolodimer Grigorjewitsch Orlow an, welche die Gnade hatten mir zweymal zu sagen, dass Sie viel gutes von mir gehört hätten. Ich überzeugete Se. Erlaucht, dass der Mangel der russischen Sprache mich hinderte, dem guten Willen, den ich hätte um Befehlen der Monarchinn nachzuleben, Genüge zu thun. Se. Erlaucht verwunderten Sich, dass die Liefländer sich so selten auf die russische Spraclie legeten, und höreten es sehr gerne, da ich sagete, dass man seit einiger Zeit anfinde, sich dieser Sprache zu befleissigen“. — Ра з ря д ка мо я .

также, вѣроятно, знаменательный вопросъ маршала 8 августа: Почему же выбрали Васъ въ депутаты [если Вы ни слова не понимаете по-русски]? Какъ тогда маршалъ былъ въ правѣ задать такой вопросъ, такъ теперь онъ не могъ не согласиться съ доводами самого Гадѣбуша, и поспѣшилъ исполнить его желаніе. Незнаніе русскаго языка сослужило хорошую службу строптивому въ душѣ Депутату: оно дало ему возможность при присягѣ стать въ исключительное положеніе сравнительно съ другими депутатами; благодаря ему онъ былъ въ состояніи исполнѣ законно держаться вдали отъ общерусскихъ дѣлъ; наконецъ, оно же помогло ему въ удобный для него, разумѣется, моментъ съ притворнымъ сожалѣніемъ и вѣрнопопдадническимъ чувствомъ на устахъ освободиться отъ навязанныхъ и непріятныхъ ему занятій.

Этимъ заканчиваю я свое изложеніе отношеній города Юрьева Лифляндской губерніи къ Высочайшему манифесту 14 декабря 1766 года 1).

1) Говоря о сочиненіяхъ, касающихся отношеній Прибалтійскаго края къ Екатерининской Комиссіи [Сб. Уч.-Лит. Общ., т. XII, стр. 136], я, къ сожалѣнію, пропустилъ трудъ молодого, рано скончавшагося ученаго Р. Хассельблятта [R. Hasselblatt. Род. въ 1863 г.; среднее и высшее образованіе получилъ въ Юрьевѣ; магистрантъ исторіи; авторъ нѣсколькихъ статей по исторіи Прибалтійскаго края; въ концѣ 80-хъ годовъ приводилъ въ порядокъ Юрьевскій Городской Архивъ; занималъ должность помощника университетскаго бібліотекаря; † 3 сентября 1890 года]. О намѣреніи его написать статью по поводу опубликованныхъ въ 1889 году [Сб. Имп. Рус. Пет. Общ., т. 68-й] прибалтійскихъ дворянскихъ наказовъ я слышалъ, но о напечатаніи этой статьи [„Balt. Monatschrift“, томъ XXXVII, за 1890 годъ, стр. 668—693] послѣ его смерти я узналъ только въ февралѣ 1909 года отъ юрьевскаго городского архивариуса канд. ист. Т. Христіани [T. Christiani]. Пополняя здѣсь этотъ пробѣлъ. Статья Р. Хассельблятта [„Die Instructionen der baltischen Ritterschaften für die Gesetzgebende Commission von 1767“ — Наказы балтійскихъ рыцарствъ для Законодательной Комиссіи 1767 г.] передаетъ довольно подробно содержаніе дворянскихъ прибалтійскихъ наказовъ, попутно выясняя и обосновывая несочувствіе прибалтійскаго рыцарства къ цѣлямъ созыва Екатерининской Комиссіи. Въ вступительной части этой статьи для меня особенно интересна замѣтка о юрьевскихъ выборахъ, основанная на хранящихся въ Архивѣ сообщеніяхъ 1767 года, чѣмъ и является Р. Хассельбляттъ

моимъ предшественникомъ въ дѣлѣ изслѣдованія этого архивнаго матеріала. Привожу здѣсь эту замѣтку полностью: [послѣ общаго разсужденія о томъ, что Обрядъ выборовъ, приложенный къ манифесту 14 декабря 1766 года, слишкомъ обстоятеленъ и сложенъ въ особенности для Прибалтійскаго края, авторъ продолжаетъ:] „Nach den mir vorliegenden Berichten über die Wahlen in Dorpat [Rathsprotokolle von 1767] lässt sich der Verlauf der Wahlen in dieser Stadt deutlich übersehen. Nach mehrfachen Publicationen vom Rath und von den Kanzeln aus trat die gesammte Bürgerschaft auf dem Rathhause zusammen und begann zunächst das Ballotement über das zu wählende Stadthaupt. Gemäss der Wahlordnung wurde auch zuerst über jedes einzelne Mitglied des Rathes von sämmtlichen Hausbesitzern ballotirt, aber als nun nach dem Gesetz in derselben Weise über jeden einzelnen Hausbesitzer abgestimmt werden sollte, zeigte es sich klärlich, dass auf diese Art die Wahl endlos dauern müsse. Daher traten die Gilden ab und schlugen vor, dass sie je vier Candidaten zur Abstimmung vorstellen dürften, was dann auch vom Rathe acceptirt wurde. Derselbe Modus wurde einige Tage nachher bei der Wahl des Deputirten, die auf Gadebusch fiel, angewendet; dagegen sah man beim Entwurf der Instruction von vornherein ganz von der Wahlordnung ab und berieft statt in den vorgeschriebenen vier Gruppen [т.-е., по мнѣнію автора: „Familienväter, Kinderlose, Wittwer und Unverheiratete“ — стр. 671 —], die ja die heterogensten Elemente zu einer Einheit unmöglich vereinen konnten, sogleich nach Gilden und Aemtern, deren Vorschläge darauf vom Rathe combinirt und überarbeitet wurden“ [Balt. Mon., томъ XXXVII, стр. 672]. — Переводъ: „По лежащимъ предо мною сообщеніямъ о выборахъ въ Дорпатъ [протоколы магистрата за 1767 годъ] можно получить ясное представленіе о производствѣ выборовъ въ этомъ городѣ. Послѣ многократныхъ объявленій со стороны магистрата и съ каждаго церковнаго собралось все мѣщанство въ ратушѣ и начало прежде всего баллотировку имѣвшаго быть избраннымъ Городскаго Головы. Согласно Обряду выборовъ сперва и былъ баллотированъ всѣми домовладѣльцами каждый членъ магистрата въ отдѣльности, но, когда приступили по закону къ баллотировкѣ каждаго домовладѣльца, стало яснымъ, что такого рода выборы будутъ длиться безконечно долго. Вслѣдствіе этого гильдіи, по совѣщаніи, предложили представить [отъ себя] для баллотировки по четыре кандидата, что и было принято магистратомъ. Тотъ же способъ былъ примѣненъ нѣсколько дней спустя къ выборамъ Депутата, которымъ оказался Гадэбушъ; напротивъ того, при составленіи наказа съ самого начала совершенно не обратили вниманія на Обрядъ выборовъ, и обсуждалось оно тотчасъ же не предписанными четырьмя группами [домовладѣльцевъ, т.-е., по мнѣнію автора: отцами семейства, бездѣтными, вдовцами и неженатыми — стр. 671 —], которыя ничуть не могли соединить самые разнородные элементы въ нѣчто цѣльное, но гильдіями и цехами, предложенія которыхъ были впослѣдствіи сгруппированы и переработаны магистратомъ“. — Со-

Общій выводъ. Несмотря на большіе пробѣлы въ матеріалахъ, сохранившіеся, порою краткія и отрывочныя, свѣдѣнія объ интересовавшемъ меня вопросѣ были достаточны для полученія болѣе или менѣе положительныхъ результатовъ. Прослѣдивъ, насколько было возможно, шагъ за шагомъ исполненіе городомъ Высочайшей воли, выносишь впечатлѣніе, что манифестъ 14 декабря 1766 года иорядочно-таки озадачилъ нашъ городокъ и породилъ въ немъ опасенія, недовольство и наконецъ понятное желаніе, если не избавиться вовсе отъ манифеста [это было положительно немислимо], то все же возможно болѣе ослабить или видоизмѣнить Высочайшія предписанія. Крайне самонадѣянно и поспѣшно было утвержденіе Георга Бэркхольца: „сопротивленіе по отношенію къ предписанію отпратить депутаговъ въ Государственное Собраніе навѣрное въ то время у

поставляя эту замѣтку съ подробно разобраннымъ мною архивнымъ матеріаломъ, нельзя не прийти къ заключенію, что она не вполне ясна, точна и не вездѣ соответствуетъ содержанію сохранившихся документовъ. Курсивомъ отмѣчены мною нѣкоторыя изъ такихъ погрѣшностей.

Примѣчаніе, въ которомъ помѣщена статья Гадебунна „Gedanken über den Bauerstand“ [см. выше стр. 156—162] необходимо дополнить слѣдующимъ мнѣніемъ В. И. Семевского [см. „Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка“. Соч. В. И. Семевского. Томъ I. Спб. 1888. Стр. 135] объ этой статьѣ: „Записка Гадебунна, написанная подъ заглавіемъ: «Мысли о крестьянскомъ сословіи», сохранилась въ приложеніи къ его неизданному дневнику. Она весьма не велика: въ ней можно найти нѣсколько отрывочныхъ свѣдѣній о положеніи крестьянъ въ западной Европѣ, но, вслѣдствіе недостатка подъ руками источниковъ, его показанія весьма неопредѣленны, а своихъ желаній объ измѣненіи быта крестьянъ онъ высказываетъ мало. Однако, несмотря на краткость его записки, онъ включилъ въ нее требованіе, чтобы крѣпостнымъ дано было право собственности на движимое имущество, чтобы имъ предоставлено было жениться, на комъ они хотятъ, безъ уплаты выводныхъ денегъ, такъ какъ это препятствуетъ увеличенію народонаселенія, и наконецъ, чтобы опредѣлена была сумма, за которую крѣпостной могъ бы выкупаться на свободу Проектъ Вольфа и записка Гадебунна послужили до нѣкоторой степени матеріалами для Унгерна-Штернберга при составленіи его собственнаго проекта“

лифляндцевъ не проявлялось“¹⁾). Что касается города Юрь-

1) Balt. Mon., томъ V, стр. 153, примѣчаніе; „Renitenz gegen die Beschlekung der Reichsversammlung ist damals bei den Livländern gewiss nicht vorgekommen“. —

[Не мѣшаетъ привести здѣсь мнѣніе R. Hasselblatt'a объ отношеніяхъ балтійскихъ рыцарствъ къ Законодательной Комиссіи („Balt. Monatsschrift“, т. XXXVII, стр. 676): „Die Stellung der baltischen Ritterschaften gegenüber diesem Project (т.-е. „Herstellung eines allgemeinen Gesetzbuches“) war eine ausserordentlich schwierige. Eine directe Ablehnung der Theilnahme, wie sie in Kleinnussland versucht wurde, hätte unvermeidlich den Zorn der Kaiserin und vielleicht die schlimmsten Folgen für die Ostseeprovinzen nach sich gezogen, aber wie konnten, wie sollten sie sich an der Abfassung betheiligen? Sollten sie das durch Jahrhunderte lebendige, heiss vertheidigte Landrecht kalten Blutes fallen lassen? Und mehr als das, sollten sie die ganze Verfassung, den ganzen historischen Bau der Landesverfassung, die festen Grundlagen des Güterbesitzes und des Abgabewesens aufs Spiel setzen? Und das Alles zu Gunsten eines Reichsgesetzbuches, das erst entstehen sollte, über dessen Zukunft nur das Eine klar war, dass den baltischen Ständen nur ein verschwindender Bruchtheil von Einfluss auf seine Gestaltung zufallen konnte! In diesem Dilemma blieb den Ritterschaften kaum ein anderer Weg offen, als jener, den sie thatsächlich einschlugen: von vornherein principielle Ablehnung des Gesetzbuches für die Provinzen, aber Mitarbeit der Provinzen zu Gunsten des Reichs mit der Hoffnung, Misstände der Verwaltung in Bezug auf die Provinzen hierbei abstellen, durch die Privilegien gewährleisten, aber nicht erfüllte Desiderata durchsetzen zu können...“

Переводъ: „Положеніе балтійскихъ рыцарствъ по отношенію къ этому проекту (т.-е. „къ составленію общаго Уложенія“) было чрезвычайно затруднительное. Прямой отказъ отъ участія, что попыталась сдѣлать Малороссія, вызвалъ бы несомнѣнно гнѣвъ императрицы и, быть можетъ, самыя непріятныя послѣдствія для Остзейскихъ Провинцій, но въ какой степени могли они, въ какой степени должны были они участвовать въ (его) составленіи? Должны ли были они хладнокровно отказаться отъ пережившаго столѣтія и горячо отстаиваемаго провинціального права? И еще того болѣе, должны ли были они подвергать опасности весь строй страны, все историческое развитіе распорядка Провинцій, твердыя основанія владѣнія имѣніями, взиманія и платежа податей? И все это въ пользу (какого-то) общегосударственнаго Уложенія, которое только еще зарождалось, о будущности котораго было извѣстно только то, что балтійскимъ сословіямъ досталась бы самая ничтожная доля вліянія на его составленіе! При такихъ обстоятельствахъ едва ли оставался рыцарствамъ какой-либо другой путь, чѣмъ тотъ, который они дѣйствительно избрали: безъ всякихъ разсужденій принципиальное отклоненіе (общегосударственнаго) Уложенія въ его распространеніи на Провинцій, но (вмѣстѣ съ тѣмъ) сотрудничество

ева, то разобранные и приведенные выше документы опровергают его слова. Сопротивленіе проявилось, отступленія отъ предписаній манифеста были довольно значительны, и лифляндцы-юрьевцы вполне оправдали мнѣніе современныхъ имъ малороссійскихъ шляхтичей, тоже энергично противившихся манифесту [они, какъ бы въ оправданіе своего непослушанія, „тщеславились“, по словамъ гр. Румянцева ¹⁾], „много тѣмъ, что Лифляндцы имъ единонаѣренны въ удерживаніи старыхъ своихъ правъ и вольностей“], мнѣніе, вызвавшее вышеприведенное скороспѣлое утвержденіе Бэркхольца. Проводить параллель между лифляндцами и малороссами не

Провинцій (въ составленіи этого Уложенія) на пользу государства, надѣясь тѣмъ самымъ имѣть возможность устранить недостатки управленія Провинціями, (а также) провести (хотя и) обезпеченныя привилегіями, но (все еще) не исполненныя пожеланія (тѣхъ же Провинцій)“, — Въ другомъ мѣстѣ (стр. 692) авторъ говоритъ: „Durch das Bestreben, formell die Befehle der Kaiserin einzubalten und sich an den Arbeiten der Gesetzgebenden Commission zu betheiligen, sachlich aber die gewährleistete Sonderstellung aufrecht zu erhalten, waren die Ostseeprovinzen in eine widerspruchsvolle Stellung gerathen. Das Gesetzbuch, an welchem sie selbst mitarbeiteten, verwarfen sie von vornberein für sich, und doch verlangten sie von eben der Commission, gegen deren Competenz als Gesetzgeberin der Ostseeprovinzen sie protestirten, eine Bestätigung ihres historischen Rechts“. Переводъ: „Стремясь (только) формально слѣдовать повелѣніямъ императрицы и принимать участіе въ работахъ Законодательной Комиссии, въ сущности же стремясь сохранить свое обезпеченное привилегіями, исключительное положеніе, Остзейскія Провинціи (тѣмъ самымъ) впали въ явное противорѣчіе. Уложеніе, надъ которымъ онѣ сами работали, онѣ ничуть не признавали по отношенію къ себѣ (къ Провинціямъ), и все же требовали онѣ утвержденія своихъ историческихъ правъ отъ той самой Комиссии, противъ компетентности которой какъ законодательницы Остзейскихъ Провинцій онѣ (Провинціи) протестовали“. — Только что приведенное мнѣніе Р. Хассельблятта какъ бы ближе опредѣляетъ, по крайней мѣрѣ относительно балтійскихъ рыцарствъ, вышеупомянутыя слова Г. Бэркхольца. Р. Хассельбляттъ признаетъ только несвоевременнымъ явное сопротивленіе велѣніямъ Екатерины II, но не отрицаетъ его необходимости при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, а потому вполне сочувствуетъ вызванной обстоятельствами обходной политикѣ своихъ земляковъ].

1) Русск. Вѣстн. за 1861 г., окт., стр. 330, въ статьѣ С. Соловьева: „Разсказы изъ русской исторіи XVIII вѣка 1767 годъ“.

входить, разумѣется, въ рамки настоящаго моего изслѣдованія, все же нельзя не замѣтить, что не только „въ удерживаніи старыхъ своихъ правъ и вольностей“, но и въ отношеніихъ тѣхъ и другихъ къ манифесту 14 декабря 1766 года имѣется много сходнаго¹⁾. Различіе же между сопротивленіемъ

1) Интересно, что С. Соловьевъ уже въ 70-хъ годахъ XIX столѣтія, имѣя передъ собою донесенія эстляндскаго и лифляндскаго генераль-губернаторовъ, назвалъ извѣстія изъ прибалтійскихъ областей наравнѣ съ извѣстіями изъ Малороссіи „странными“: „Выборы этихъ депутатовъ происходили повсюду спокойно и правильно; ошибки немедленно исправлялись; только изъ двухъ украинъ, западной и южной, изъ прибалтійскихъ областей и изъ Малороссіи приходили странные извѣстія“ [Ист. Россіи съ древнѣйш. временъ, т. XXVII. М. 1877. Стр. 42]. — Напротивъ того, проф. А. Брюкнеръ, касавшійся довольно подробно въ своихъ сочиненіяхъ Прибалтійскаго края, нашелъ возможнымъ упомянуть только о сопротивленіи малороссійскаго шляхетства: „Систематической оппозиціи противъ всего предпріятія мы нигдѣ не встрѣчаемъ, за исключеніемъ Малороссіи“ [см. статью А. Брюкнера „Большая коммиссія“ въ Ж. М. Н. П., т. 217, стр. 280]; а по поводу статьи В. Авсѣенка [„Малороссійское шляхетство въ 1767 году. Новые матеріалы для исторіи XVIII столѣтія“. Русск. Вѣстн. за 1863 г., т. 46-й, стр. 498—524], гдѣ авторъ старается защитить малороссійское шляхетство отъ нападокъ проф. С. Соловьева, проф. А. Брюкнеръ, признавая важность опубликованнаго матеріала, замѣчаетъ: „Напрасно, однако, авторъ [т.-е. В. Авсѣенко] не признаетъ въ дѣйствіяхъ малороссійскаго шляхетства стремленій, соотвѣтствовавшихъ сепаратизму“ [Ж. М. Н. П., т. 217, стр. 16].

На основаніи разобраннаго мною матеріала привожу здѣсь одинъ только примѣръ сходства въ отношеніяхъ малороссійскаго шляхетства и лифляндцевъ къ манифесту 14 декабря 1766 года. Графъ Румянцевъ доносилъ императрицѣ о малороссійскомъ шляхетствѣ между прочимъ слѣдующее: „отзывы же у всѣхъ одни: за чѣмъ бы намъ тамъ [т.-е. въ Законод. Ком.] и быть? наши законы весьма хороши, а буде депутатамъ быть конечно уже надобно, только развѣ бѣ искать правъ и привилегій подтвержденія . . .“ [Рус. Вѣстн. за 1861 г., окт., стр. 324]. — Эти „отзывы“ очень напоминаютъ выраженія лифляндцевъ города Юрьева: 1) „ . . . мы не знаемъ ничего такого, въ чемъ желательно было бы малѣйшее измѣненіе . . . мы скорѣе всепокорнѣйше просили бы о Всемилоствѣйшемъ оставленіи намъ нашихъ привилегій, законовъ и учрежденій . . .“ [Сб. У.-Л. О., т. XII, стр. 155, въ Инструкціи, составленной Гадэбушемъ для Эссена]; 2) „ . . . ни онъ [т.-е. магистратъ] ни мѣщанство не знаютъ ничего такого, о чемъ можно было бы войти съ представленіемъ въ Законодательную Комиссію

малороссовъ и сопротивленіемъ лифляндцевъ состояло не столько въ самой сущности сопротивленія, сколько во внѣшнихъ, болѣе или менѣе обнаруживавшихъ или прикрывавшихъ его обстоятельствахъ. Къ такимъ обстоятельствамъ принадлежали: 1) отношеніе мѣстнаго высшаго начальства къ Высочайшему манифесту: между тѣмъ какъ графъ Румянцевъ все время строго придерживался его, графъ Браунъ только вначалѣ настаивалъ на точномъ исполненіи манифеста, потомъ же самъ почему-то допустилъ отступленія; 2) характеръ самихъ донесеній: между тѣмъ какъ Румянцеву посылали точныя донесенія, да и онъ самъ подробно извѣщалъ обо всемъ императрицу, Браунъ избѣгалъ по возможности всякихъ подробностей, тѣмъ болѣе что и самъ онъ многого не зналъ, такъ какъ въ сообщеніяхъ, ему доставленныхъ, многое умалчивалось [ср., напр., донесенія о юрьевскихъ выборахъ Головы и Депутата]; 3) способъ проявленія оппозиціи: въ Малороссіи горячились, шли противъ предписаній открыто, высказывали ясно, подчасъ несдержанно, необдуманно свои мнѣнія; лифляндцы же придерживались совершенно своеобразнаго способа сопротивленія: они дѣйствовали крайне осторожно, политично, скрытно, не выносили на улицу своего недовольства, наивничали, просили или умѣло избѣгали разъясненій, писали слезныя прошенія, при чемъ пользовались иногда преувеличеніями, тотчасъ же подчинялись официальнымъ настоящимъ требованіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ упорно втайнѣ преслѣдовали намѣченную цѣль, которой и достигали въ большинствѣ случаевъ. — Эти-то обстоятельства и способствовали главнымъ образомъ тому, что предвыборныя и выборныя дѣла въ Малороссіи сравнительно съ такими же въ Прибалтійскомъ краѣ

. . . . нашъ Депутатъ ничего не могъ бы внести въ только что названную Комиссію . . . но . . . принужденъ былъ бы только всеподданнѣйше умолять Ея Императорское Величество о всемилостивѣйшемъ сохраненіи и державной защитѣ дарованныхъ всемилостивѣйше утвержденныхъ привилегій города Дорпата . . .“ [Сб. У.-Л. О., т. XIII, стр. 194, 195, въ представленіи магистрата отъ 24 мая 1767 года].

получили окраску, столь неблагоприятную для малороссійскаго шляхетства.

Моя работа основывается преимущественно на документахъ, сохранившихся въ Юрьевскомъ Городскомъ Архивѣ, и нельзя не пожелать, чтобы и другіе мѣстные архивы Прибалтійскаго края были изслѣдованы относительно документовъ по исторіи Законодательной Комиссіи, этого, по словамъ проф. Сергѣевича, величайшаго событія екатерининскаго царствованія, не только для выясненія далекаго, интереснаго, выдающагося прошлаго, но и, быть можетъ, для лучшаго уразумѣнія болѣе близкихъ, весьма важныхъ, современныхъ явленій въ жизни одной изъ западныхъ окраинъ Россійской Имперіи.

I. Змигродскій.

Поправки.

<i>Стр.:</i>	<i>Строка :</i>	<i>Напечатано :</i>	<i>Слѣдуетъ читать :</i>
92	33 снизу	о сочиненія	о сочиненіи
93	4 сверху	къ отправкѣ	по отправкѣ
96	1 „	Урсинусаа,	Урсинуса,
106	13 снизу	Sezeremetow	Sczeremetow
112	18 сверху	Ренпэнкампфъ	Реннэнкампфъ
115	27 снизу	„Um 7. August...	„ . . . am 9. August . . .
117	19 „	pamlich	pämlich
119	41 „	2) DJ.,	1) DJ.,
120	26 „	Generalprokureuer	Generalprokureur
138	23 „	имъ	ихъ
„	24 и 23 „	доста-	достигаютъ извѣстнаго
		точно подрастуть,	возраста,
„	29 „	заболѣтъ	заболѣваетъ
141	28 „	вдохновеніяхъ	вдохновеніяхъ
144	1 „	меня.	меня :
146	27 „	пзъ	изъ
148	20 сверху	депутатовъ	депутатовъ,
151	20 „	дѣль-	дѣль,
154	4 снизу	юстиціи	юстиціи,
„	12 „	отечества, нъ	отечества, въ
„	19 „	надѣюсь	надѣюсь,
155	1 „	осѣтилъ	посѣтилъ
156	8 сверху	статьи	статью
„	32 снизу	что какъ уже	что уже
„	4 „	въ рукописи	къ рукописи
160	26 „	наносли	наносили
163	1 „	Versammlung	Versammlung
„	2 сверху	не мало	немало
166	29 снизу	зависимость	зависимость,
175	40 „	Justizbügemeister	Justizbürgemeister
179	45 „	напомнилъ о	напомнилъ онъ о
180	4 сверху	неимѣющую	не имѣющую
„	25 и 26 „	какъ „Отчетъ“,	
		такъ и	„Отчетъ“ и
181	8 „	искреннему	искреннему
187	22 снизу	Брюкнеръ	Брюкнеръ
159	8 „	Гадзичъ.	Гадзичъ.